


بازرسی شد
۳۶ - ۳۲

بازدید
۸۲

۸۱۶۰

کتابخانه مجلس شورای ملی		 شماره ثبت کتاب ۶۲۳۴۳
کتاب: مجموعه شمس الموعود ج ۱ - ۱ - وافیه الامهات		
مؤلف		
موضوع	شماره قفسه: ۵۴۴۵	

۵۲۵۸
کتابخانه مجلس شورای اسلامی (تهران)

کتابی - فهرست شده -
۵۴۴۵

۵۱۶۰

کتابخانه مجلس شورای ملی		
کتاب: مجروحان ملی ۲۴ رساله - ۱. وافی الا بهل		
مؤلف	موضوع	شماره ثبت کتاب
ساره قاسم	۵۴۳۵	۵۲۳۴۳

۵۲۵۸ کیروزم



بازرسی شد
۲۶ - ۲۷

بازدید شد
۱۳۸۲

ملی - فهرست شده
۵۴۴۵

بسم الله الرحمن الرحيم وبعد استعين

المحمدية على جبر بل الأمانة والشكرية على جبر بل نعم الله والصلوة والسلام على اشرافه شخصيات
واكرم انبيائه محمد وآله وبعد فلهذا رسالة رافضة وبجملته شافية مختصرة على تحقيق الحق
من المسائل الاصولية منها ما بحث الادلة العقلية وما بحث الاجتهاد والتقليد وباب
التأصيل وهي مشكلة على مقدمة ابواب المحقق في تحقيق ما ينبغي العلم به قبل الشروع
وفيها اثبات الاصول لثلاثة طوائف علمية ومضافا الى الفقه هو العلم بمجمله طرفي
الفقه جالا وباحوالها وبكيفية الاستدلال بها وحال المعنى والمنفعة **العلم باللفظ** ان
استعمل في اللفظ فهو حقيقة **العلم بالمراد** ان كان استعماله المعنى من بوضع الشارح
في قوله **العلم بالمراد** وان كان بوضع طائفة غير الشرع فحقيقة
عقدية **واما الشرعية** ففي وجودها خلافا
ولكن **العلم بالمراد** ان كان استعماله لفظ الصلوة والفقه يخرج من المأل من
لغة الزكوة **والعلم بالمراد** يخرج من ذلك مع ان هذه الالفاظ موصوفة لمعانيها
والتبادر من امارات الحقيقة فان قلت ادعت التبادر في كلام الشارع والمشتقة عنه
التي هي الاول مفعول والثاني مسك ولا يثبت به الا الحقيقة العرفية قلت انكار التبادر
في كلام الشارع مكابر باللسان لما يحكم به الوجوبان فانه لا شك في حصول هذه المعاني في
الاذهان من مجرد سماع هذه الالفاظ في كلامه كان غايته انك تقول ان هذا التبادر
الموافق بكلام المتفقه فنقول هذا غير معلوم بل الظاهر لكونه الاستعمال الشارع في هذه
الالفاظ في هذه المعاني وانما حصل اننا نقول ان التبادر معلوم وكونه لاجل امر غير الواقع
معلوم فتحكم وان لم يثبت اكثر الخفايا في الدعوى والعرفية اذا حصل كون التبادر بوجه
امر جازم لا كثر واعلم ان هذه المسئلة قليلة الفائدة اذ صيرورة هذه الالفاظ حقايق
معانيها الشرعية غير في كلام الائمة الا طحاها ومن ما يبعدا التبايع فيه غايته البعد واستغناء
الفرق والاختلاف والتبعية المستفولة من غير جهة الائمة من يحكم بما لا يكاد يتحقق ويدل على

في الأمانة

من الأمانة على ذلك الحكم الدال على الأصل في اللفظ ان يكون متعلا فبما وضع له حتى
يثبت المخرج فاذا دارد اللفظ بين الحقيقة والمجاز نزع الحقيقة وكذا اذا دارد بينهما بين
النقل والتخصيص والاشتراك والاختصاص ولكن ان وقع التعارض بين واحد من
هذه الخصال مع اخر منها كائيل في الولاية ولا تنكح ما نكح آبائكم من النساء حيث ان
الحكم بغيره معقوده الأب على الابن من الولاية موقوفة على مجازية النكاح في الوطى ادعى
نقله بالاشتراك يجب التوقف كما يتوقف في حل كل مشترك على واحد معاينه بدون اقرينة
فقد قيل بتقدم المجاز على الاشتراك وغيره على التخصيص وتقدم الاشتراك على النقل
ونيل بالعكس وتقدم التخصيص على غيره وبقيت على الاختصاص والمجاز والاولى التوقف
في صورة التعارض الا مع اشارة خارجية واذا خلت فوجب صرف اللفظ الى مرعيتين
اذما ذكر وفي ترجيح البعض على البعض من كثرة المؤنة ونقلها وكثرة الوقوع وقتله
وتحذ ذلك لا يحصل الظن بان الحقيقة الغلاف هو الماد من اللفظ في هذا الموضع وبذلك
الحصول احيانا لا دليل على حيل ان الاعتماد على مثل هذه الظنون في الاحكام الشرعية فانها
ليست من الظنون المسببة عن الوضع الرابع اطلاق المشتق كاسم الفاعل والمفعول
وتحذف على المتصرف بمبدئه بالفعل حقيقة اتفاقا كالضارب لمباشر الضرب وقبل الله
بالمبدئية المشهور انه مجاز لا تدعى جماعه الاتفاق عليه وقال صاحب الكلب التمتي
اطلاق النواة يعني ان اطلاق حقيقة واما بعد والالمبدئية كالضارب لمن انفض
عنه الضرب فغيره اقول او انما مجاز مطلقا نانية حقيقة مطلقا لانها ان كان تمامي
بقائه فجاز ولا حقيقة وتوقف جماعه كان المحاجب والامهدي وذكر الآزدي والامهدي
والبرقي في اختصاص المحصول وجماعه اخره ان محمل الخلاف اذا بطر على المحل وصفه
بناقص المعنى الاول او يضاده كالسواد مع البياض والقيام مع الغعود ومع الطربان مجاز
اتفاقا وفي فهمه الاصول ان التامع انما هو فيها اذا كان المشتق محكوما به كقولك زيد
مشرب او نائل او متكلم فان كان محكوما عليه كقولهم الزانية والزانية فاحله والاشارة

273 12

五

卷

والتاوية فاقطعوا فاقطعوا المشركين ونحوه فانه حقيقة معطى سواء كان الحال اذ لم
 والحق ان اطلاق المشتق باعتبار الحقيقة اذا كان انصاف الذات بالمبدء اكثر مما بحيث
 يكون عدم الانصاف بالمبدء مضميلا في جنب ان انصاف ولم يكن الذات معروضا عن
 المبدء واعتبارا عنه سواء كان المشتق محكوما عليها ومحكوما به وسواء كان المحكوم
 او لا لانهم يطلعون المشتقات على المعنى المذكور دون نصب المبدء كالمذكور في
 والقارى والمعلم والمعلم ونحوها ولو كان المحل متصفا بالصفة الوجودية كالقول ونحوه
 والقول بان الالفاظ المذكورة ونحوها كلها موضوعات للمكات هذه الافعال مما ياج عند
 التبع السليم في اكثر الامثلة وغيره موافق لمعنى ما يدبرها على ما في كتب اللغة قال الشيخ
 الرضوي نقل عن ابي علي والزماني ان اسم الفاعل مع اللام فعل في صوته الاسم قال وفعل
 الدهان ذلك ان المعنى يسيو به ولم يصح يسيو به بل قيل قال القاري ذلك بجمع
 انتهى وانما اصل اسم الفاعل بمعنى المانع في كلامهم اكثر من ان يجمعوا في الالف
 الاستعمال الحقيقة وكذا غيره من المشتقات ومن فروع المسئلة ما لو قال احد وقفت في
 القلعة على سكان موضع كذا فعل بطل حق الساكن بالخروج عن الوضع مدة قليلة وكثيره
 على وجه الاعراض او غير وجه الاعراض وقد عرفت التحقيق في الامور التي هي
 مقصودك في الامر وفيه مباحث فان سبغة الامر هل تقتضي الوجوب او لا
 الناس فذلك ففعل انما للوجوب وقيل للندب وقيل للقد لم يتحرك بديها وهو الظاهر في
 باشتراكها بينهما لفظيا وقد لم يجمع بينهما لفظيا ومعنى ما باعتبار الاذن في الفعل وقد يندرج
 التمهيد فيهما لفظيا وقيل بالوقف في الاولين وقيل للوجوب شرعا لا لغو والحق انهما
 للقد لم يتحرك به الوجوب والندب وهو الظاهر ولكن في الشروع على وجوب اشتراك
 الا وامر الشريعة فيكم بالوجوب عند التوجه من قبل ان الندب فيهما معا فان انما
 حقيقة في الطلب والدليل عليه من وجوب ان المنهزم من الحقيقة ليس لا طلب الفعل
 وانه لا يحظر بالان التمسك فضلا عن المنع عنه ولهذا عرفت النجاة واهل الاصول الامر بانه

طلب الغفر

في الامور التي هي
 مقصودك في الامر
 الناس فذلك ففعل
 باشتراكها بينهما
 التمهيد فيهما لفظيا
 للقد لم يتحرك به
 الا وامر الشريعة
 حقيقة في الطلب
 وانه لا يحظر بالان

طلب للفعل على سبيل الاستمالة او العلق ضعف دليل يثبت الفصول المتيقنة من
 والندب في حقيقة صبغة الامر كما استقطع عليه كثره ورواها في الاطوار
 متعلقا بها شيئا بعضها واجب وبعضها مندوب من دون نصب فربما في الكلام وهذا
 عند ما لم يكن حقيقة في القدرة تركه وكذا كثره ورواه متعلقا بالامر الواجب
 كذا بالمندوب من دون نصب الفريضة في الكلام لا يثبت على تقدير كون الصبغة حقيقة في
 القول لم يتحرك كصحة يجوز استعمالها في الواجب او المندوب بدون الفريضة اذا المجازما
 لا بد من الفريضة لا نقول الصبغة ليست مستعملة الا في الطلب وانما يعرف كون
 متعلق الصبغة بما ينال تركه او غيره من الترتيب وضع اخر فليست المستعملة في
 حقيقة القول باحتمال ان قولها بالفرقة بين الخطاب وخفاها علينا الان ما ياب عليه
 الوجهان بعد خفاها في هذه المواضع على كثرتهما ولا يشترك النكاح لغير بلهيم وبيننا
 حجة في ان باقها حقيقة في الواجب امور احدها ان الندب اذا قال احده فعل كذا
 ولم يكن هناك فريضة اصلا فام يفعل عدلا شيئا وذا قدر العقلاء لتركه الا متناهي يكون
 للوجوب والوجوب لا يتم تحقيق العبدان والندم على فعله لا تنفقاء القرائن بينه والقرائن
 مثل هذه المواضع لا يمكن ان تنفقاء اذا الغالب علمه بالعادة العادة وعادة
 من كراهه او فويت منفعة من كراهه وطحا لوامر من كراهه بما يختص بمصلحته من غير ان يعود على
 الشئ من دفع ولا ضرب لما ذكرنا العقلاء اذا لم يفعل وهذا لا ينافي الباقية لان
 قرائن تدل على عدم جواز تركه لا تعلق به امر الشروع وسبب بعضها واجبات ان هذه
 الايات تدل على كون الصبغة حقيقة في الوجوب كما لا يخفى وحجة من قال باقها للندب
 امرت احدها قول النبي صلى الله عليه وسلم اذا امرتكم بشئ فافعلوا ما استطعتم اي ما شئتم وجوب
 فله لطلان تفسير الاستطاعة بالمشيقة وثابتها مساواة الامر والسؤال الا في المندوب
 السؤال انما يدل على الندب فكذا الامر وجوبه يمنع المساواة او لا وقيل هل للندب
 غير ثابت ومنع دلالة السؤال على الندب ثانيا ان افعال الامر الشريعة

في الامور التي هي
 مقصودك في الامر

العام

الامر مع دليل يدل على جواز ترك الامتنال والدليل عليه ايضاً من وجوب الامتنال
الامر طاعة وليس معنى الطاعة الا الانقياد كما صرح به ارباب اللغة وحصول الانقياد
بامتنال الامر به من ترك الطاعة ^{عصياناً} لغير اهل اللغة بان العصيان خلاف
الطاعة والعصيان حرمان لقوله نعم ومن يعص الله ورسوله فان له اجره منهم قوله
نعم يا ايها الذين امنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولى الامر منكم مع الايات الدالة
على ذم ترك الطاعة كقول نعم ومن يطع الله ورسوله فقد اطاع الله ومن تولى فشا
ارسلناك عليهم حفيفة وغيره قوله نعم فليخبروا الذين يخالفون عن امره ان
تطيعهم فطاعة الله والتمهيد على مخالفة مطلق الامر لا يصح الا مع وجوب
امتنال مطلق الامر ما ذكره السيد المرتضى من حمل النفي على كل امر مقرر في القاموس
او التمسك على الوجوب والظن كون باعث حملهم هو ما ذكرناه في هذا المقام لما مر في المقام
الاول ولا صالة عدم النفي واعلم ان صاحب المعالم قال في اخر هذا البحث ^{في} ما يرد
من تعاضيف احاد في المروية عن الامامة ٣٢ ان استعمال صيغة الامر في التلخيص
شايقاً في عرفهم بحيث صار من الجائزات الرجعة المساوية احتمالها من اللفظ الاحتمال
الحقيقة عند انتفاء المرجح الخارج فيشكل التعلق في ثبات وجوب ما يجرى ورودها
به من ٣٢ انهم كلامه على الله مقامه وانت بعد خبرك بما ذكرنا تعلم ان صيغة الامر
في كلام الامامة ليست مستعلة الا فيما استعمل فيه في كلام الله نعم وكلام جدهم ٣٣
ينصرف عنهم نقل لفظ كثير الاستعمال عن معناه في كلام جدهم ٣٤ من غير تبيين واعلم ان
ان عرفنا في هذا اللفظ هذا المعنى طاشا هم عن ذلك بل الصيغة في كلامهم ايضاً مستعلة في
طلب مبدء الصيغة وانما يعلم العقاب على التوكيد وعدمه من امر خارج وورد هاهنا كلاماً
ايضاً مخبراً بحول على الوجوب المذكور لغرض طاعتهم ايضاً لما مر وما رواه الكليني في باب
فرض طاعة الامامة ٣٥ من الكافي بسند عن بشير العطار قال سمعت ابا عبد الله يقول
نحن قوم فرض الله طاعتنا وانتم قوم آمنتم بنا لا يعجز الناس بحجة الله ويسلك عن ابي

في قوله

في قوله الله عز وجل وانما هم ملكا عظيماً قال الطائفة المفسرة وفي الصحيح عن ابي الصام
الكناني قال قال ابو عبد الله نحن قوم فرض الله عز وجل طاعتنا احدى عشر مرة
بن ابي العلي في الصحيح قال ذكرت لابي عبد الله ٣٦ قولنا في الا وصليوا ان طاعتهم مفترضة
فقال نعم هم الذين قال الله عز وجل اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولى الامر منكم وهم
الذين قال الله عز وجل انما وليكم الله ورسوله والذين امنوا وفي الصحيح عن معمر بن
خلاد قال سأل رجلاً ابا الحسن ٣٧ فقال طاعتك مفترضة فقال نعم فقال مثل طاعتك على
بن ابي طالب ٣٨ فقال نعم وفي الموقوف عن ابي بصير عن ابي عبد الله قال سالت عن الامامة
٣٩ هل يجوز في الامر بالطاعة محبة واحداً قال نعم الى غير ذلك من الاخبار والكثير للامامة
في هذا الباب وفي غيره ولا شك ان انقياد مطوعهم طاعتهم مفترضة فاشتمل
وامرهم واجب مطاعاً لا مادل دليل على جواز عدم العمل به وهذا
في صيغة الامر اذا وردت بعد الحظر على افعال الوجوب والتدب والاباحة وما تبعته من
الحظر والتوقف واخفى ان صيغة الامر اذا وردت بعد الحظر والكلية في مقام
الحظر والكلية بل من منع بخير السائل واحكامه لا كان يقول العبد هل نام واخرج
ذلك فيقول المولى انفل ذلك لا تدل الا على رفع ذلك المنع الخرجي او التوقف الخرجي
او المحل وهو كما لا ريب في الفعل امر به من قبل بين الاباحة والتدب والوجوب فلا ياب
مثل فانما حلتهم فاصطادوا والتدب مثل فانما قضيت الصلوة فانفسروا الوجوب مثل فانما
اسلموا الاشرار اكرم فاقبلوا المشركين بحيث وجد عمومهم لنا تبادر رفع المنع من الفعل
انما يجاز في هذا المعنى والتبادر لاجل القرينة وهي بوقعية الصيغة بالمنع المحقق
المحتمل وتعليقها على زوال عللة المنع في البعض وايضاً ادلة الوجوب والتدب لا
ينصرف فيها عن فسادها لانه فرع فهم الطلب من الصيغة وفرضيتها المفهوم الامر مع انها
ليست كذلك اختلاف في دلالة صيغة الامر على الوجوب والتدب افعال
فالتمها وهو اخص عدم دلالة صيغة منها لنا تبادر محقق طلب الفعل من الصيغة عن

مجلس

مجلس

فهم من الوحدة والتكامل منها كالتماثل والمكان وغيرها من المتعلقة والمتمكنة كما هو
واضح لولا ذلك على التكرار تحت الاوقات لعدم الأولوية وهو باطل للأجماع على خلافه
وما قيل بانها لو لم تكن للتكرار لما تكررت الصلوة والصلوة وغيرها ولما كانت ثالثة
لصيغة التهي حيث انتصت التكرار ولا مستلزما لها بانها بالنظر الى الصلوة وتكرار
اللائمة يستلزم تكرار المزموم فهو باطل لأن ذكر ما يتكرر من العبادات انما هو
لأولها كتحليله على موجب يتكرر وادعية التكرار على هذا الغرض لا ينص على ان يكون
مفعولا من مجرد صيغة الامر وادعية ينقص بها لا يتكرر كما يجزى ونحوه والثاني قد سبق في الفقرة
ومع الفارق اذا التهي يقتضي انتفاء الحقيقة والامرانها والثالث باطل لما سبق
من عدم الاستلزام وبعبارة التسليم فاللهي هي هنا تابع للامر في التكرار وعدم ترتيبه
عليه والغال بالمره يتك في تحقق الاشكال بالمره ولا يخفى انه لا ينافي كونه المجرى للطلب
لاصله بل انما التزم الحق ان الامر المعلق على شرط او صفة لا يتكرر بمره
اذا كانت الشرطية فضية كغيره مثل كراهية زيد فاكراهها وكان الشرط والصفة
علة موجبة مثل ان كنتم جنبا فاطهروا والسارق والسارق فاقطعوا ايديهما ووجه
الثاني ظر لنا على الاول ان السيد اذا قال لعبدا ان دخلت السوق او اذا دخلت السوق
فاسترحمها فنكر الشرط في المعاهدة لا موجب الذم وهو خطأ ولكن اكثر الامور المعلقة
الواقعة في الاحكام ما يتكرر بمره الشرط لفهم العلية عاليا ولذا نوقم البعض ان اذا
تفديد العموم عرفا وان لم تفد لفظة اختلاف في دلالة صيغة الامر على الغرض
او التراضي على احوال فانها لا تدل على شي من هذا وهو الحق ان الالافى وجوب
التجديد في الامر المجرى من القرائن فمهما ايقم مقامان عدم الدلالة لغير الغرض
ولا على التراضي ولما بين ان المبادر من الامر ليس الا طلب الفعل من غير فهم شيء من
الاوقات والازمان منه وهو وجوب المبادر الى امتثال الفعل المأمور به
وليس للمبادر بالغرض في المقام الثاني المبادر في الفعل في اوقات الامكان بل ما يعتد

به كقولنا

به المكلف الفاعل عرفا مبادرا ومجبرا وغير متهاون ولا مستكاهل وهذا امر يختلف
اختلاف الامور والمأمور والفعل المأمور به مثلا اذا امر المولى عبدا بفتح الماء فيناله
تفويت الغرض بمره بعد العبد متهاونا واذا امره بالخروج الى سفر بعد الغاية كالتفويت
فبتلخيصه بل شهر لا يفوت الغرض بمره ولا بعد متهاونا والدليل عليه من وجوب
ان جواز التأخير على تقديره ليس الى غاية معلومة اذ لا دلالة للصفة على غاية معلومة
ولو استنفاد الغاية من امر خارج يخرج عن محل النزاع لأنه يصير من قبيل الوقت وكذا
في غيره وما يبق من ان كل امر على هذا يكون موقفا فلا يجب الغرض في شيء أصلا لأن
هو حق الموت فاذا حصل ذلك القطن نصير المعاهدة مضيقة فهو باطل لأن ظن الموت
قل ما يحصل وعلى تقديره لا يحصل دليل على اعتبار هذا القطن شرعا حتى يمكن الحكم
به بتضييق عبادة ثبت من الشارع فوسعهما وعلى تقدير التسليم فيحصل القطن
قل ما يمكن المكلف من الاشكال اذ حصول هذا القطن في حصة من الجسم وكما في العقل
من خلاف العادة بل هو على تقديره انما يكون عند منة المرض ولا يمكن الاشارة
من فعل ما يحتاج الى زيادة انعاب النفس كالحج والصوم والجهاد ونحوها بالصلوة
ايضا اذا كانت كثيرة تنفك في الاستدلال ان جواز التأخير الى غاية يقتضي ان
حرج الواجب عن الوجوب فيكون متعينا فيكون الغرض واجبا والمقدسات في غاية
الظهور وما يبق من ان الواجب لا يجوز تركه على وجه ما ولا يخرج شيء من الوجوب
اذ يصدق على كل واجب انه بحيث لو حصل ظن المكلف بغرضه وتمكن من الفعل فهو
غير جائز التارك فهو من المخرجات لأن تخليد الوجوب في هذا التعريف بحيث يسلم
طرده من الذنب بل من المباح ما لا يكاد يمكن الا بالنكاح في الباطنة البعيدة جدا
وايضا قد عرفت ما في غاية التفت بالموت وادعية كيف يتصور وصف لعبادة بالوجوب
باعتبار وصف نادر التحقيق فيها وكذا ما يبق من ان الواجب لا يجوز تركه الا الى بدل
والعزم هنا واجب لأن بطلانية العزم على الاطلاق يوجب جراح الواجب عن الصلوة

راديه لا دليل على وجوب العزم ولا على بدليته على تقدير الوجوب فان قلت هذا الدليل يقتضي
 بالوجه يجوز التأخير ولا يشرع في اعكاسه قلت جواز التأخير في جميع ازمته محتمل
 والتمكن من العقل لا يتم انه يمكن تصحيح الحكم ببلاده بسفوفه منافع لغرضه نعم مراعاة
 جواز التأخير على الاطلاق بوجوب ان يدخل في زمن جواز التأخير بعض الازمته لا في
 بعد التأخير بينهما وثنا مضيقا لولاها الثاني ان التأخير بما بها في العزمية لا يكون
 بعد في العرف فلو اوثنا وعصية فيكون حراما فيكون الفعور واجبا اذا كان الامور
 يثبت وجوب امتثالها ولا يتوهم من هذا صيرورة العزمية مدلول لا لصحة الامور
 فينا في ما في المقام الاول لان قضاء العرف بذلك لا يلزم ان يكون الاجل وضع للفظ
 له ولا يلزم ان يكون جميع صفات الشيء واثاره واحكامه من مدلولات لفظه الثاني
 ادعاء السيد المرتضى الاجماع على ان الامر المطلق يحمل على العزمية قال في المذهب
 في بحث ان الامر للوجوب والامور ونحن وان ذهبنا الى ان هذه اللفظة متكررة في اللغة
 بين التذنب والتجارب فنحن نذهب الى ان العرف الشرعي المتفق المستعمل في وجوب
 ان يحمل مطلق هذه اللفظة اذا وردت عن الله تعالى او عن رسول الله صلى الله عليه وسلم على الوجوب
 دون التذنب وعلى الفور دون التراضي على الاجراء واجتبه عليه بان الصواب في التأخير
 ونابى التابعين حلوا كل امر ورد في الكتاب والسنة مجردا على الفور والوجوب
 ولم ينكح احد ذلك واذا اخرج واحد بامر عليه لم ينكر خصمه بل يسلم منه ذلك ثم قال
 واما احكامنا معاشر الامامية فلا يختلفون في هذا الحكم الذي ذكرناه وقد عجز
 مرة ان اجماعهم محتمل انتهى فان قلت الاجماع المنقول بغير الواحد لا يفيدها الا الظن
 فالمسئلة من المطالبات لظنية التي يجب تحصيل العلم بها قلت افادة الظن من الجواز
 اكثر من قبله فيقطع اذا اختلف بالقرائن ولا يظن كون هذا الخبر كذا ولو سلم فلا يتم
 كون المسئلة من المطالب العلمية بل هي من المطالب المتعلقة بمقتضيات الالفاظ
 وتلزم حلها لا كقائه بالظن فيه لعدم امكان تحصيل القطع فيها ولو سلم كونها من

غيره فلا بد

غير ذلك المطالب فلا يتم وجوب تحصيل القطع في غير المعارف الاضمية ولو سلم فلا يتم
 وجوب تحصيل القطع فيها لا يمكن فيه ذلك لانه تكليف بالتحقق والمصلحة كذا اذ كل
 القول بالفور والتراضي والاستشراك وطلب الماهية والتوقف مبني على الادلة
 الظنية كما لا يخفى وايضا اشترك القطع في الاصول معلوم وسببا في اصول الفقه كعبه
 مبني على الادلة الظنية كما لا ياب القرائنة ومخبرها والاصل ومخبره فان قلت كلامه
 كما فهم بعض الاصحاب دال على ان الوجوب والفور والاجراء من مدلولات الامر
 في الشرع فليس الاجماع واردا على المذهب قلت لا يظهر لكلام السيد في ذلك اذ
 ما زاد على القول بوجوب حمل الامر عليه ولم يذكر بانه ما وضع لفظه في العرف
 فتم الرباع قوله نعم فاستبقوا الخيرات ولا شك ان فعل المأمور به من اخبار ان قوله
 نعم وسارعوا الى مفارقة من ركبكم وحذروا عرض السوء والارض حيث ان شاء
 العبد الى المغفرة غير متصور لانها من فعل الله تعالى فالله اعلم سببها وفعلها
 سببها كما قال الله تعالى ان احسانا يذمهم التسيات واشار سبب خاص كالشجرة
 ترجع بلا مرجع والدليل عليه وايضا خلاف المفعول هنا انما هو بذهب ذهن السامع
 كل مذهب وكل سبب للمغفرة وما قيل بان ذلك محمول على افضلية المارعة واستباق
 لا على وجوبها وانما لوجوب الفور فلا يتحقق المارعة والاستباق لانها انما يتحقق
 في الموضع دون المصنوع الا ترى انه لا يفي لمن قبل له صم غدا فصلا ان سارع اليك
 واستبقوا والمحال ان العرف قاض بان الايمان بالمأمور به في الوقت الذي لا يجوز
 تأخير عنه لا يسي مسارعة ولا استباقا فلا بد من حمل الامر في الهيئتين على التذنب
 والالكان مفاد الصيغة في الامانة لما يقتضيه المأذة وذلك ليس بجائز فتأمل انتهى
 كلامه بعبارة من هذه وضعه لا تميزه على اختياره الموقت بغيره فانه قد فهم ان
 الواجب الفوري بغير موقت مضيقا كالصوم وليس كذلك اذا الموقت موقتا كان
 او مضيقا بغير موقت مجزعا ومنه ولا يقطع بركضه العبد بخلاف غير الموقت كما

والتجاسة من المسجد وقضاء الصلوات اليومية والتج وحياتها فان فيه فان حصل الاثم
 بالتأخير لا انما لازم الفعل في كل وقت والاستيناف والمسايرة في حصوله في وقت
 الغير الموقت وقضاء العرف بما اذعاه فيه ظاهر البطالان وما يتوهم من منافات مادة
 الامر فيها لم يستخرج بناء على ان المادة تقتضي امكان التأخير وصورته تقتضي المنع
 من التأخير فهو باطل اذا المادة لا تقتضي ان يكون الفعل اداءً وصحاحاً على تقديم التأخير
 ولا يقتضي جواز التأخير ومشرقة عتيقة وهو في غاية الظهور ولا يبعد كون امره بالتأجيل
 اشارة الى ما ذكرناه واجتنب من قال بالدلالة على الفور باذلة بعضها غير مناف لما مر
 وبعضها غير صحيح كالقياس على التمسك والادوات ولم يثبت بذلك هو العزم على
 التمسك من غير دليل ومحمد لك واجتنب من قال بالتأجيل بمعنى جواز التأخير لا وجوبه
 اذ لم يلزمه البتة على القول بان الامر المطلق لا يوقيت فيه فلو اريد وقتاً معيناً
 لثبتت فاذ فقدنا البيان علمنا ان الاوقات متساوية في ايقاعها والحوادث في الوقوف
 ان اراد نقل الدلالة على الفور وان اراد نفيها معكم فنقول البيان بعدم تساوي التمسك
 في وجهه في العقل والنقل كما مر فان الامر بفعل في وقت هل يقتضي فعله
 فيما بعد ذلك الوقت على تقدير ثبوت ذلك الفعل في وقت سابق لا ينافي مع العلم بان الاوقات
 عدس وقوى الاكثر الثاني فالتبين بان القضاء لا يجب الا بما يجب له من صلوات عن
 صلوة او غيرها فليصاحبه اذا ذكرها لئلا ان الامر بصوم يوم الخميس لا اشعاره فيه بوجوب
 صوم غير الخميس ولا يقتضيه معنى الاختلاف في الاوقات كالكيديات في المصلحة فيكون
 في وقتها من صلوات دون غيره من الاوقات احياناً بان هناك مطلق بين احداهما
 والاخر اذ عرفت في يوم الخميس فيقول الثاني لا يقطع الاول ولا يقطع الميسر والمصر
 ويجوز ان لا نسلم فلو لم يكن هو الصوم المقيد بصوم الخميس فلا يمكن ايقاع هذا
 في غير ما بان الذين المؤجل لا يقطع بالتأخير فكذلك المأمور به ويجوز ان يترك الاجل
 في الذين انما هو رفع الحجب قبله لا لرفع وهو معلوم عادة والعقل يحكم بان العرف

في الذين متى

في الذين متعلق باحتمال الحق والامد خاتمة للاجل لا لرفع نقاض صاحب الحق فليكن
 المأمور به علمه ان قياس لا نقول به ههنا لكن التمسك بوقت العزم يقتضي القضاء في
 كل موقت اذا كان واجباً لا ممدداً ولا يكا ويوجد في الاحكام ما يتعلق به الامر في
 وقت الا وثبت الامر بقضاءه على تقدير من فتره غير صلوات العبدان واجتنب من قال
 يحكم بان منشأ تعلق الامر بالجد هو الامر الاول وايضاً الحاق العزم بالجدول بالامر
 بوجبه ولكن الحكم بهد وكيفية هذا القول للاحكام الشرعية مشكل ولا نعلم
 علم ما اختارنا من ان الامر للفور ولو اقر لمكلف المأمور به عن الوقت الذي يتحقق فيه
 الفور فهل يجب عليه الا ببيان فيما بعد ذلك الوقت مع عدم القرينة على الاعتناء
 فيه ولا علمه فيه من ههنا ولا في وجوب الا ببيان به فيما لنا انا لو خيلنا وظاهرنا
 المطلقة فنحكم ببيان الا ببيان بالما مومر به في كل وقت اداء من ذلك شرب الاثم على
 به في وقت ما ولا دلالة الدلالة على الفور لا تقتضي الا ببيان شرب الاثم على التأخير وهو
 سقوط الفعل فيما بعد والحاصل ان الامر المطلق يقتضي بظاهره شيئاً من الاول اذ
 الفعل المأمور به في كل وقت والثاني رفع الاثم والجرم بالابيان به في اثنى وقتين
 الاوقات وادلة الفور انما يقتضي صرفه عن ظاهره في الشيء الثاني دون الاول اذ لا
 به الا اعتناء بالفعل المأمور به في اثنى وقت الى به وبين شرب الاثم على التأخير
 فلا يجوز صرف الامر عن ظاهره في كلا الشئين من دون موجب ولا يتوهم جريان الدلالة
 في الموقت لانه لا يقتضي الشيء الاول بل ولا الاعتناء بالما مومر به في كل وقت فتم
 الاشكال في الامر المطلق اذا علم بوقته بوقت محدد من خطا بل ضر ولا يبعد ان
 يقى التوقيت معطاً ظاهره في الا ببيان والاعتناء به فيما بعد والعرف بين العرفية
 والتوقيت ان الوقت في التوقيت لا ببيان يكون منشأ لمصلحة الفعل بخلاف العرفية
 فان الوقت فيه لا ينافي لمصلحة الفعل الا لاجل ان الفعل الزمان لا يبعد الوقوع وان
 يكون في زمانه لو لم يكن ايقاع الفعل لا في زمان يحصل الاشتغال وكذلك في الاشكال

نفس

فما بعد الغرض بالامر الا انه كان يقول افعلم معجزة او بسرعة فعل محبة الايمان به
بعد وقت الغرض او لا او يقول افعلم بناء على ان الامر بنفسه بفعل الغرض والامر
الثاني لما في الوقت الا انه لا يكاد يوجد في الاحكام الشرعية امر غيري الا انه
قريب من عدم الشقوق فاما بعد هذا وقد يورد في كتب الأصول في بحث الامر بمباحث
راية عدم ايرادها هنا اوله اما لانه البهيم يستحي ذكره في مباحث الادلة العقلية
مثل بحث مفهومة الواجب واستلزام الامر بالشئ الذي من الصدق وبحث المفاهيم
لكن من المسائل الكلامية التي لا تليق بهذه الرسالة وان كانت من المبادئ العقلية
مثل صحة التكليف بفعل علم الامر انتفاء شرطه مع جهل المأمور وعلم رايه ووجود
الواجب الموسع والكفارة وامتناع تكليفه بالابطال وتعلق الامر بالمعقود وتكليف
الغافل والمكدر ونحو ذلك مما يتعلق بمباحث العدل من علم الكلام واما لقلة فائدة
مثل بحث الواجب القبيح وبقاء الجواز بعد نسخ الوجوب وغير ذلك
التواهي وغير مباحث اختلافنا في مدلول صبغة الشيء حقيقة على نحو اختلافنا
في الامر بالحق ههنا ما من من انها حقيقة في طلب الترتيب ولكن بولناهي الشرع
على الترتيب في الامر واخوله نعم وما فعلناكم عندنا فانهما او قلنا ان الامر بالشرع محمول على
وقوله نعم في مقام الدائم والوعيد المزال في الذين كفوا عن التوبة ثم يعودون لما فعلوا
عند الآية وغير ذلك نحو قوله نعم في مقام الدائم ولورقة العاد والمأخوذ عنه وقوله نعم
فلما عتوا عما فعلوا عند فلانهم كونوا فرقة خاصين الحق ان الشيء الشرعي المبرور
الغرضان يجب على القدم لأن عمل الشيء المطلق على حقيقة معينة من الآثار فالله
الاول والاخر من دون مرتبة غير عقول والامم العلماء لم يزلوا يستدلون على عموم الترتيب
بمطلق الشيء هل يجوز تعلق الامر بالشيء واحدا ولا واحدا ولا واحدا ولا واحدا ولا واحدا
ان المسئلة صواب الاقول منها ان يتعلق الامر بالإيجاب العينة والشيء القبيح العينة
بامر واحد شخصي ولا شك ولا نزاع لاحد في امتناع بناء على امتناع التكليف بما لا يطاق

سواء كان

الوجه

الوجه

الوجه

الوجه

الوجه

الوجه

الوجه

الوجه

الوجه

الوجه

الوجه

الوجه

الوجه

الوجه

سواء كان مستقلاً متعلقاً بحكمين ذات ذلك الشيء او صنفين لان من لهما اما لو كان
بغير صنفين مفارقين مع بقاء وصفه في الحالين فيجوز تعلق الامر باحدهما واحداً للصنفين
والتي باحدهما واضررت بحيل الغرض على الوصف الاول ويجوز ايقاعه موسوماً بالوصف الثاني
كل علم القيمة ما دونها وظلما والتجويد لله وغيره فانه يختلف بالفضل والقيمة الشان منها
ان يتعلق الامر بالاجب القبيح والشيء القبيح العينة بالشرعية حيث يكون مستقلاً
واحد واحداً وامر من مثله وبين واجبي امتناعه والظن انه لا نزاع فيه ايضاً في حقيقة ما
الثالث منها ان يتعلق الامر بالشيء ككل واحد بكلي ولكن يكون بين الكليين
من وجهين فثبات المكلف ما يندرج في كل منهما ففعل يحصل الاشتغال باحدهما والامر
فيستلزم وقد مثل بالصلوة في الدار المخصوصة فان الصلوة ما هو فيها والغضب
والصلوة في الدار المخصوصة فرد لكل واحد منهما ما بالنسبة الى الصلوة باعتبار نفسها
واما بالنسبة الى الغضب فبا اعتبار جزئها لان القيام على ارض الغير بالسجود عليه مع
رضاً ما يدل ان الذي يرضى بنصف بالغضب بل هو بفعل الغضب وكذا الحركات
اذا لم تكن وهو غلط اخير جنس الحركة والسكون وجزئتها للصلوة ليستلزم جزئيتها
وفزع النزاع في صحة هذه الصلوة وبطلانها بناء على انه هل يؤول الامر المتعلق بمطلق الصلوة
الى هذا الفرد للمعنى ولا وهذه الصلوة في الحقيقة ترجع الى الصورة الثانية لان الشيء
من الكليين عن جميع جزئياته والامر به امر واحد من جزئياته فكل من جزئياته
واجباً تخييراً بل بالحق امتناع تعلق امر العالم بجميع الجزئيات المخصوصة بما هو فرد للمعنى
وان الذي يؤول الى غلبة من الدليل اذا امتناع كون الشيء الواحد اذاً ولو على جهة
التخيير وغيره بل بغير هذا الشخص واحد في غاية الظهور وتعلق الوجوب القبيح
به يجب التخصيص بحكمين باختياره مع استلزامه مع امتناع الاطاعة في طرف الشيء
وايضاً هذا بناء على اللطف لئلا المكلف مع مقرب للمكلف الى معصية كما لا يخفى واختلاف
الجهة غير محمول مع اتحاد المتعلق احتجوا على الف بوجهين الاول ان السبيل لا يعبر

بجناطة القوب ونهاه عن الكون في مكان مخصوص ثم خاطب في ذلك المكان فانا نقطع
مطبع عام للجهنم والارض والسموات الثاني انه لو امتنع اجمع كان باعتبار اتحاد متعلق لا
واللهي اذ لا مانع سواه اتفاقا واللازم ربط اذ لا اتحاد في المتعلقين فان متعلق لا
الصلوة ومتعلق النهي الغضب وكل منهما يتعقل انفكاك عن الآخر وهذا اختلافا
جميعا منع امكان عدمه وذلك لا يخرجها عن حقيقتها حتى لا يبقيا مختلفين وانما
عن الاول ان لا يمنع حصول الاطاعة على التقدير المذكور والست في فهم هذا
الحصول ان عرض الامر فائدة الجناطة حاصل على اى حال اشقق الجناطة فيشبه
حصول العرض بحصول الاطاعة وثانيا ان المتعلق في المثال المذكور مختلف فان
الكون ليس جزء من الجناطة بخلاف الصلوة وتحققه ان الجناطة امر حاصل من
الحوادث والسكنات فهي لا ذكا والواقعة على انحاء الخاصة للامعاء على ان العباد
ورفع التماس من الركوع والتجويد ملاصقة الجبهة بالارض من اجزاء الصلوة والاركان
لا يبق اختلاف المتعلق غير محدد مع التلازم في متعلق النهي باللازم والامر بالمكروه
غير جائز ومطلق الكون من لوازم مطلق الجناطة والكون في المكان المعصومين
الجناطة فيكون مع الصلوة في الجبهة لا نقول بعد تسليم ان الكون من لوازم
الجناطة لانه لوازم الجناطة لا لا نسلم ان الكون في المكان المعصومين من لوازم الجناطة
فيه بل الكون المطلق لازم لها وليس للكون الخاص مدخلية في شخص الجناطة بل
شخص الجناطة يمكن حصوله في غير ذلك المكان بخلاف الصلوة فان اشخاصها تنبذ
ببديل الاكون في الاماكن المختلفة وعن الثالث ان اتحاد المتعلق لازم بملاصقة
الكليات المتعلقة بالماهيات متعلقة في حقيقة مجزئتها ومنها ان يتعلق لا
الايجابية والنهي المنهجي بامر واحد شخصي وهذا ايقن غير جائز بالامر وهو ما انشئت
الامر بالايجابية والتحريم والنهي المنهجي بامر واحد شخصي كالصلوة في اتمام فحوا
من الاماكن المكروهة وهذا ايقن منتهى اذا كان المكروه بمعناه وهو راجحة الترك

فالتعلق به

فالتعلق به هذا النهي من العبادات فالظن بطلانه مالم يدل دليل على صحته وما دل الدليل
على صحته يجب حل الكراهة فيه على غير معناه الحقيقي ولهذا اشتهر ان متعلق الكراهة
نفس العبادات بل امرارها كالعرض للنجاسة او لكشف العورة ونحو ذلك في كراهة
في اتمامها فاختلاف المتعلق ويقولون ان المحرمه خالبا يتعلق بالذات والكراهة بالجوهر
وهذا خلاف طواهر النصوص الدالة على تعلق الكراهة بنفس الفعل مثل لا فصل
في اتمام ونحوه وانما هو ما اشتهر من ان الكراهة في العبادات بمعنى كونها اقل فوفا بنية
خاصة وتحققه ان العبادات قد تكون بحيث لم يتعلق بها في ذلك الامر غير الامر الذي تعلق
باصلاحها لصلوة اليوم في البيت للبعيد عن المسجد او عند المطر فيكون ذلك وهذه
وتما يصف بالاكراهة بمعنى عدم مرجعية او صلاحها او اجرائها وعدم راجحة ايقن غير
الراجحة الثانية من راجحة اصلها فيكون ان الصلوة اليومية في البيت مثلا صلاح قد
تكون بحيث تعلق بها امرارها باعتبار اشغالها وانصافها على امر بلح او به وهذا الرضا
قد ينهي الى الحد الوجوب كالصلوة في المسجد مع ذلك رافعا عنها فيه فيجتمع وجوبان
وقد لا ينهي اليه كالصلوة اليومية في المسجد او مع التماس والامع عند مسقط النذر
فيجتمع وجوب مع التماس وقد تكون بحيث تعلق بها في الاعيان المذكور وهذا
المجوسية قد تنهي الى هذا التحريم كصلوة الخاضع والصلوة في الدار المعصومة وغير
ذلك وقد تراها تستلزم الابطال وقد لا تنهي اليه وهذه ايقن تستلزم الابطال
كان النهي باعتبار جزوه او وصف لازم لما مر في النهي التحريمي فلا بد من حل الكراهة
على اقلية الثواب بمعنى كون العبادات باعتبار الاشمال والاضاف المذكور اقل فوفا
منها نفسها لو لم تكن كذلك بل كانت متصفة بالاكراهة المذكورة فالصلوة في اتمام فحوا
بمعنى انها اقل فوفا منها في البيت لا في المسجد وعلى هذا القين لا بد ما يقال ان الكراهة
بمعنى اقلية الثواب فوجب كون الصلوة في جميع المساجد والمواضع مكرهه غير المسجد
لانها اقل فوفا منها فيه وقد علم ما سطره اجتماع امر الايجاب مع وجوب التماس مع الايجاب

بل صوره اجتماع الامور المتبعية مع الخياط والتدب والاباحه والكراهه والتحريم وهذه
ثلث عشرة صور
فان قلت كيف حكمت بطلان العبادة عند فردية تلك الامور
به والمفهوم عند حكمت باستثنائها عن بقاء الامور به في تعلق الامور به
لا يجوز دخولها في الامور به وخروجها عن المفهوم عنه مثلاً الصلوة في الدار المخصصة
يكون صحيحاً ويكون كل غصب منهيًا عنه الا الصلوة اذا كانت غصباً واي فرق بين
قولك كل صلوة ما مور بها الا اذا كانت غصباً وبين قولك كل غصب منهي عنه الا اذا كانت
صلوة قلت هذا احوال لا يخرج عن فردية متابع ضمنية ما دل على صحة الصلوة المذكورة مثل
قولنا ان الارض لله وما ورده من ان الارض لله فاطمة الزهراء ^{عليها السلام} الا ان احوالنا
ينقلوا مثلاً في بطلان الصلوة المذكورة ولعل الوجه فيه ان تعلق الامر بمثل العبادة
المذكورة بطريق التخييل على ما مر وتعلق النهي بها بطريق الاحتكام والعين فيكون ان
من الامور ما يستثنى لها من النهي اذ قد انزل الله تعالى في فعله من الواجب
التخييل ليس مثل الاكراه بترك الحرام العيني او الوجه فيه ان العبادة اذا كانت
محملة لكل من الوجوب والتحريم وجوباً والتحريم بالماضي واستمراره ان وقع
اثر من جلب المنفعة اذ هذا انما يتم مع تعارض التدب والتحريم لا الواجب مع
ترك الواجب بغيره كفعل الحرام مفسد بل لما ورده من التوقف عند تعارض الامر
ومعصاة الكف وايضا من تنقيح ظاهر عليه ان كل امر به وبغيره الوجوب والتحريم يقع
التشريع جانب الكف عند كسوف الحائض في ايام الاستظهار وكف الوضوء عن الا
المشبهين عند نجاسته احوالاً وغير ذلك وقال السيد في الذريعة وقد يصح ان يقع
من المكلف جميع افعال له على وجه يمكن على وجه آخر وعلى هذا الوجه يصح القول بان
من دخل زرع غيره على سبيل الغصب ان لم يخرج عنه بذية الفخاوس وليس له التصرف
بذية الفساد وكل من تعد على صدر حتى لم يحرك بذية الفخاوس وليس له ان كان انفساً
يولم ذلك المحي كقعوده وكل المجامع زائلاً لم يحرك بذية الفخاوس وليس له ان يحرك على

آخر وقال في

آخر وقال في موضع آخر بعد الاستدلال على بطلان الصلوة في الدار المخصصة وقد
قيل في التبيين بين الصلوة وغيرها في هذا الحكم ان كل عبادة ليس من شرطها ان يتو
الفعل بنفسه بل يتو به فعل الغير ما لم فعله او ليس من شرطها ان تقع منه بذية
الوجوب وليس من شرطها التمسك اصلاً لم يمنع في المعصية منها ان يقوم مقام الظاهر
وهذا شريب انتهى ثم قال فاما الصلوة المخصصة فالصلوة فيها محجزة لان العبادة
بان صلاحها لا يحظر على احد الصلوة فيها والتعارف بمحجزة بالاذن فيجب الرجوع
اليه وقال فاما من دخل ليس بغاصب لكنه دخل الدار المخصصة محجزة فنجس لان
صلوته لان التعارف بين الناس انهم يتوون ذلك الغير لغاصب ويتوون في
انتهى ويفهم من كلامه ان قوله ان الفعل الواحد يمكن ان ينصف بالوجوب والمحجزة
في مثاله بالعقود على صدر المحي وكلامه الثاني ظاهر في صحة الواجب الكفائي في المك
المغصوب ولعلم ان الشهادة نقل في قول عدل عن السيد المرتضى صحة الصلوة
النافعة على جهة التبرع وعدم شرب الخواب عليهم لكن يسقط المواخلة بفعلها
يؤخذ من تجوز تعلق الامر بالنهي بشيء واحد من جهتين الا ان يقول ان التبرع
غير الصلوة وفيه تامل ونقل الكليفي في كتاب الطلاق عن الغسل بن ساذان النجس
وصحة الصلوة في الدار المخصصة حيث قال واما قياس الخروج والاحراز للمعصية
الرجعية من بينها كرجل دخل دار قوم يغيبونهم فصلى فيها فهو غاص في دخول الدار
وصلوته حايضة لان ذلك ليس من شيطم الصلوة لانه منهي عن ذلك صلى او لم يصل
انتهى كلامه وقرض ان ما كانت الصلوة سبباً للنهي فاقتران الصلوة مفسد لها
كالصلوة في الخس وما كان النهي فيه عاماً غير مختص للصلوة فاقتران غيره مفسد لها
في التوق المخصوص وذكر امثلة اخرى فيه غيرها ثم اعلم ان هذه المسئلة من المسائل
العلمية من علم الكلام اوردتها هنا لنفعها في بعض مسائل هذا العلم فهي من المبك
العلمية بغيره وايضا في الاثر العقلية اذ غير بعيد انما لا يستدل الا على نفي الحكم

الشرع كاصالة نبرأته الذمير
 اختلاف في دلالة النهي على فساد المنهي
 على اقول عدم الدلالة مطلقا نقله في المحصول عن اكثر الفقهاء والا ملى عن اكثر
 المحققين والدلالة مطلقا واختاره ابن الحاجب من العامة والسيد المرتضى من
 لكن قال ان دلالة النهي على الفساد شرعا لا لغته واختاره الشهيد في قواعد المحققين
 على في شرح القواعد بشرط عدم رجوع النهي الى وصف غير لازم واختاره بهذا الشرع
 فخر الرازي في المعالم ونقله في الوجيز عن الشافعي ونقله الامامى عن اكثر محققى
 الشافعي واختاره هو والقول الثالث التفصيل وهو الدلالة في العبادات لاني
 الملامات وهو مختار المحصول منهم والعامة والمحقق وكثير من المحققين متوافر
 الحق ان النهي يقتضي فسادا للمنهي عنده مطلقا فلهذا مقامان ان النهي يقتضي
 فسادا ما يتعلق به من العبادات والدليل عليه ان المنهي عنه لا يكون مطلقا او مطلقا
 للمكلف والعبادة الصحيحة واجبة او عند غيره تكون مطلقا للمكلف فلا يكون المنهي
 عنه عبادة صحيحة وهو ظاهر واعلم ان النهي قد يبرمج الى نفس العبادة كالنهي عن
 صلوات الخابض وقد يبرمج الى جزئها كالنهي عن فرائض العزائم واليوعة بناء على
 التسوية وقد يبرمج الى وصف لازم كالنهي عن الجهر في الفرائض التامة وقد يبرمج
 الى امر مغاير غير لازم كالنهي عن قول امين بعد الحمد وعن التكبر وهو وضع
 اليدين على الشمال في الصلوة ونحو ذلك واقتضاء النهي الفساد في الثلاثة الاولى
 اذ حوت الكل والممنوع مع فساد الجزاء واللازم ظاهر الفساد واما القسم الثالث
 فقد وقع الخلاف فيه بين فقهاءنا فبعضهم يقول ان في مثل هذه الامور لا يوجب
 فساد العبادة الواجبة هي فيها او المتصفة بها اذ هذه امور خارجة ومغايرة للعبادة
 ولا دليل على استلزام فسادها فساد العبادة والا مرى يقتضي الاجزاء اجمالا من بعد
 به وبعضهم يقول بفساد العبادة بفسادها وكان الوجه فيه انه يفهم من النهي ان
 عدم المنهي عنه من شرائط تحقق العبادة الشرعية وجوه مانعة من ذلك فيكون

العبادة في جهر

العبادة مع وجوده والحق ان يقال ان العبادة اذا كانت بحيث علم بدليل شرعي جميع اوزار
 وشرائطها وموانعها ولا يكون هذا المنهي عنه شيئا منها فالنهي لا يقتضي فسادا للعبادة
 المقارنة للمنهي عنه لما مر واما مع عدم ذلك فالنظر ان المنهي عنه من موانع حقيقة
 شرعا اذ جميع اجزاء العبادة وشرائطها وموانعها انما يعلم من الاوامر والنواهي فلا ريب
 ان يقول ان النهي انما يدل على حرمة المنهي عنه وهو لا يستلزم فسادا للعبادة كما ان
 ان يقول ان الاوامر انما يدل على وجوب المأمور به في العبادة ولا دلالة له على حرمة المنهي
 او شرعية وتصح هذا القول لانه طريق الاستدلال على بطلان الصلوات والقعود
 وغيرها بترك جل اجزائها وشرائطها كما لا يخفى ثم لا يخفى علينا ان ما نعتبه بالمنهي عنه
 انما هو على تقدير اختصاص النهي بالعبادة فلو علم ان النهي عن الشيء في عبادة انما
 هو لاجل حرمة ذلك الشيء مطلقا كالنهي عن النظر الى الاجنبية في الصلوات فهو لا يقتضي
 فسادا للعبادة اذ قد معلوم ان المنهي عنه لا يرتبط بالعبادة في المانعة
 ان النهي يقتضي فسادا ما يتعلق به من الملامات كاقسام التبضع والاكلة والشراب
 وغيرها سواء كان النهي يبرمج الى نفس التبضع كلفظ التحليل في النكاح والكنائات
 في الطلاق ونحو ذلك او الى احد العوضين كبيع الميتة والحجر ونكاح المحرمان او الى وصف
 لازم كبيع الملا مسنة والمناينة والتباعد ونكاح الشغار ونحو ذلك ويمكن ادخال كثير من
 هذه في الاولين والدليل على اقتضاء النهي الفساد في هذا القسم من وجهين
 استدلال العلماء فان علماء الامم صدام بن الوالد يستدلون على الفساد بالنهي في ابوابها
 والاكتة والبسوع وغيرها وليس الفساد مطلقا للفظ النهي اذ لا يفهم سلبا لاحكام من
 النهي المتعلق بشيء ولا تلازم بين التحريم وسلب الاحكام اذ لا بعد في ان يكون احكام
 في عدم شيء ولكن بعد وجوده يكون المصلحة في شرب اثاره عليه ولها الحكم شرعا
 بالتهذيب لوقوع التاثير الجاسم بالماء المغسوب وشرقه على الوطى في الجحش اثاره من
 تحرق الولد وجوب المهمل والتحليل للزوج الاول ونحو ذلك بل الفساد مما يحكم العقل

الشرع

نهي

في المعاملات من ظاهر حال الناس وقد وقع في الزبانيات ما يدل على انتفاك النعمان
 وروى الشيخ في التمهيد في الصحيح عن محمد بن مسلم عن احمد بن محمد بن ابي
 علي الناس ان عمار بن النضر لعن الله عز وجل وما لكم ان تؤخذوا من الله ولا تنكحوا
 من بعده انما حرم على الحسن والحسين بن علي بن ابي طالب ان ينكحوا ابائكم من الفلانة
 وروى في الموقوف عن الحسن بن الحسين قال قال ابو الحسن الرضا ع ع ما سمعنا من الله في
 جعل نكح بنصره انما على مسلمة قلت جعلت فداك وما في بين يديك قال لا تقول
 فان ذلك تعلم به فقلت لا يجوز نكح النصارى على المسلمة ولا على غير مسلمة قال
 لم قلت لعن الله عز وجل ولا تنكحوا المشركين حتى يؤمنوا قال فما تقول في هذه الآية
 والمحصات من المؤمنين من الذين اوتوا الكتاب من قبلكم فقلت قوله لا تنكحوا
 المشركين حتى يؤمنوا نكحت هذه الآية فتبسم ثم سكنت وروى عن زرارة بن اعين
 عن ابي جعفر ع قال لا يلغى نكاح اهل الكتاب قلت جعلت فداك وابن محمد بن محمد بن
 فوله ثم ولا تنكحوا بعضهم الكوافر في الحسن بن ابراهيم بن هاشم عن زرارة بن اعين
 سالت ابا جعفر ع عن قول الله عز وجل والمحصات من الذين اوتوا الكتاب من قبلكم فقال
 هو منسوخة بقوله ولا تنكحوا بعضهم الكوافر فان الامام ع استدل بالتمسك على التخييم
 ومعلوم ان الملة من التخييم في هذه الصورة بطلان النكاح كما في قوله ثم حرقت عليكم
 اتمانكم بناتكم واحزانكم الآية وروى في الحسن بن زرارة عن ابي جعفر ع قال سالت عن
 ملوك تبيع بغير ذلك سئلك فقال ذلك الى سئلك ان شاء اجازته وان شاء ورفق بينهما
 فقلت اصلح الله ان احكم بين عتبة وابراهيم الخنزي واصحابهم يقولون اصل النكاح قال
 فلا يلحق اجازته فقال ابو جعفر ع انتم لم يعص الله انما عصى سئلك فاذا اجازته فهو
 له جائز وفي حديث اخر عن ابي جعفر ع قال اصل النكاح كان عصيا فافق
 ابو جعفر ع انما في شيا حاله لا وليس بغايين لله وانما عصى سئلك ولم يعص الله ان ذلك
 ليس كاجازته ما حرم الله عليه من نكاح في علة واشباهه فانما يدل على ذلك

اذ كان

اذ كان معصية لله ثم وكن عن محمد بن مسلم قال قال ابو جعفر ع من طلق ثلثا في
 مجلس على غير طهر لم يكن شيئا انما الطلاق الذي امر الله عز وجل به من خالف لم يكن
 له طلاق وجه الدلالة ان الطلاق اذا كان منهيا عنه كان محالما امر الله عز وجل
 به والتميمات فيما يدل على المحلة اكثر من ان يعد ويحصى فليدبرها ان لم يدبرها
 والاحكام للمعاملات ليس عقليا بل هو محجج جعل الشارع من قبيل الاحكام الوضعية
 عن الاصل فلا يحكم به الا مع العلم واليقين الشارع ومع تعلق النعمان بمعاملة
 العلم ولا يقين بان الشارع جعل تلك المعاملة المنهية عنها سببا ومعرفا لشيء من
 نعمان علم في مقامه ان الشارع جعلها معرفة لاحكام مخصوصة مقام سواها كانت
 عنها لنفسها او لغيرها او لوصفها او لم تكن امكن احكام يقرب آثارها عليها مع حرمتها
 باحد الوجه المذكور لكن الظن ان مثل ذلك ليس واقفا في احكامها هذا ولو صح النعمان
 في المعاملة لا امره فان كان النعمان من البيع وقت التداء فهل يوجب له ذلك ولا يخفى
 ايضا مثل ما مر في مثله في النعمان في العبادات بان يقال مع اختصاص النعمان وعدم العلم
 بعدم ما يغتفر المنهية عنه ما تغايرت بقا احكامها عليها ويجوز فيه الدليل المذكور
 فتر في العام والخاص وفيه ايضاً مفصلان في العام وفيه حديث
 العام هو القفظة المستغنى لما يصلح له بوضع واحد وقد وقع الخلاف في ان
 العام هل له صيغة خاصة بحيث اذا استعمل في الخصوص كانت مجازا او لا ولا اكثر من على
 ان له صيغة ككن وانكرا السيد المرتضى ذلك وذهب الى الاستعمال القفظة يجب اللغة
 ووافقه مجيب الشرع والجمهور من العامة ايضاً على ان له صيغة ككن وعكس جمع منها في
 منهم كما لم يغنى ونقل عن الامام في التوقف في الاخبار والوعود والوعيد ذلك الامر
 والحق المشهور والقبيحة الموصوفة له عند المحققين هي هذه من وما للشرع والموسول
 والاستغفار وهم ما واما للشرع وقته الزمان وكل وجميع مع عدم ازالة الهيئة الاجتماعية
 والتكفر في سياتي التخييل او ليس وان اوبنا على المشهور والحق البعض المتكفر في سياتي

ان

بعضها
 ليس

كان يقول انه ولدت ولذا فانت على كظفر ابي فيحصل القلما ريشه ليدل على او كذا في كذا
 اخر النكتة في سياقي الا ثبتت اذا كانت الاثنتان نحو فيها فاكهة والفحل وراقا وبقية
 عليه الاستدلال على العموم في قوله ويترك عليكم من الشاة ماء ليطهر كريمة واخر
 في سياقي الامر نحو اعقوب رتبة ومنها اجمع المعرف باللام او لا صافه والمفرد كل عند
 الاكثر فكله الا ملامت عن الشافعي ولا اكثر واختاره هو فكله انما رضى عن الغفلة والموت
 ويظهر من الشارح الرخصة عدم الخلاف فيه وفي شرح الحصادي نقله عن المحققين من
 غير اشتغال بخلاف فيه الا المنكر لاصل صيغة العموم وذلك نحو بالعموم اجمع بصيغة الا
 نحو كرهوا زيداً والدليل على العموم في جميع ذلك بناء على ما ذكره من التصريح المذكور عند الحاجة
 عن القرائن وهو علامة الحقيقة وبعض من انكر عموم المفرد اعترف ببر في الاحكام الشرعية
 معللة بان تعيين البعض غير معلوم والحكم على البعض الغير المعين غير محقق في الاول
 التحليل بيع من البيوع وغيره من التباين وعدم تجانس مفردا لكثيرين بعض لما في اصل
 الله البيع وجرم التباين واذا بلغ الماء كرا فيجوز شربه فتعوى اذ لا يجمع ولا يصح صفة الا
 دليل العموم اذا استنداء عند الاكثر اخرج ما لو لا الاخراج لوجب القول ولا كذا في
 وهذا لا يجوز دلت الا على ان ليس صيغ العموم مقتصرة فيما لو ادناه فليعلم واعلم ان
 اجمع المنكر للدليل على العموم الا في موضع يجزى فيه ما ذكره المعرف في عموم المفرد في كذا
 لعدم فهم العموم منه وانما المعرف العموم انما هو مع علمه نساوي احتمالي العمدة
 والا فالعمد اظهر كما ذكره الاكثر ولا يشاوي الاحتمال ان الامع تقدم امر بجمع كونه
 نعم فعليه فروع الرسول قبل ترك الاستفصال في حكمه كمال مع قبال
 الاحتمال نزل منزلة العموم في المقال وتدل على حكميات الاحوال اذا قلنا في اليها مثال
 كسها ثوب الاحمال وسقط بها الاستدلال واختار الاقل العلامة في التزم ببحر
 ان يقع انقسام ان يقال عن واقعة وخلف في الوجود والشيء او الامام عليه
 عليها وحق في عدم انتفاء العموم لان اجواب ينصرف الى الجهة الخاصة للواقعة الموصلة

ولا يفتا ولا غيرها

ولا يفتا ولا غيرها ان يسئل عنها بعينها مع احتمال اطلاقها على جهة ما وحق
 فيها القول الثاني مع عدم مرجح لاحد الاحتمالين ان يسأل عن الواقعة لا باعتبار
 وقوعها وحق في ان يقع ان الواقعة ان كانت لها جهة شائعة تقع غالباً عليها ما
 انما ينصرف اليها فلا يستدل به على غيرها وان كانت جهات وتوحيها واحتمالات متساوية
 لا مرجح لشيء منها في عصرهم فالنظر العموم اذ عدم الاضطرار الى شي من ما يوجب الحاء
 الدليل والقرف الى البعض ترجيح لا مرجح فيصرف الى الكل وهو معنى العموم والظن من
 المتعينة في الدليل بعد القول بالعموم بتلك الاستفصال فانه قال انما سئل عن حكم
 للفظ فلا يفتي جوابه من ثلاثة اشياء اما ان يكون عام للفظ محض ان يقول كل مقطر فعليه
 الكفارة والعم الثاني ان يكون اجواب في المعنى عا شاً محض ان يسئل من رجل افطر فليعلم
 الاستكشاف عما به افطر ويقول عليه الكفارة فكما نراه قال من افطر فعليه الكفارة و
 العم الثالث ان يكون السؤال عا شاً واجواب مثله فيعمل الفعل فكلاهما يدل على
 ترك الاستكشاف بمنزلة العموم الا ان مثله في تنقيح المناط والظن انما خلاف في العموم
 في كذا يصح في بحث الاول في العقلية فخصيص الحكم العام بهيتم لا يخرج عن
 المجترة في الباطن سواء خص بمقتضى او بمقتضى عقل او نقل وسواء قلنا بان ذلك العام في
 حقيقة كذا هو الحق في اغلب صور التخصيص بالمتصل او قلنا انما هو انما قلنا في كذا
 المسئلة من اصحابنا ومجدهم العامة وهذا يلحق ان خص بمقتضى والمبهم ان ابا افطر
 العموم قبل التخصيص لا قبل السارق والساذغة الغير المبهم عن التصاب والمحرم وعمل كذا
 كان مبني قبل التخصيص لا قبل ان يسمي الصلوة المفتقر الى البيان قبل اخراج مثل الخافق في
 قبل مجترة في قول اجمع وقال ابو بن ليس بجذبة مطلقاً لاجره تبادل كل الباقي من العام
 التخصيص وظهر فيه كذا في الكل قبل التخصيص فان المداد في المحاورات على امر كذا
 التخصيص من دون نصب فربما اخرج غير التخصيص ولا يوقف الخاطب في الحكم بالمداد
 ولا يحكم باجمال كلام المتكلم بل لا يحفل بما لا يرد اذ كل الباقي والمنكر مكابر انه

الله

سواء

هذا

ان

اذا قال اكرم بنى نعيم وامانا فلانا فلا تفكر من غير ان اكرم غير المخرج عندنا صينا ولو كان
 لما عصى به اسند الال العلماء قديما وحديثا بالعادات المخصوصة من غير تكبر
 وقد وقع في كلام اهل البيت ع فلنطلب احسن الخضم بوجهين ان متعلق الحكم
 هو المعنى الحقيقي للعلم لانه المعروض والمجازات كثيرة وكل منها محتمل ونمام الباقي احد
 فلا يحمل عليه الا بقرينة وبدونها يبقى محملا والجواب منع احتمال كل واحد من المجازات
 بل المنادى بالعلم والافضل الى الحقيقة هو كل الباقى كما ذكرنا انما بالتحصيل خرج
 عن كونها ظاهرا وما لا يكون ظاهرا لا يكون محتملا وجواب منع عدم ظهوره بل هو في الباقى
 بعد الملاحظة المخصوصة والمذهب المذكور كلها اعتقادات فاسدة مبتدئة على ضلالت
 واهية تحمل شبههم باذنه تاويل بعد ملاحظة ما مر الحق ان الخطابات الواردة
 بصيغة النداء وكلمة الخطاب كالكتاب والثناء وعبر ذلك متاخر الله ثم في الملك وكو
 دارة بانذاره الى السماء الدنيا في مدة او قبله القدر ومنه الى الجنة في مدة بعد يله با
 لتدريج ليبلغ هو واصحابه من عثرهم الى الجنة الى يوم القيمة ليست تحققة بالموجود
 في زمن الوحي بحيث يكون خطاب كل منهم مختصا بمن يفتح شرائط التكليف في حين نزوله
 لا يكون شاملا لمن تاخر كخطابات المكيين نزل حين توفى النبي م بالمدنية ولا تحققة
 بما حضره مجلس النبي م حين ذلته خلافا للذكر من منصف في الاصول من يشترط التوقيف
 حيث جعلوها تحققة بالموجودين في زمن الخطاب او بما حضره مجلس الوحي وجعلوا شؤن
 حكمه ما لم يبعدهم بل دليل آخر كاجتماع اوصاف او قياس لما ساعدوا الظواهر من غير معاينة
 الا ان يشهدوا بالهوية الخضم وهي امور احتياج العلماء قديما وحديثا حتى الاثر من تلك
 الخطابات من غير ذكر اجماع او تفق او قياس على الاشتراك مع ان الخضم عوزي بعدم ظهور
 مستندا لشركه ولذا اختلفوا فيقول مستند الاجماع وقيل بل القياس ولو لم يتم تلك الخطا
 لم ينع ذلك الا بعدا يراعى هو العلم من الاجماع والقياس ودعوى ظهور المستند بحيث
 كل واحد من الخضم مما يحكم البديهة بفساده وكيف يخفى هذا الخفاء ما كان ظاهرا لهذا

او في الجمله الخطابيات
 الى التجميع في قوله

وكيف يجوز

وكيف يجوز على الله نعم اخفاء مستند كل تكليف من وجد بعد النبي م تعالى الله عن ذلك
 علوا كبيرا وردت الروايات في كثير من تلك الخطابات بانها نزلت في جماعات
 نشأ بعد زمان النبي م وردتها في كثير منها بانها نزلت في الاثر من وان
 الخطاب اليهم وردت الاسر بقوله لبيك ربنا عند قراءة قوله تعالى يا ايها الذين
 امنوا وقوله لا ينسئ من ولا رب الكذب عند قراءة قوله تعالى فباقي الاثر وبما نكذبات
 وعند ذلك مما هو من كونه محتملا الظواهر وهي كثيرة منها قوله لم يبعثكم برون
 بلغ ومنها قوله لم في خبر العديد فليبلغ ان هذا الغاييب ومنها ما رواه ابن بابويه في العيون
 بسنده عن الزهراء عن ابيمان رجلا يسأل ابا عبد الله م بالقرين لا يزداد على التشر
 والتمس الا غضا منه فقال ان الله تبارك وتعالى لم يجعله لزمان دون زمان والناس في
 الناس فهو في كل زمان جليل وعند كل قوم غرض الى يوم القيمة ومنها ما رواه الكليني بسند
 عن ابي بصير قال قلت لابي عبد الله م انما انت من ذلك ولكل قوم هاديا الى ان قال م يا ابا محمد
 لو كانت اذا نزلت اية على رجل ثم مات ذلك الرجل ما مات الكتاب ولكنه حتى يجزيه فهو
 في كل امر به بين معة ومنها ما رواه في الصحيح عن ابي جعفر م قال قال رسول الله م اوصي
 انما شهد من امره والغائب منهم ومن في اصحاب الرجال واطعام النساء الى يوم القيمة ان
 يصل الزم احد بيت وعند ذلك من الروايات اخبر الخضم باننا نعلم بدينهم من لا يق
 يا ايها الناس اتقوا الله بل والحقه والمجوز والواجب او لا تسليم ذلك في المعنى وفيه فقط
 لا المحلوط من الموجودين والمعديين وهذا قبح خطاب الغائبين فقط بمثل يا ايها الناس
 دون المركب من الغائبين والموجودين كما في اكثر خطابات الرسل والحكام وغيرهم وانما
 تسليم ذلك فيما اذا تكلم الخطاب مشافهة لا فيما اذا نزل الخطابات بصورة المشافهة
 جماعة واحدا بعد واحد ببلوغ ذلك الى مكلف زانهم ويكون ذلك محفوفا في الكتب يرجع
 اليكم من يريد ولهذا يجوز الوصية بالاعمار والوصية مكتوبة في هذا مورد من انساب الى مجموع
 بطون وقد وقع ذلك في وصية امير المؤمنين م وغيره من غير شائبة قبح اصلا وفي الصية والجزن

انما

م

م

م

ايتم بقوله ان يجوز خطابهم في جماعة خطاب يفهمه عند استماعهم لشرائط الخطاب اذا علم
 الخطاب انهم يصيرون هذه المخلقة ويعلم بقائه خطابهم ولا شك ولا شبهة في جواز ان
 يكتب الانسان كتابا فيه خطابات واسرارها هي وبها نعلم الى انسان ويقول له ان هذه
 الخطابات والاسرار وانما هي لكل من اطلع على كتابه وينبغي لك ان تبلغها الى الناس ثم
 من بعدك ولدك ثم ولد ولدك وهكذا ولا يتوقف العقل في ان الخطاب هو لكل من
 اطلع عليها موجودا كان وقت تصنيف الكتاب او معدوما بل بقوله لا فرق بين خطاب
 والمعلوم مع ان خطاب الكتاب المراسيل كلها من قبيل خطاب الغائب كما لا يخفى ونقول
 ان خطابات القرآن من هذا القبيل لما مره في قوله حديث القحفي انما يتصور المخلوق
 على التيقن من انتم الا في عشرة اذ في كل منها اسرار ومفاهي لامام من الائمة وايضا في
 المستحقين مثل قولهم علم وتامل وتذكر من هذا القبيل واعلم ان الغرض من هذه
 المسئلة وذكرها بيان الحق فيها ولا نالنا حتى ان لا يتركب عليها اشراكا في الاطلاع
 على مسالة كل الاشارة في التكاليف ودرجتها النصوص وقد قال القوم في رواية اخرى
 التي يبدى في الجهاد لان حكم الله في الاولي والاخرين فزادهم عليهم سواء الا ان هذه
 او احدث يكون والا ولون والاخرين ايتم في منع الحوادث شركاء والفرايض عليهم والحدود
 الاخرين من اداء الفرائض كما يسأل عند الاولون ويحاسبون كما يحاسبون به

وهو الجوز

هذا هو الجوز
 وهو الجوز
 وهو الجوز
 وهو الجوز
 وهو الجوز
 وهو الجوز
 وهو الجوز
 وهو الجوز
 وهو الجوز
 وهو الجوز

وهو الجوزية احتجاج من ذهب الى ان لا بد من جمع يقرب من ملول العالم بقوله القائل
 كل زمان في البستان وفيه الاوان وقد اكل واحدة او ثلثة وقوله اخذت كل ما في البستان
 من الذهب وفيه الف وقد اخذ دينا الى ثلثة وكذا قوله كل من دخل دارى فخرج
 او كل من جاءك فاكهه وفتر باحدا وثلثة واجاب ان منع القبح الذي ادعاه منع
 القرينة نعم بفتح بدون نصب القرينة كما يصح قول القائل له على عشرة اولا تسعة واكرم
 الناس اولا الجبال وان كان العالم واحدا اتفاقا من غير نقل خلاف من احدهم ان يصح
 ان يقول له على عشرة واكرم الناس وفتر عشرة بواحد والناس بمنزلة واناسا
 بان لا تدري حتى يستعمال العالم في واحد مخصوص في افراد او اثنين او ثلثة او نحو
 ذلك بل المراد بالتحصيل الى الواحد والاثنين ونحو ذلك ان يكون العالم مستوعبا في المعنى
 الكلى ولكن يكون الحكم المتعلق بالعالم متعلقا بواحد من افراد الاثنين او نحو ذلك
 بسبب التخصيص والفرق فبين استعمال العالم في الواحد المخصوص وبين تعلق الحكم بالعالم
 المخصوص من افراده فنقول لو قال اكلت كل زمانة بواحدة حلوة وكذا يصح لو قال اخذت كل
 ما في الصندوق من الذهب الا الذهبات المتشقيات ويكون غير المتشقيات دينا او واحدا وكذا
 اكلت في باغ التخصصات من الشرط والصفتين وغيرهما ثم لا يخفى ما في مذهب من منع من
 التخصيص الى الواحد وان تقرر هذه المسئلة انما يظهر اذا ورد نص عام لم يخصه بخص
 الى الواحد ويكون مستحقا لشرائط جواز العمل وحيث فكيف يجوز لما يغمر طر هذا النقص
 ما ذكره من الاعتبارات الواهية ولو كان هذا النقص بحيث لا يوجب تخصيصه بخصه
 الواحد بل يجعله الاكثر فقط عدم جواز القول بانه مخصص الى الواحد لان التخصيص خلاف
 الاصل فلا يجوز الا بقدر اللزوم ثم لا يخفى عليك ما مر ان الاستدلال بتعميم علاقته بما
 كما مر كان ما شاء على طريق التناول والا فالحق ان العالم المخصوص انما هو متعلق بمعنى
 الحقيقة الذي هو العموم والتخصيص انما اخرج البعض عن الحكم المتعلق به سواء حقق بمقتل

من شرطه او صفته او غايته او استثناءه او نحوها او منفصل لفظي او عقلي لعدم الدليل على
 الجواز بنوعه مثلا قولنا اكرم بنه نعيم الى القليل وان دخلوا الدار اكرمهم على واحد من بنه نعيم
 انه ليس في جميع الاوصاف في الاصل وليس على جميع الاحوال في الثاني وكذا اكرم بنه نعيم
 اكرمهم على كل واحد ولكن لا معطى بل اذا اضيف بالقول او المراد اكرمهم على بنه نعيم اكرمهم
 وهو يقدح في عمومهم ولهذا يصح ان يقال وانما القضاة منهم فلا فكرهم وكذا اكرم بنه نعيم
 اجماعا منهم اكرمهم على كل واحد بشرط ان تصانير العلم او الحكم على كل واحد بعد اخراج
 منهم وكذا الحال في المنفصل مثلا اكرم بنه نعيم ثم نقول ان الحكم اجماعا من نعيم معناه اكرم
 بنه نعيم ولا بد ان يكون في الكلام الاول او بعده قرينة مما يثبت ان الحكم على كل واحد
 من الحكماء ولا يكتفي بالخصص بل مع اتحاد الجاهل وعدم لزوم افهامها الى ان لا يكون قبل وقت
 والعلل ما عرفت ههنا ما علم ان العلم بالخاص لا يكون الحكم فيه متعلقا بالامر الكلي
 الا انه لا يمنع ان يكون هذا الكلي مختصا في فرد او فردين او نحو ذلك فلا ريب ان يقول
 اكلت كل رمانة اكلت افاض ويكون افاض مختصا في واحد ونحوه ان يقول ويجوز ان
 المراد بكل رمانة واحدة فلا تغفل اختلف في جواز التمسك بالعلم
 البحث عن مختصه وفي مبلغ البحث عنه فقل يجب البحث حتى يحصل الظن بعدمه وقيل
 حتى يحصل القطع ولا اكثر على عدم الجواز حتى انه نقل لا جماع عليه وما استدلوا به عليه
 غير متفق والاول الاستدلال عليه بان طاعة الله ورسوله والا فانه من اتباعهم لا يتحقق
 الا بالعمل بمرادهم فلا بد من العلم والظن بمرادهم ولا يحصل في العلم قبل البحث عن مختصه
 بل الظن بالخصيص حاصل شيوع الخصيص والحاصل انه لا دليل على وجوب العمل بدونه
 الا لظاهريه العلم والظن بانها المراد والاطاعة الواجبة ونحو هذا لا يتحقق بدونها
 ولا اقل من الشك في صدق الاطاعة ولا تقياد على ذلك التقدير فلا يجرها عند الواجبة
 لا يتحقق قبل البحث وغيره فقل منع عدم حصول الظن في كل فرد ولا ينافيه ظن اصل الشخص
 لقلته الخرج غالبا بالتبني الى ان لا ينافيه في حال الاجتماع عندنا في مثل هذه المسائل غير خفي

ويمكن الاستدلال

ويمكن الاستدلال على الجواز بان علماء الاصول في جميع الاقسام لم ينالوا يستدلون
 المسائل بالعمومات من غير ذكر صفة في الخصص ولم يبعث الفتك بالعام قبل التخصيص
 المختص بحال الخصص ان يقول العام لا يكتفي في اثبات هذه المسئلة ولا علم الى يبحث
 عن المختص الذي يوجب حجة انتفاءه دخل هذا الفرع المتنازع فيه المستدل على ان
 على الخصص وايضا الاصول الا رباعية التي كانت معتقدا اصحاب الاثر لم تكن موجودة عند
 اكثر اصحابهم بل كان عند بعضهم واحد وعند البعض ثمان والثلاثة والاربعة والخمسة
 ونحو ذلك والا فانه كما نلاحظ ان كل واحد من اصحابهم يعمل في الغالب بما عنده من
 الاصول ومعلوم ان البحث عن المختص لا يتم بدون تحصيل جميع تلك الاصول ولو كان
 واجبا لورد من الاثر من امر بتحصيل كل تلك الاصول ونحوه من العمل ببعضها اذ معلوم
 ان حمل الاحكام من قبيل العمومات والمطلقات المختارة للتفصيل والمسئلة على التوقف
 واعلم انه على تقدير وجوب التخصيص عن المختص الى ان يحصل القطع بعدمه لا يجزى العمل
 بشيء من العمومات والمطلقات المجوزة للتخصيص حتى يفتش عن مختص في جميع كتب
 الاخبار كما لكتب الاربعه والخمسة والاعمال في غير ذلك من الكتب
 الاخبارية المتواجدة في هذا العصر لا يحصل القطع بعدم المختص بدون ذلك وبعد
 التفتيش يحصل القطع بالتكليف بالعلم وان كان يجوز وجود المختص في الكتب الغير
 الموجودة في هذا الزمان باقيا وعلى تقدير لا كنفاء بالظن يكفي ملاحظة الكتب لا يميز
 بل يكفي ملاحظة التمهيد والكافي بل لا يبعد الا كنفاء بالتمهيد لثبوت وجوده
 مختص في غير التمهيد مع تحقق غايته فيه ولا يكفي ملاحظة الكافي فقط ويلبغى
 في شخص مختص العلم المتعلق بشيء من مسائل ملاحظة كل واحد من ابوابها في باب
 كذا الاصول والركوة والقوم والنج وغيرهما سيما باب الزبادات والتوازي في كل منها
 الا حسن ملاحظة الابواب المناسبة في الكتب الاخر ايضا فان في كتابها ملاحظة ما يتعلق
 بالنكاح وبالمكاسب وبالصلوة وبالصوم وبالنج وفي الصلوة ما يتعلق به رمضان والقسم

وبها الطهارة وبالأطعمة والمكاسب والتذرية والميراث والزكوة والديات وفي الزكوة ما
 يتعلق بالصلوة والصوم والميراث والمكاسب والخمس والجهاد والقيام والظفر و
 الجزية والكساح والشهادة وفي الصوم ما يتعلق بالصلوة والتذرية والطهارة والجهاد
 والمكاسب والكفارات والطلاق وفي الحج من الزكوة والجهاد والصلوة والصوم والطهارة
 والمكاسب والديات والعقيقة والإطارة وفي الميراث من الطهارة والصوم والصلوة
 والأطعمة وفي الجهاد من الجزية والزكوة وفي الذبيحة من الزكوة والصلوة
 والمكاسب والأطعمة والجهاد والميراث والكساح وفي القضاء من الصلوة والصلوة
 والطلاق والصلوات والمكاسب من الحج والخمس والطهارة والقضاء والجهاد
 والميراث والكساح والصلوات وفي الميراث والطلاق والتذرية والأطعمة والمكاسب
 والتذرية والقضاء والعقود والطهارة والمكاسب والجهاد وفي القضاء من الصلوة
 والمكاسب والشهادة والصلوة والكساح والديات والميراث والمكاسب وفي الحج
 وفي الميراث من المكاسب والطلاق والميراث والزكوة والتذرية والصلوة والكساح والديات
 والشهادة والأطعمة والقضاء والديات والجهاد وفي الأيمان وفي الجهاد والعقود
 والصلوات والطلاق والكفارات والحج والكساح والصوم والجهاد والقضاء وفي القضاء
 والديات من الطهارة والصلوة والزكوة والمكاسب والديات والشهادة وفي القضاء من المكاسب
 والقضاء والعقود والصلوة والكساح والجهاد وفي القضاء من المكاسب والصلوة
 وفي القضاء من المكاسب والصلوة والكساح والجهاد وفي القضاء من المكاسب والصلوة
 والديات والكفارات والصلوات وفي القضاء من المكاسب والصلوة والديات والكفارات
 والصلوات والأطعمة والمكاسب والطهارة والديات والكساح والصلوات والزكوة
 والديات وفي القضاء من القضاء والجهاد والميراث والعقود والصلوات والكفارات
 والصوم والصلوات والكساح والمكاسب وقد يكفل جميع ذلك الغرض الذي جعله الله

بيب وهو من

بيب وهو من أهم الأشياء لمن يريد الفقر والرجوع ولم يبق إليه أحد ولا أحد من
 إذا ورد عام وخاص متناهما فإنا نأخذ بالكونة فإنا نأخذ بالكتاب أو من السنة
 أو العام من الكتاب والخاص من السنة وبالعكس فهذه أربعة أقسام وعلى كل تقدير فإما
 أن يكونا قطعيين أو ظاهرين أو عامين أو خاصين أو بالعكس فهذه ستة عشر قسمًا
 وعلى كل تقدير فالقطعي والظاهري أما يجب المقي فيها أو يجب السند فيها أو يجب المقي
 في العام ويجب السند في الخاص أو بالعكس فهذه أربعة عشر قسمًا وعلى كل تقدير فإما
 أما بين سطويهما أو غيرهما أو منطوق العام ومفهوم الخاص أو بالعكس فهذه ثمانية
 عشر قسمًا ومفهوم قسمًا وعلى كل تقدير فإما أن يكون العام والخاص مقترنين أو العام
 مفقودًا والخاص موجودًا أو بالعكس أو كلاهما مجهول التاريخ أو العام فقط والخاص فقط
 فهذه الف وخمسة عشر وثلاثون قسمًا والخاص الموضوفا بعد وقت العمل وقبله
 الف وسبعة وأثنان وسبعون قسمًا وقد وقع في كثير من هذه الأقسام في جواز عقوبة
 الخاص للعام وفي كونه مبيحًا أو ناسخًا وتحقق الحق في كل واحد واحد على التفصيل ما يقع
 إلى غاية الغلو فنقول المبدأ بالنظر ما دلل دليل على حجته شرعًا كجواز العدل وكذا
 المفهوم المبدأ بهيها ما دلت الدليل على اعتبارها وبجنيته تفصيلها إن لم تدل
 هذا فاعلم أن كل خاص علم ومروءة بعد وقت العمل بالعام في الكتاب والأخبار النبوية
 فالظن أن تلحق بحكم العام في مورد ذلك الخاص لغيرنا خير البيان عن وقت الحاجة من غير
 دواعي أصالة الأمر إلا أن يكون المتكلم عامًا بعدد حكم هذا العام في مورد ذلك الخاص
 فإن الظاهر محرم أن الخاص مبني كما في صورة تقديره مطم وهو الوجه في اختصاص القسم
 إلى بعد وقت العمل أو قبله وما عدا ذلك فالظن ببيانته الخاص للعام وتخصيص العام
 بالخاص في أي قسم كان من الأقسام المذكورة ومنع السيل المنع والشيخ ومما عدا ذلك
 ومن العامة تخصيص الكتاب بخبر الواحد مطم وتوقف بعضهم واليه عمل الحق بناء على
 عدم بثوث حجته خبر الواحد على الإطلاق وتوقف بعضهم في كل خاص بخبر عارض عامًا

بيب
 هو من

انهم قد خرجوا من النبي ومن الاثمة القاطنين مقامهم ان تفسير القرآن لا يجوز الا بالاشارة
 والنفس الصريحة وروى القاطنين النبي هم من اشراف من فسر القرآن بل يرافعا صاحب الحق فقد
 اخطأ فينا في ذلك وما عمن التابعين القول في القرآن بالاشارة كعبد بن المسيب وغيره
 السلماني ونافع وسالم بن عبد الله وغيرهم انتهى كلامه واما الشك في حجة خبر الواحد
 على الاطلاق فلان علماء ادلة بحجة الاجماع والاشارة فيما عني في غير متحقق لما عرفت من
 الاختلاف في الروايات بترك ما حالف القرآن كرواية الشوكري عن ابي عبد الله
 قال قال رسول الله ان على كل حق حقيقة وعلى كل صواب نورا فوافق كتاب الله فحقيقة
 وما حالف كتاب الله فلهو ورواية عبد الله بن ابي يعقوب قال سالت ابا عبد الله عن
 اختلاف الحديث برواية من نفي به ومنهم من لا ينفق به قال اذا ورد عليكم حديث فومئذ
 لرشاهم من كتاب الله عز وجل او من قول الله وما كان الذي جاءكم اولى به وصحيفة
 ابن ابي عمير قال سمعت ابا عبد الله يقول كل شيء مرود الى الكتاب والسنن وكل حديث
 لا يوافق كتاب الله فهو زور وخبره هاشم بن الحكم وغيره عن ابي عبد الله قال
 خطب النبي في يومئذ فقال يا ايها الناس ما جاءكم عنى يوافق كتاب الله فانا قلناه وما جاءكم
 كتاب الله فلم اقله وموافقة انبواب بن راشد عن ابي عبد الله قال ما لم يوافق من الحديث
 القرآن فهو زور وخبره ويمكن اجمع محل هذا الاختلاف على الاخبار النبوية التي روتها العامة
 او على المخالفات على ما ذكرنا من مضمون الخبر بطلان الحكم القرآن بالكلمة والتخصيص بيان ان
 او لم يرد بطلان الخبر المخالف للقرآن اذا علم تفسير القرآن بالاشارة الصحيح اذ لا شك في بطلان
 المخصص اذا كان ارادة العموم من القرآن معلوما فالنفس الصريحة اذا لم يرد بطلان
 معلومة لمعارض وان كان تاويل الاخبار والادلة احيتممكننا بان العلم بكل القرآن مختص
 في الاثر من لكن الظاهر خلاف ما اعتقدنا اننا لا نقول قال ابن بابويه في كتاب معاني
 الاخبار في باب معنى العصمة قال ابو جعفر مصمم هذا الكتاب التاويل على عصمة الامام فاما
 كل كلام ينقل من فائده فيجمل وجهها من التاويل واكثر القرآن والسنن مما اجتمعت القرني

على انهم

على انه صحيح لم يغير ولم يبدل ولم يزد ولم ينقص محتله لوجه كثيرة من التاويل وجيبان
 يكون مع ذلك خبر صادق معصوم من تعبد الكذب والغلط بل يثبت على الله ورسوله في كل
 والسنن على حق ذلك وصدقه لان الحق متغاير في التاويل كل من فسر القرآن مع القرآن
 والسنن على مذهبه ما لم يكن الله نبيا له ونعم شرهم بهذه الصفة من غير خبر عن كتابه
 فكان قد سوتهم بالاختلاف في الدين ورواههم البير اذا نزل كتابا فيجمل التاويل وامرهم
 بالعمل بها فكانوا تاملوا واعلموا في ذلك ابا حنيفة العمل بالمناقبات ولما استحال ذلك
 على الله وجب ان يكون مع القرآن والسنن في كل عصر من بيت من المعاني التي عناه الله
 عز وجل بكل سرور ذلك ما يجمله الفاظ القرآن من التاويل وبيت من المعاني التي عناه الله
 الله في سننه واخباره وذلك التاويلات التي يجملها الفاظ الاخبار والمروية عن
 روى الكليني في الصحيح عن منصور بن حازم قال قلت لابي عبد الله ان الله اجلكم
 من ان يعرف بمخالف بل اخلق يعرفون بالله فقال قد صدقت قلت ان من عرف ان له ربنا
 فقد ينبغي له ان يعرف ان لذلك الترتيب رضاء وخطا وان لا يعرف رضاء وخطا لا يرى
 اور رسول من لم يناد الوحي فقد ينبغي له ان يطلب الرسل فانا لقهم عرف انهم انجزة
 لهم الفاظ المفترضة وقلت للناس فاحملوا ان رسول الله كان هو الحق من الله على خلقه
 قالوا بل قلت في من مضمون ان انجزة على خلقه فاحملوا القرآن فنظرت في القرآن فاذا هو كبرهم
 به المرجى والقدري والزماني الذي لا يربى به حتى يغلب الرجال بخصوصه ففكرت ان
 القرآن لا يكون محجة الا بغيره فاما قال خبر من شيعه كان حقا فقلت لهم من قيم القرآن فقالوا
 مسعود فانا كان يعلم وعمر يعلم ويحذيفة يعلم فقلت كلمة قالوا فانا جلد احدا يقال ان يعرف
 ذلك كلمة انا علمنا واذ كان الشيعة بين العموم فقال هذا لا ادرى وقال هذا لا ادرى وقال
 هذا انا ادرى فاشهد ان عليا م كان قيم القرآن وكان طاعة ومقرضه وكان انجزة
 بعد رسول الله وان ما قال في القرآن فهو حق فقال وصل الله ويحكم فان الظن انما
 بعوم الا لفاظا المعتمدة في الفاظ العموم مما يشكل طرح خبر الواحد به ويضعف نقل عمومي

كثرة الاختلاف الواقع بينها حيث ذهب بعضهم الى ان لم يوضع للمعجم لفظ أصلاً وذهب بعضهم
الى اشتقاقها لفظاً وبعضهم معنى وقد وقف بعضهم كما مر في قطع الحزب الواحد الذي يجب
العمل به ولو لا مخالفة مجرى منطق ضعيف حاصل من الاعتبارات والاستقراءات النافعة
في غايتها لم يكن واجتاحت من ذهب الى عدم تخصيص القرآن بحزب الواحد بان القرآن فطوح
وحزب الواحد ملطية والظن لا يبرأ من القطع وبره عليه ان لا أن التخصيص إنما هو في الدلالة
وقطعية المتن غير مجيد والدلالة ظنية كما مر وثباتاً يمنع ظنية خبر الواحد بل هو ايقين
فقط في جهة الدلالة والثابت يمنع ان الظن لا يبرأ من القطع اذا كان الدليل على جهة
ذلك الظن قطعياً وباستلزام امتناع الشك بحزب الواحد متناع التخصيص به لا سيما
في مطلق التخصيص واجتباب منع علة المطلق للحزب بل هي التخصيص الخاص بالقرآن
لا الاثر في الاستدلال الاول مبني على الثاني واجتاحت الذهاب الى تقديم الحزب بان فيه
بين الدليلين بخلاف العمل بالعلم فانه يجب العناء الخاص بالقرآن والحزب لا يمنع جهة
الحزب وثباتاً يمنع وجوب الجمع بين الدليلين او اولوية ادا كان الجمع محرراً للدليل القطعي
عن معناه الحقيقي في الادلة الشرعية وفيها فصول في الكتاب ووجوب ثباته
والعمل به متواتر وجمع عليه وتلا شعبة الكلام فيه في البحث المتقدم وقد وقع الخلاف فيه
في تعيينه فقل ان فيه زيادة ونقصاً وببرهات كثيرة وراه الكلية وعلم ان ابراهيم في
تفسيره والمشهد بانتهى محقق وهو مضبوط كما ان لم يتبدل ولم يتغير حفظه احكامه فاجب ان يقال
الله ثم انا نحن نزلنا الذكر وانزلناه لحافظون والحق ان لا اثر لهذا الاختلاف في العلم
محقق الاجماع على وجوب العمل بالقرآن ايدينا سواء كان حقيقة او لا وفي بعض الامور يصح
بوجوب العمل به الى ظهور المقام ثم من ال محمد منهم ثم اعلم ايتم ان وقع اختلافات كثيرة
بين القرآء وهم ما عتد كثيره وقلنا العانة انفقوا على عدم جواز العمل بقرآن غير السبعة
او العشرة المشهورين وجمعهم من تكلم في هذا المقام من الشيعة ايضاً ولكن لم ينقل دليل على
بره على وجوب العمل بقرآن هؤلاء ومن علمهم وتعلق بعضهم في القرآن السبع لما رواه

الصلوات

القدوري بسند عن حماد بن عمن قال قلت لابي عبد الله السلام ان الاختلاف بين مختلف منكم
قال فقال ان القرآن نزل على سبعة احرف وادى الى الامام ان يفتي على سبعة وجوه ثم قال
هذا عطاءنا فاما من اوامير بعض اصحاب ولا يخفى عدم الدلالة على القرآن السبع المشهورة
مع انهم قد روى الكليني في كتاب فضل القرآن وروايات منها في بعضها منكم وروايتهم من
ابي جعفر قال ان القرآن نزل من عند واحد ولكن الاختلاف ينجي من قبل الرواية ويحجز
الفضل بن يسار قال قلت لابي عبد الله السلام ان الناس يقولون ان القرآن نزل على سبعة
احرف فقال كذبوا عدا الله ولكنه نزل على حرف واحد من عند الواحد ولا بحث لنا
في الاختلاف الذي لا يختلف الحكم الشرعي واما فيما يختلف به الحكم الشرعي فالمشهور الغيبي
بين العمل بالقرآن قراءة شاة العامل وذهب العلامة الى رجحان قراءة عامه بطريقه
بكره وقد آتت حمزة ولم اقف لهم وله على مسند يمكن الاعتناء بظنية شاة فالاولى الرجوع فيه
الى تفصيل حجة الذكر وحفظ القرآن ثم اذا امكن والاف التوقف كما قال ابو الحسن عليه السلام
فقل وما لم تعلمه فما وهو بيده الى فيه والامر فيه سهل لعدم تحقق حجة الوقف
في الاجماع وفيه اجابات الاجماع لغة الاتفاق واصطلاحاً عندنا اتفاق جمع
يعلم به ان المتفق عليه صا درين وليس الامتة وسندها وسننهم ما صلوات الله عليه
والحق امكان وقوعه والعلم بحجته وقد اختلف في كل من المواضع الثلاثة ومكانه
القرآن لهم وبسبب حجته فذكر ما مر من التعريف وهو انما له على قول الامام المعصوم الذي
لا يقول الا عن روح الحق وليس بسبب حجته انضمام الا قول واجتماعها كما يقول المخالفون
حيث احتالوا في اطفاء نور الله فجعلوا اجتماع اقوال الامتة حجة واجبة لا يتابع كالقرآن
واحدية وادلتهم بعد تماثلها لا تدل على مطلوبهم فالجماع عندنا ليس بشيء عند الله
الاجماع يطلق على معنيين احدهما اتفاق جمع على امر يقطع بان احدهما المجعدين
المعصوم ولكن لا يتبين شخصه وهذا القسم من الاجماع لا يكاد يتحقق لان الامام ع
نيل وقوع الغيبة كان ظاهره مشهوداً عند الشيعة في كل عصر من كل منهم وبعد الغيبة

الجماع

نيل

حصول العلم بمثل هذا الاتفاق وما يقال من انه اذا وقع اجتماع علماء الرعية على الباطل
 يجب على الامام ان يظهر ويبا حشهم حتى يردتهم الى الحق للملاصقة للناس فهو ما لا ينبغي
 ان يصفي اليه لان جلي الاحكام بل كلهم معقل كما لا مر بالمعروف والنهي عن المنكر وانما
 اكدود وغير ذلك ومع ذلك فهو لا يظهر ولا يهتج اجتماعهم انما يوجب ضلالة الناس اذا كان
 واجبا لا ينافي به ذلك العلم بدخول الامام فيهم وليس مكان كاعتق وتناهما اتفاقا
 على امر لا يقطع بدخول الامام فيهم بل قد يقطع بجزء منهم الا ان هؤلاء المجموعين
 ممن لا يجوز العقل اجتماعهم على الافتاء من دون سماعهم لتلك الفتوى عن قلوبهم
 امامهم وعلم ذلك التجوز لما يتم الا بعد التتبع عن احوال هؤلاء المجموعين والاطلاع
 على نفوسهم وديانهم فهو مختلف باعتبار خصوصي المجدين فقد يحصل باثنين وقد يحصل
 بعشرة بل بعشرين انتهى امكان الاطلاع على الاجتماع بالمعنى الثاني من غير
 النقل في زمان وقوع الغيبة الى حين الفراض الكتب المعتمدة والاصول الاربعاء
 كزمان المحقق والعلامة وما ضاهاه ولكنه بعيد اما امكانه فلا ان كتب صاحب الامامة
 كانت موجودة مشهورة كفتاوى المتفقهة المتأخرين عندنا وفتاوىهم كانت موجودة
 في كتبهم فقد يحصل العلم بقول الامام اذا حصل العلم بفتاوى عدة منهم كزمان
 ومحمد بن مسلم والغضيل وابي بصير المراد مني ومن يجوز وحديثهم وانكار ذلك
 واصحاب الامامة كانت فتاوى مشهورة وقد نقل بعضها المتأخرين كما نقل من
 المحققين فتاوى الفضل بن شاذان ويونس بن عبد الرحمن وغيرهما في كتاب الميراث
 من الفقهاء وغيره وكذا الكليني في الكافي ونقل الشيخ في باب الخلع فتاوى جعفر بن
 سماعة واخبر بن سماعة وعلي بن رباط وابي حنيفة وعلي بن الحسين وفي باب جلاء
 الثلاثة مذهب الحسن بن سماعة وعلي بن ابراهيم بن هاشم وجعفر بن سماعة ومعه
 بن حكيم وغيرهم وفي باب ميراث الجبس اختلاف ائمة الحديث وعلمهم وفي باب ميراث
 والمائة فتوى جميل بن دراج وغير ذلك مما يطالع عليه بعد التتبع وانما هؤلاء من

تتبع احوال

تتبع احوال ائمة الحديث يحصل لهما العلم العادي باتهم اذا سمعوا شيئا من الامام ميسرة
 اليه ولا يقدر على محو فتوىهم وما اسندوه الى الامام من الفتوى من الامور
 المعتمدة نقله نقده احدى كالحديثين الثلاثة سيما فيما يحتاج فيه الى نقل الاجماع ونقل
 هذا بكل الاعتماد على الاجماع المتفق له سيما في غير العبادات وسيا اذا لم يكن
 اصحاب الامامة فيهم معلوما ولم يكن ورد فيه نقض اصلا نعم لا يعبدوا اذا اعتماد على
 الاجتماع في مادة ورد فيها نصوص مخالفة لذلك الاجتماع اذا علم عدم غفلتهم عن هذه
 النصوص ونحوها عندنا فان من هذا الاجتماع الخالف لتلك النصوص يحصل العلم
 دليل يقطع العذر اليهم لكنه بعيد الوقوع اذا غالب حج تحقيق النفس بل النصوص المتقدمة
 ابعث للاجماع انتهى التوقف في الاجتماع المنقول بغير الواحد لما عرفت ولا
 الاصطلاحات في الاجتماع فان الظاهر حال القدر كما استدلنا من غير والنج وعندهم خلا
 الاجتماع على ما هو المصطلح عند العامة من اتفاق الفرقة الغير المستعدة ولو في زمان الغيبة
 على امر في فكيف التوقي بالاجماع في الواقعة في كلامهم وترجم بعض علماء اثبات
 علماء اثبات في زمان الغيبة اذا اتفقوا على امر وكانوا مخطئين يجب على الامام ان يظهر لهم
 ولو انما لا يعرفونه ويباحث معهم حتى يردتهم الى الحق ويطلان هذا ما لا يحتاج الى البيان
 بعد ما لاحظنا تعطل اكثر الاحكام والامور في السنة وفيها
 الشتر هي قول النبي صلى الله عليه وآله وسلم او فعلها او نفيها على وجه وانما كان المهم
 هو القول فلنستكمل فيه وليست حديثا ولا خبر ينقسم الى متواتر واحد والمتواتر هو خبر
 جماعة بل هو في اكثره مبلغا احالت العامة فواظفهم على الكذب كما يجوز من وجود
 واسكندر ومخبرها والظن بغير المتواتر باللفظ في زماننا فسلكت عنده وجبر الواحد
 هو ما لم يقدر العلم باعتباره كثره المجرب وقد يعين العلم بالفرق وهو ضرورة وانكاره
 ظاهرة اختلف العلماء في حجية خبر الواحد العادي عن قرائن القطع فلا كثر
 علماءنا الباحثين في الاصول على انه ليس بحجة كما لا يملك غيره وابن زهر وابن البراء

بعض

بعض

بعض

فهمهم اذا وجوا اليهم لعلمهم بحيز ركن حيث يدل على وجوب المحذور بان نداد الظانعة
من العرقية وهي يصدق على واحد كما لعرقية على الثلاثة فيفيد وجوب اتباع
قول الواحد وهو المصلحة وقوله نعم ان جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا ان تصيبوا
قوما بجهالة فتصبحوا على ما فعلتم نادمين حيث يدل بمفهومه على انقضاء
التبيين والتثبت عند خبر العدل فانما الرتبة الاولى او القبول والاوّل بوجوب كون
العدل اسوء حالاً من الفاسق وهو شرط فيكون الحق هو الثاني وهو المصلحة وذلك
ترك الاستدلال بهذه الايات فانه يرد على الاستدلال بالاولى ان المتبادر
من الظانعة الزيادة على الاثنين فالظن ان المراد بالعرقية من ذكره الله تعالى
اهل كل حشم حشم وقريبة قريبة وايضا على تقدير خروج واحد من كل ثلاثة
فالظن بلوغ المحذرين عدد التواتر لان الغالب في الاحكام والعقوبات في موضع
العظيمة ويندر توفيق ثلثة انفس من الرجال والنساء والصبية في موضع
لا يكون لهم رابع بل عاشور وايضا بمقتل كون الاثنا عشر بطريق الفتوى بحيث
الترديات ولا نزاع لاحد في قبوله ويستتوي فتوى المجتهد وايضا اطلاق
الا نداد على نقل روايات الاحكام الشرعية غير متعارف بمقتل كون المراد
التحذير على ترك او فعل ما ثبت بطريق القطع وهذا مما يشار اليه انفس
لبنا عه ويحصل به للنفس خوف بوجوب اهتمامه بالواجبات وترك المحرمات وان
لم يكن خبر الواحد حجة وايضا بمقتل ان يقال ان خبر الواحد المشتمل على الا نداد
حجة لقضاء العقل بمثل هذه الاحتمالات دون غيره والا جماع على عدم الفصل
غير معلوم وايضا بمقتل ان يكون ضابطه يقتضوا راجعا الى البقاء في العرقية
مع العاشر دون من نفر منهم وغير ذلك من الاعتراضات وعلى الاية الثانية
بانه استدلال بمفهوم الصفة على اصل عامي وحال لم معلوم وايضا الاية
واردة في شخص خاص وذكر فاسق انما هو لا علام الصيغة يفسق ذلك الشخص

الحاق ببيان

الحاق وبيان حاله لا نفاذ هذا الحكم عند انتفاء هذا الوصف احسن
المذكور بان العمل بخبر الواحد اتباع للظن وقول على الله بغير علم
وهو غير جائز اما الصغرى فلان خبر الواحد لا يفيد العلم وايضا التزيم
انما هو فيما لا يفيد انما عاينه ان يفيد الظن واما الكبرى فلان الايات الكثيرة
كقوله نعم في مقام الذم ان يتبعون اهل الظن وان الظن لا يفيد من الحق
شيئا وقوله نعم ان هم الا يظنون وقوله نعم وما يتبع اكثرهم الا ظنا وهو
ذلك وقوله نعم في الايات الكثيرة وان يقولوا على الله ما لا يعلمون وقوله نعم
ولا تقف للذين كفروا بعلومهم والحوادث ان لا يمنع الصغرى فان اتباع الظن هو
ان يكون مناط العمل هو الظن من حيث هو هو وهمنا البرهان وانما مناط العمل
هو كلام اصحاب العصمة المنقول عنهم واخبار مطابطة الوحي الاطهر ثم بشرط عدم
المخالفة للكتاب والسنة وعدم المعارضة وتحت ذلك على لاسباب سواء افا والظن
اولا وعلى تقدير العقل باشتراط جواز العمل به بافادته الظن ايضا لا يلزم كون
مناط العمل هو الظن بل هو الخبر الحاقا بشرط بالظن ولهذا لو حصل
الظن بحكم شرعي لا من دليل شرعي لا يجوز العمل به انتفاضا متابلا ومن
غيره ايضا فعلم الفرق بين اتباع الظن واتباع الخبر الحاقا بشرط الظن
فلا تغفل وايضا فان العمل بخبر الواحد انما هو اتباع الدليل القطعي
الدال على حجية خبر الواحد فهو اتباع للقطع وانما يمنع الكبرى فان
سياق الايات يقتضي اختصاصا صريحا باصول الدين وايضا فان المطلق يفيد
والعلم تحقيقا اذا وجد الدليل ونحن قد دلتنا على حجية خبر الواحد
للعمل بخبر الواحد في هذا الزمان شرابطا يجمعها وجود الخبر في
الكتب المعتمدة للشيعة كالكتاب والفقيه ويب ويؤيدها مع عمل
جميع منهم به من غير تردد ولا معارضة لما هو اقوى منه سواء كان الزاوي

مبحث
الكتاب

احكامنا والمعتزلة من ان التكليف فيها يستقل به العقل والشف والعتاب بدون اللطف
 فيجب فلا يجوز العتاق على ما لم يرد فيه من الشيع فقل لعلم اللطف فيجب وايضا العقل
 يحكم بان لا يرد من الله تعالى وكون بعض احكامه حكمة اذراك العقول مع شدة غلظ
 فلا يرد احكاما والاحكام من غير انفسا حكمة بنوع وشرع فانه موجب الاختلاف والفرق
 مع ان دفعه من احد العقول في ارسال الرسل ونصب الامم عليه السلام فليكن ما ذكرنا
 ليحل التعلق بهذه الطريقة في اثبات الاحكام الشرعية الغير المنصوص عنها لكن الظاهر فيها
 لا يكاد يوجب شيئا يندرج في هذه الطريقة الا منصوص من الشرع فانما هذه الحقائق
 والله اعلم ما رواه الكليني في الصحيح عن زرارة عن ابي جعفر قال في الاستسقاء
 على خمسة اشياء الخ ان قال ما لو ان رجلا قام ليلا في صام نهاره ومصدق في جميع ما له
 ويحج جميع حرمه ولم يعرف ولا لزم له الله في الوفاء ويكون جميع اعماله بذلك لئلا
 اليه ما كان له على الله حتى في ثوابه ولا كان من اهل الايمان ولا يثبت على ما اخذنا
 منه موضع الحاجة وهذا لا يحسن انما يبدل على ان الاحكام العلية توجب على الشرع
 وكما هو الحق للتصريح بالظلمة الدالة على نفي التكليف بشركه وكفرهم الشاملين
 لا اهل الفسق وغيرهم فلو كان المعارض لفطرته موقوف على الشرع من حيث الوجوب
 لم يعلل لوجوبه من قبل الفطرة فان قلت الواجب العقل هو ما يكون مادام مدق
 عند كل عاقل وحكيم والحرام العقل ما يكون فاعله مذموم عند كل عاقل وحكيم
 فالحرام العقل مثلا لا بد وان يكون مكرها ومقتوما لله تعالى وليس الحرام الشرعي الا
 ذلك لان فاعله فعل هو مكره عند الله بمقتضى انه نعم مستحق لعقابه ضرورة قلت
 الحرام الشرعي ما يجوز المكلف العتاق ولا يكتفي بحجة الاستحقاق وان علم انقضاء
 بسبب ما كذبنا به بذلك وايضا بلاهية استلزام المكرهية عند الله تعالى الاستحقاق
 عقابه محل نظر ومنع فان قلت فاذا كان الامر على ما ذكرت فلم لم يحكم بعدم حجية هذه
 الطريقة على النبي بل جعلت حجة بها على النبي التامل المشعر بالشك والفرقة قلت

وغيره

المراد من قوله

وجعل الله من ان اخباره نعم في العقاب فيها هو مذكور ومكره عند الله تعالى
 نعم المكلف على هذا المذموم وهو في بعض الغرض وحي لا يكون ما يندرج في حكمه
 وهو في بعض الغرض وحي لا يكون ما يندرج في هذه الطريقة عند جفاف قوله تعالى
 وما كانا معذرين حتى نبعث رسولا في بعض الكلام في حجة الملازمة المذكورة وعلاها
 وقال السيد المرتضى في الذريعة وما احدا المحذور فهو الغرض الذي تدل عليه المكلف
 اودله على ذلك من حاله وذهب القائلون في شمع جميع الجوامع لما في الحسن والجم
 ذاتيا من الوجوب لوجه شرعيان وانه لا ملازمة بين ما يقال فينبغي ان لا يكون العقل
 لا يترك ان الله تعالى هو الذي لا يخفى للاحكام انما يتوقف رتبة العقل يدرك ان الله تعالى
 شرع احكام الافعال بحسب ما يظهر من مصالحها ومقاصدها فاعلمهم موقدان العلم
 بالحكم الشرعي والحكم الشرعي تابع لما لا عينها فان كان حجاب العقل وما كان فيها
 مستغصا عند المعتزلة لكان احدا العقل والآخر شرعي وما كان تابع لذيها انهم
 لا يقولون ان العتاق الثواب ليس بشرع اصلا خلافا لما يوجب ظاهره ان المقتضى
 وغيره والثالث ما اقره على الحق من حكاية قوله هو المشهور ونور طوم فقال
 ثابت بالعقل والعقاب يوجب على الشرع وهو الذي ذكره اسعد بن علي الشنخلة من
 اصحابنا وابو الخطاب بن الحنا بانه وذكره الحنفية وحكموا عن ابي حنيفة نعم وهو المشهور
 لقوته من جهة الفطرة وايضا القرآن الحمد وسلامه من الوهن والتناقض فلهذا انكر
 الاول لان ذلك العقل حسن الاشياء ونجها والثاني ان ذلك كاف في الثواب والعقاب
 فان لم يرد شرع ولا ملازمة بين الامرين بل دليل وما كان ذلك معكلا في غير نظام
 اي في جميع فعله واهله غافلون او لم ياتهم الرسل والشرع ومثله ولو ان ان يصير
 مصيبة بما قد تطلب بهم ومن القابل فيقولوا لو ارسلت الملائكة سوا انهم كلام
 الزكية وليس الغرض من نقل هذا الكلام الاحتجاج به بل للتبني على ان الملازمة لله
 المذكورة مما قد ذكرتم عليه جملة من اهل الحق والشرع واعلم ان الحق الطوبى ذكره

بعض نصا بعد ان القبح العقل ما ينفر الحكيم عنه وينسب على الاستغناء وقال بعض المتأخرين
من اصحابنا لا يلقى قوله كل شيء مطلق حتى يرد فيه من عقل الحسن والقبح الدائمين لا تا
نقول هم مناسبتا الاولى الحسن والقبح الدائمان والاخره الوجوه والحرمة الدائمان
والذي يلزم من ذلك بطلان الثانية لا الاولى ولعلها يكون بعيدا عن ان يكون
القبح العقل ليس محرام في الشريعة ونقيضه ليس بواجب بل هو كلامه
نظرا وقال السيد المرتضى ايضا في الذريعة في اثبات الباطل ما لم يرد به شرع بعد ان
انقضاء المضرة العاجلة واما المضرة اللاحقة مع العقاب فاما يعلم انقضاء ذلك العقل
السمع الذي يحل به لو كان ثابتا لان الله تعالى لا يبل ان يعلمنا ما علينا من المضار
التي هي العقاب لانه يقضي في العقل واذا فقدنا هذا العلم قطعنا على انقضاء المضرة
اللاحقة ايضا انتهى استحصال بطلان العقل اي لما لا التساقط وهو عدم شغل
الذمة عند عدم دليل وامارة عليه والتمسك به ان يقال ان الذمة لو تكن مشغولة
بهذا الحكم الزمان السابق واما لا الاول فلا تكون مشغولة في الزمان اللاحق اذ قلنا
الاول لا يرد وهذا مما يوجب ان الذمة لا تكون مشغولة في الزمان الثالث وهو محتمل
في كل اذ التكليف بالشيء مع عدم الاعلام به تكليف العاقل وتكليف بالانقياد
عليه لا اجبارا ايضا كما سيجيء مع ما فيه اصالة الحق وهو البراءة الأصلية
قال المحقق المحل في اعلام ان الاصل ضايق الذمة عن الشواغل الشرعية فلا ادعى له
شرعا بان يخصه ان يمسك بما انقضى به لبراءة الأصلية فيقول لو كان ذلك الحكم
لكان عليه ولا بد شرعية لكن ليس كل شيء يفرض ولا يتم هذا الدليل الجليلان معا
الاول لا دلالة عليه شرعا بان يضبط طرف الاستدلال الشرعية وبين عدم دلالتها
عليه والثانية ان يبين انه لو كان هذا الحكم ثابتا لذات عليه احدية تلك الدلائل لا تتم
لو لم تكن عليه ولا لزم التكليف بالاشرف في التكليف العام به وهو تكليف بالانقياد
ولو كان عليه ولا بد غير تلك الا لزم كما نسا دلالة الشرع بغيره فاما ان يكون انقضاء

الاصطلاح في تلك الطريق وعند هذا يتم كون ذلك دليلا على نفي الحكم انتهى كلامه في كتاب
ولا يخفى ان بيان طائفتي المتقدمين مما لا سبيل اليه الا فيما يتم به بل هو
وهو عدم السبيل الى البيان فاما لا يتم به البلوى لان جل احكامنا معشر الشريعة بل
كلها متعلقة من الاثر المطاوعة صدقات الله عليهم اجمعين وقطرها هم لم يتكلموا من الحكم
جميع الاحكام وما اظهره لم يتكلموا من اظهاره على من هو عليه في نفس الامر المتقدمة
على انفسهم وعلى شيعتهم من الاحكام الظاهرة والحسد المكفرة نعم هذا يتم عندنا في
الفاصلين بان الشيء اظهر لكل ما جاءه عند صاحب به وتوفرت الدلائل على احكام ونشر
ولم يقع دعوى فتنه او جبت اخفاء بعضها ونحو ذلك بعض الوقائع عن الحكم في انقضاء
الفقيه ولم يجد دليلا على واقعة علم انقضاء الحكم الشرعي فيها في نفس الامر وهذا
عندنا بطول لان الشيء اوضح كلما جاء به عند غيره الظاهر من صلوات الله عليه وسلم
ما يحتاج الناس اليه اليوم الغلبة ولم يحل واقعة عن الحكم حتى انشأ الحديث كما نطق به
التقصير من الناس بشواهم وآثارهم وعلى هذا فكيف يعلم من انقضاء الحكم في نفس الامر
نعم يعلم عدم تكليف المكلف اذا لم يجد الدليل بعد التتبع بما في نفس الامر لانه تكليف
بما لا يقاوم وبذلك عليه الاخبار والكثير من روى عن بابويه في الاحتضار الفقيه في
جواز القبول بالقرار بغيره عن الصادق قال كل شيء مطلق حتى يرد فيه وفي باب الا
استغاثة من كتاب التوحيد في التمسك عن حري بن عبد الله عن ابي عبد الله الله قال قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم رفع عن امرئ سبع خطايا والسيان وما استكرهوا عليه وما لا يقعون
وما لا يعلمون وما اضطروا اليه والحسد والظلم والتكفر في الوسوسة الخلق ما لم
ينطقوا بشيء وهذا الحديث مذكورة اوائل من لا يحضر الفقيه ايضا ولا يخفى ان ما
فيه من قبل الاما يعلمون وذكره بالاجابة تعريف والحجة والبيان حلتها احكام شرعية
العقار رضي الله عنه عن احمد بن محمد بن عيسى عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير
الحسن ذكره يابن جعفر عن ابي عبد الله الله قال ما جعل الله عامر عن عباده فهو موافق لهم

الدليل انقضاء

وهذه الرواية في الكافي في باب حج الله على خلقه ورؤى ابن بابويه ايضا بسند حسن
 بن خيثم القتيبي قال قال ابو عبد الله من عمل بما علم لم يغفر له ولا من علم ما لم يعمل ولا التواضع من العيشة
 من الكافي بسند عن عبد الله بن سنان عن ابي عبد الله من قال كل شيء يكون فيه
 حرام وحلال فهو حلال للاباحه تعرف الحرام منه بعينه فتدعوه وبعضه ورواية اخرى
 عندهما ونقل عن كتاب الحسن بن الهيثم انه روى عن ابيه عن دريت بن لوحي
 عن محمد بن حكيم قال قال ابو الحسن اذا احاطتكم ما تعاونوا فقولوا واذا احاطتكم ما لا
 تعاونوا فقولوا ومنع يدك عليه فقلت ولم ذلك قال لان رسول الله في الثاني
 بما اتفقوا به على عهد وما يجتاجون اليه يوم القيمة وقد يوقف مناهة هذه الرواية
 للروايات السابقة والحق علمها لا نقاشا على تعيين الحكم الموافق او على علمه لا نقاشا
 وان جاز العمل لنفسه في امثل وفي كتاب التوحيد الرئيس المحدثين ابن بابويه حدثنا
 ابي محمد بن عبد الله قال حدثنا عبد الله بن جعفر الحميري عن احمد بن محمد بن عيسى عن ابي الحسن
 عن ابي عبد الله بن ميمون عن عبد الله بن اعين قال سئلنا با عبد الله عن من لم يعرف
 شيئا هل عليه شيء قال لا وهو السبيل الى بيان المتقدمين المذكورين وامكان
 فيما بينهم بل هو كخاسته ارض الحرام وخاسته النساء وجوب هذا صورة المعيشة
 المسلمة وجوبية الخروج ومثل ذلك فالحق امكان بيان المتقدمين المذكورين فلا
 المحدثات الماهرة اذا تتبع الاسانيد المروية منهم في سلسلة لو كان بها حكم مخالف للاصل
 لا شئ لهم يوم القيامة بها وكما يظهر من حديث يدل على ذلك الحكم يحصل بالحق العاقل
 بعد ما لا يتحقق من العلماء اربعة اثنان منهم تلازمة الصادق كما نقل في الخبر
 كما هو لا زعيم لا تمتثا في مثل شرب على ثلثة سنة وكان همهم وهم الا تمتثا
 انهم والذين عندهم واليه هم كما يسمونه منهم والفرق بين هذا القسم والقسم الثاني
 ان بناء الاستدلال في القسم الثاني على انقضاء الحكم في الزمان السابق ولجأته في الا
 بالاستصحاب في رده عليه ما يرد على حجية الاستصحاب في نفس الحكم الشرعي ولهذا

الشرع

الثانية على ما تخفى بان قولكم بالاستصحاب في نفس الحكم الشرعي دون نفسه
 وبناء في هذا القسم على انقضاء الدليل على ثبوت الحكم الحال سواء وجد في السابق
 او لا نعم اعتبر في القسم الثاني عدم العلم بتجده وما يوجب ثبوت الحكم في الزمان الا
 بعدا الحق المعبر في الحكم به انما الدائم كان كل موضع يقع فيه الاستدلال بالقسم الثاني
 يقع بهذا القسم ايضا فلذا لم يفرق بينهما بل فيهما واحد واحدا وانما انما
 في ذكره في هذا القواعد ان الاصل يطلق على معان الاول والى الدليل ومنه قوله في هذا
 المسئلة الكتاب والسنة الثانية الرابع ومنه قوله الاصل في الكلام الحقيقة والثاني في
 ومنه قوله الاصل في الكلام الحقيقة والثالث الاستصحاب ومنه قوله اذا تعارضت
 والقاهرة الاصل مقدم الا في مواضع كادركها التمهيد الاول ردة في قواعد الرابع القاعدة
 قوله لانا اصل وقوله اصل في البيع الزم والاصل في تصرفات المسلم الصحة اي القناعة
 التي وضع عليها البيع بالذات وحكم المسلم بالذات للزيم في بيعه والصحة في تصرفاته
 وضع البيع شرعا لئلا يخل ما كل من المتبايعين الى الاضرار والمراعاة ما يقع اذ اخل في
 ونفسه مثلا اذ اخل في الكلام ونفسه محل الخطا على المعنى الحقيقة لانه راجع الى المراد من
 في قوله الاصل به انما الدائم هذا المعنى وما قوله الاصل في كل مكان عدمه فيمكن جعله على
 الرابع حتى يكون من القسم الثاني فيمكن جعله على الحالة السابقة حتى يكون من القسم الثاني
 عرفت هذا فالاصل بالمعنى الاول لا شك في حجيته وكذا بالمعنى الثاني اذا كان في الزمان
 مع عدم افرجه عنه او كان الرجحان من نص شرعي وبالمعنى الثالث لا يوجب الكلام فيه
 واما بالمعنى الرابع اي القاعدة فان كانت تلك القاعدة مستفادة من نص شرعي او من
 فظانته حجة والا فلا فلهذا الاصل في الاستدلال في الظواهر اصل مستفاد من الشرع لان
 الظاهر هو ما يوجب ملازمة في الصلوات اختيارا والنجاسة ما حرم استعماله في الصلوات
 والاعادة للاستفاد والقول في المأكل والشرابان من الشبهة الاول في قواعد
 فالشأن لما اربا بالصلوات مستقبلا لظاهر ما ساروا للعورة يحصل هذه الماهية باي فرق كان

والبدن متلفاً بأي شيء كان وكذا الخوب متلفاً بأي شيء كان فاذا اخرج بعض الاشياء
وهي القاسيات بقى الباقي على عدم ما يعتد به من الصلوة وتحقق الصلوة معروفاً وهو معنى
الطهارة فيكون طهارة الاشياء مستفادة من الامر بالصلوة مع الشا ق سائرنا عاخذ
القاسيات اذا كان في البدن والثوب كذا قوله لا اصل في الاشياء اصل لقوله في خلقكم
ما في الارض جميعاً فان ما ظهره العموم وكذا يفهم عموم انواع الانواع ايضاً فانه
لو كان الامر ادا باحتياض خاص معين غير معلوم للمكلفين لم يكن هناك امتنان اذ العقل
يحكم بوجود احتياض ما يساوي فيه احتمال النفع والمضرة وايضا يدل عليه قوله تعالى
حرم عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير وما اهل به لغير الله وقوله تعالى ليس على الذين
وعملوا الصالحات جناح فيما طعموا اذا ما اتقوا وامنوا وعلوا الصلوات الظاهرة وقوله
تعالى فلا تجدنا اوجلى الى تحمها على عام يفهم ان يكون مثله او ما مستوفى ما
خبر به في هذه الآية اشعار بان اباحة الاشياء امر كونه في العقل قبل الشرح لانها
في سورة الاستسلا لا على العمل بعدم وجدان التحريم في الاشياء الخاصة فتأمل وكذا
فوقه لا اصل في الامتنان الاباحة لما مر من قوله تعالى في غير ما
من الاخبار والكثير المذكور في هذا القسم واعلم ان هذه النصوص من الاصل كثير ما يستعمل
اللفظة وهو اصل لعدم الشيء واصالة عدم تقدم الحادث بل هما احتمالان والتحقيق
ان الاستدلال بالشيء والعدم انما يقع على نظر الحكم الشرعي بمعنى عدم ثبوت التكليف
اشياء الحكم الشرعي ولهذا لم يذكره الاصوليون في الادلة الشرعية وهذا يشترط
جميع اقسام الاصل المذكورة مثلاً اذا كان اصلاً لبرائة الذمة مستلزماً لشغل الذمة
من جهة اخرى فيلحق الاستدلال بها كما اذا علم نجاسة احد الاناين مثلاً بعينه
بالاخر فان الاستدلال باصالة عدم وجوب الاحتياط من احداهما بعينه لوجه يستلزم
الاحتياط من الاخر وكذا في الثوبين المشتهر طاهرهما بنجسهما والزوجة المشتهرة بالحيض
وخلال المشتهر بالحرام المحصور في ذلك وكذا اصالة عدمه كان يقال الاصل عدمه

هذه الماء وهذا الخوب فلا يجب الاحتياط عنه لا اذا كان شاغلاً للذمة كان بقى في الماء
الملافة للنجاسة المشكوك في براءة الاصل عدم بلوغه كراهية الاحتياط عنه وكذا في احواله
عدم تقدم الحادث فيفتح ان بقى في الماء الذمة وجعل فيه نجاسة بعد الاستعمال وتعلم
عمل وقتها نجاسة قبل الاستعمال او بعد العمل لعدم تقدم النجاسة فلا يجب غسل ما لم
ذلك الماء قبل رؤيته نجاسة ولا يجب اذا كان شاغلاً للذمة كما اذا استعملناه ثم علم
ان ذلك الماء كان قبل ذلك وفي وقت نجاسته ثم ظهر بالقاء كراهية دفعه ولم يعلم ان
الاستعمال هل كان قبل ظهوره او بعده فلا يجب ان بقى الاصل عدم تقدم ظهوره
اعادة غسل ما لا في ذلك الماء في ذلك الاستعمال لانه انما حرم بل لا ريب فان
حجية الاصل في النجاسة اعتبارها بغير تكليف الغافل ووجوب اعلام المكلف بالتكليف فلما
يحكم به انما الذمة عند عدم الدليل فلو ثبت حكم شرعي بالاصل يلزم اثبات حكم من
غير دليل وهو خطأ اجمالاً فان ثبت لولا يكون الا ان في المبدأ عليه دليل التوقف
لما روي الشيخ السجدة فطلب الذين الرأى من ابن بابويه قال اخبرنا ابي قال
سعد بن عبد الله عن يعقوب بن يزيد عن محمد بن ابي عمير عن جميل بن دراج عن
عبد الله قال الوفاء عند الشهادة حين من الاتهام في الهلكة ان على كل حق حقيقته
وعلى كل صواب عوداً فان وافق كتاب الله فخذوه وما خالف كتاب الله فادعوا وفي
الكافي في باب اختلاف الحديث في المواقف عن سماعة عن ابي عبد الله ع قال سمعنا
عن رجل اختلف عليه رجلان من اهل دينه في امر كلاهما يريد احدهما امر باخذ
والاخر بينهما عن كيف يصنع قال يرجع حتى يبلغ من محجب وضوء سعة حتى يلقاه في
رواية اخرى بها اخذت من باب التسليم وسك وفي اخر حديث عن بن حنظلة عن
الصادق ع قال رسول الله صلال بين وحرمان بين وشبهات بين ذلك من ترك
الشبهات محاسن المحرمات ومن اخذ بالشبهات ارتكب المحرمات وهلك من جثت
وغاخره ايضا بعد بيان وجه الترجيح في الخبرين المختلفين قال فاذا كان كذلك

حتى تلحقها ملك فان الوفاء عند الشهادة خير من الاتهام في المهلكات وفي بالحق
 عن القول بعين علم يستدعي عن ابي عبد الله ع قال انما كرهت خصلتين فيهما هلك
 الرجل انما كره ان تدب الله بالباطل وتفتي الناس بما لا تعلم وفي الصحيح عن علي ع
 بن الحجاج قال قال ابو عبد الله ع اياك وخصلتين فنعما هلك من هلك اياك ان
 الناس يراك او تدب بما لا تعلم وبمضمونها روايات اخرها كونه في هذا الباب
 والذكر بعدك او يكون الحكم في العمل بالاحتمال ما رواه الشيخ في التقدير عن علي
 بن السكيت عن صفوان بن عبد الرحمن بن الحجاج قال سألت ابا الحسن ع عن رجلين
 احدهما سبى واما محرم ان الجزاء بينهما ام على كل واحد منهما جزاء قال لا بل عليهما كما
 ويجزى كل واحد منهما القيد فقلت ان بعض اصحابنا سألني عن ذلك فلم ادر ما عليه
 فقال اصبر مثل هذا فلم تدر ما فعلكم بالاحتمال حتى تسألوا عنه وتعلموا الامر بالآلة
 يد على علم وان العمل بالبرائة الاصلية والاعمال فاعلمكم بالعمل بالبرائة الاصلية
 ايضا فيجب الحاقه من الحسن بن محمد بن سماعة عن سليمان بن داود عن عبد الله بن
 وضاح قال كنت في العبد الصالح ع يتوارى الغرور يقبل الليل ارتفاعا وتسرعا
 التمسح ترتفع فوق الجبل المحرم ويؤذن عندنا المؤذنون فاصلي حتى وافطر ان كنت مسافرا
 او افطر حتى تذهب الحمرة التي فوق الجبل فكتب الله لك ان تنظر حتى تذهب الحمرة وتأخذ
 بالحاجة لديك ولا تخش ان تصير في طلب الاحتمال ونقل عن محمد بن جعفر العلاء
 في كتابه في اللؤلؤ انه قال روي العلامة عن زرارة عن ابي عبد الله ع قال سألت
 ابا عبد الله ع فقلت جعلت فداك يا بني عنك الخزان او الخليلان المتعارضان فيما
 اخذ فقال اخذ بما اشهر بين اصحابك وريح الشاذ الذائد الى ان قال اذن فخذ
 بما فيه الحاجة لديك وانك ما خالف الاحتمال الحديث قلت الجواب ما عن ادركه
 فاق بجمع ان ما لم يلك عليه الدليل ولم يرد ولم يبلغنا في ذلك شيء واحدا في الشهادة
 اذ لا التوقف وادركه بما روي عن الشرح ففان متعارضان فالخاف غير المتفق

قياس باطل عند العالمين بالقياس ايضا لا تنفك الجامع بين الاصل والفرع وثانيا بان
 قوله كل شيء مطلق حتى يرد فيه نفي وما جعل الله عليه من العباد فهو من سعيه
 وغير ذلك من الاضمار والتمسك بها اخرج لا انقص فيه عن حكم الشهادة على تقدير تسليم
 شمول الاحاد بين التوقف له وكونه شبهة وثالثا بان الاحتمال والادلة على التوقف
 تعارض الاحاد بين معارضة بما دل على التوقف عند التعارض من كماله في نفي وجوب
 التوقف في الشهادة المذكورة ايضا نظروا فيما بان التحريم ما جعل اجتنابه وهذه الاحتمال
 كالصحة في ذات الشهادة ليست من الحرمان فلا يكون اجتنابه واجبا بل ما كانت مما
 يجزى بعضه الى ارتكاب المحرم يكون اجتنابه مستحبيا وارتكابه مكرها وهذا هو
 ترك ارتكابه الشهادة في هذه الروايات بطريق التحقيق والمعطى لا بطريق حجة الحق
 الطر في الزام وتامل واما عن ادلة الاحتمال من الرواية الاولى لا يمنع من قيل
 ما نحن فيه لان باسناد القيد علم اشتغال دونه كل من الرجلين في العلم ببرائة الذمة
 ولا يحصل الا بجزاء تام من كل واحد منهما فلا يجوز التمسك فيه باصله ببرائة الذمة
 والحاصل اذا قطع واشتغال الذمة بشيء ويكون لذلك الشيء مردان باحدهما
 يحصل البرائة قطعاً وبالآخر يشك في حصول برائة الذمة فاذبح لا اعلم خلافا في وجوب
 الانبائ بما يحصل منه يقيناً ببرائة الذمة لقوله لا يمنع اليقين لا يقين مثله وغيرها
 ذلك وبغير ذلك وعن غير التمسك بالاصل فيما لم يقطع واشتغال الذمة وهذا هو
 ثانياً بتسليم عدم جواز العمل بالاصل مع التمسك من الزيادة الى الامتة والسؤال عنهم
 لان العمل بالاصل مع حصولهم والتمسك من سقوطهم بمنزلة العمل بالاصل في هذا الباب
 من دون القسوس والتفتيش عن الشيء هل هو متحقق او لا وهو غير جائز بالاجماع وعن
 الرواية الثانية انما بمثل الاول عن الاول فان اشتغال الذمة بالصلح معلوم ولا
 يقين ببرائة الذمة لا بالآخر حتى تذهب الحمرة وثانياً بان الظاهر من قوله ع اياك ان
 لا الوجوب فيكون الامتناع حصول البرائة بالتقدم ايضا وعن الرواية الثالثة بعد غرض

لشيء فالأصل عدم الاكتفاء بفعل ذلك الشيء مرة واحدة بل يلزم فعله متعدياً حتى يتبدل
 سببه وكذا كثيراً ما يستعملون لفظ الأصل في موضع يرجع إلى الأصل المذكور رتبة حجة
 ولا إلى القاعدة المستفاد من الشرح والشهادة الأولى في القواعد استعمال لفظ الأصل
 في مواضع منها صحيح ومنها لا يظهر له وجه وقال الأصل عدم اجزائ كل من الجانبين الذب
 عن الآخر وقال الأصل ان الشيء فعل المكلف ولا اثر لشيء غيره وقال الأصل عدم بلوغ كماله
 كمالاً وقال قد يتعارض الأصلان كدخول المأموم في صلوة وشك هل كان المأموم والعا
 او ما فاعلم ولكن في يد الثالث بالاحتمال وقال الأصل صحة البيع وقال الأصل عدم القبح
 القبيح بغير البيع وقال الأصل عدم معرفته المشرق بصفة البيع وقال قد يتعارض الأصل
 والظن وقال الأصل عدم تقدم صحة الاسلام وقال الأصل عدم صحة العقد وقال الأصل
 السلب من العلة وقال الأصل في اللفظ الحمل على الحقيقة والوحدة وقال الأصل في الكفاية
 الحقيقة وقال الأصل في الشيء قصر الحكم على مدلول اللفظ وأنه لا يبرم المخرج مدلوله وقال
 الأصل في الشيء قصر الحكم على عدم تحمل الاصلان عن غيره ما لا يادونه وقال الأصل ان
 كل واحد لا يملك الشاخص غيره وقال الأصل ان كل شخص في الأحكام الشاخص لغيره
 محمول تمام المسيرة وقال الأصل عدم تداعيل الأسباب قال الأصل في البيع اللزوم وقال
 الأصل في العقود الحمول وقال الأصل في صيرورة الشيء التوقيف والسبب في انعام بالعتق وقال
 الأصل في هبوا المسجونان نكاحاً مستباحاً زيادة الوصف على الكفاية وقال الأصل في
 اخرج مواضع من الأصل الآتية ذكرها أنت بعد ما احطت بشرايط العمل بالأصل فتبين من
 معرفة الصحيح منها من غير ذلك اطلاقك في الجملة على القروع الضعيفة مثلاً قوله الأصل
 اللزوم ليس له وجه لأن خيار المجلس ما يعم اقسام البيع وهكذا والعرض من نقل جملة
 من مواضع استعمال اللفظ الأصل ان تحتم نفسك في المعرفة لشيء من ذلك وتحقق
 الأصل على هذا الوجه ما لا يجد في غير هذه الرسالة والله اعلم بالصواب والاعتماد بالآثار
 عند فقدان الدليل على الاكاذك كما يقول بعض الاصحاب في عين الدابة مصنف فيهما ويقول

من حيث

الآخر يرفع قيمتها فيقول المستدل ثبت الترفع اجمالاً فيلحق الزائد نظراً لما لا يثبت في
 وعلم صاحب المعبر هذا القسم من البرائة الأصلية وذكره الذكوى انه راجع إليها والحق
 انه قسم من اقسام اصالة البرائة ولا وجه لاعتقادها فيما عداها الا في القوم ان ادعى
 كلها في ادلة العقل ثم اذكرها هو الحق فيه واعلم ان التمسك بهذا القسم لا يكاويج
 الا ان يعلم تحقيق اجماع شرعي او دليل اخر على ثبوت الاصل ولا تغفل الدقة معلوم
 تحصيل العلم ببرائة الدقة ولا يعلم بالافق وقد عرفت ما في حجة الأصل اذا كان من
 هذا القبيل التمسك بعلم الدليل فيقال عدم الدليل على كذا فيجوز ثبوت
 في المعبر وهذا صحيح فيما علم انه لو كان هناك دليل لظهر به ما لا ريب في ذلك فحيز الحق
 ولا يكون ذلك الاستدلال حجة وكلامه في غاية القوة فيعياهم به بل هو يمكن التمسك
 بهذه الطريقة واما في غيره فيحتاج الى المتدققين المذكورين ولا يثبت الا بديانها
 استحال عندنا ما عرفت فلا يصح فائدة الذكوى ومجمع هذا القسم الى اصالة البرائة
 والظن ان الغفلة حسنة فدون هذه الطريقة على الحكم الواقع وبما لا يبرهن على
 تعلل التكليف وان كان هناك حكم في نفس الامر فلا اعتداد به من واختلفت العامة في
 ان عدم المدرك هل هو شرعي لعدم الحكم او لا وقد عرفت ما ترجحه الحال والحق
 انه لا وجه لاعتقاده الا انه مدرك شرعي بكونه ائمة الهدى ولا اقل من ائمة الهدى
 فيما حجب الله عنهم عن العباد من موضع عنهم وفي كل شيء مطلق حتى يبرر فيه وفي
 التوقيف وغير ذلك مما مر فلا تغفل استصحاب طلال الشرح وهو التمسك بثبوت
 ثبت في وقت واحد على ثبوتها في ما بعد ذلك الوقت وفي غير ذلك الحال فيقال ان الامر
 قد كان ولو يعلم عدمه وكل ما هو كذلك فهو باق فلا يختلف فيه العامة بينهم فيما
 جماعة وثبته اخره واختار من العلامة وشيخه اختياره الى الشيخ المعيد ايضاً ايضاً
 ويحتمل انه في المتن والاكاذم حجة المبين ثبوتاً تحقيق وجوده ولم يلق طر من قبله
 فانه يحصل التيقن ببقائه وبانه ثبت اجماع على اعتباره في بعض المسائل فيكون حجة

وخياره بناء على محجة مطلق العقل وهو عندنا غير ثابت والمسائل التي ذكرها ليس بها
 نحن فيه كما نستطيع عليه ومجته النافذة ان الاحكام الشرعية لا تثبت الا بالادلة الشرعية
 من قول الشارع والاستصحاب وليس هنا لتحقيق المقام الا بالبراهين كلام يتبع حقيقة
 الحال فنقول الاحكام الشرعية تنقسم الى ستة اقسام الاول والثاني الاحكام الانقضائية
 المطلوب فيها الفعل وهي الواجب المسمى والثالث والرابع الانقضائية المطلوب الكف
 والترك وهي الحرام والمكروه والحاصل ان احكام التخييرية الدالة على الجواز والسادس
 الاحكام الوضعية كالحكم على الشيء بانه سبب لمراد او مانع منه والمضاهية تمنع
 الخطاب الوضوعي داخل في الحكم الشرعي مما لا يضر فيما نحن فيه بعبارة اخرى فلهذا
 ودر امره بطلب شيئين فالأول ان يكون موثقاً او لا وعلى الاول يكون وجوب ذلك الشيء الذي
 في كل جزء من اجزاء ذلك ثابتاً بذلك الامر بالتمسك به في موضع ذلك الحكم في الزمان
 بالتصديق بالثبوت في الزمان الاول لا يكون استصحاباً وهو قد ورد على الثاني ايضاً كذلك
 ان قلنا بافاده الامر بالترك او لا فلهذا المكلف مشغول حتى يذهب في الزمان كان
 اجزاء الزمان الى رتبة واحدة في كون ادائه في كل جزء منها سبباً فلهذا بان الامر بالترك
 والقهر بان الامر اذا كان لغو يكون من قبل الوقت المصير اشياء غير محتملة على التام
 فلهذا ايضاً ليس من الاستصحاب في شيء ولا يمكن ان يقال بان ثبات الحكم في القسم الاول
 فيما بعد وقته من الاستصحاب فان هذا لم يقل به احد ولا يجوز اجتماعه وكذا الكلام في
 بل هو اولى بعدم توهم الاستصحاب فيه لان مطلقه بعيد التكرار والتخييرية ايضاً كذلك
 فالاحكام الخمسة اعمدة عن الاحكام الوضعية لا يقتضي فيها الاستدلال بالاستصحاب بل
 الاحكام الوضعية فان جعل الشارع شيئاً سبباً لحكم من الاحكام الخمسة كاللوازم لوجوده
 القهر والكسوف لوجوب لونه والترتبة لصلواتها ولا يجازي القول بالاحتمال فيقهرها
 والاستصحاب في الملك والكلية وفيه القهر اتم الترجمة والبرهان والتفاسير لغير الصوم
 والصلوات في غير ذلك فينبغي ان ينظر في كيفية سببية السبب هل هو على الاطلاق كما

فانما هو

في الايجاب والقبول فان سببته على نحو خاص وهو الدوام الى ان يتحقق من قبل وكذا
 الترابط اذ لا وقت معين كاللوازم ونحوه ما لم يكن السبب وقتاً وكما لكسوف والخبث
 ونحوهما ما لم يكن السبب وقتاً للحكم فان التيقن في هذه الاشياء على نحو اخر فانها
 اسباب للحكم في اوقات معينة وجميع ذلك ليس من الاستصحاب في شيء من اجزاء
 الزمان الثابت فيما الحكم ليس ثابتاً للثبوت في جزء آخر بل نسبة السبب في انقضائه
 الحكم في كل جزء سبباً واحدة وكذا الكلام في الشرط والمانع فظهر ما مر ان الاستصحاب
 المختلف لا يكون الا في الاحكام الوضعية اعني الاسباب والشرائط والموانع للاحكام
 الوضعية اعني الاسباب الخمسة من حيث انها كل وقوع في الاحكام الخمسة انما هو
 بتبعيتها كما يقال في المائة المكتبة المتغيرة بالتحاسن اذا زال تغير من قبل نفسه بانه يجب
 منه في الصلوات لوجوبه قبل زوال تغيره فان مرجعه الى ان التماسه كانت ثابتة قبل
 زوال تغيره فتكون مكلفاً بعده وبقي في المتبهم اذا وجد الماء في انشاء الصلوات ان صلواته
 صحيحة قبل الوجوب فكذلك بعد اي كان مكلفاً وما عوئاً بالصلوات بغيره قبله فكذلك بعد ما
 مرجعه الى انه كان مستطيراً قبل وجوب الماء فكذلك بعد الطهارة من الشرط فالحق
 مع قطع النظر عن الكليات عدم محتمل الاستصحاب لان العلم بوجود السبب والشرط
 او المانع في وقت لا يقتضي العلم بل ولا العقل بوجوده في غير ذلك الوقت كما لا يخفى
 فكيف يكون الحكم المعلق عليه ثابتاً في غير ذلك الوقت فالذي يقتضيه النظر برب
 ملاصقة الروايات ان اذا علم تحقق العلامة الوضعية تعلق الحكم بالمكلف واذا
 زال ذلك العلم نظر في ثبوت بل ونفي ايضاً بتوقف عن الحكم بثبوت الحكم الثابت ان
 الا ان الظاهر ان احكاماً انما اذا علم وجوب شيء فانتهى بحكم به حتى يعلم زواله ودون
 في التصحيح عن الباقي قال قلت للمرحل بنام وهو على وضوء انوجب التحققة والتحققاً
 عليه الوضوء فقال ما زلت في ثبوت العين ولا بنام القلب والاذن فاذا نامت العين
 والاذن والقلب وجب الوضوء قلت فان حركت الى جنبه شيء وهو لا يعلم به قال لا

ليستيقن انه قد نام حتى يحيط من ذلك امرين واتلا فاستيقن من وضوئه ولا تنقض
 اليقين ابدا بالشك ولكن تنقض بيقين اخر فان اليقين والشك عام او مطلق
 الى العموم في مثل هذه المواضع بل صرح الشارح الرضوي بان الجنس المعرف باللام لا
 للعموم وادرجه من الحاجب في محققه في الفاظ العموم من غير نقل خلاف فيه ثم ذكر
 الفاظا اختلفت في عمومها ومع التنزل عن ذلك فالظ هنا العموم فانه لم يستدل
 على انه الوضوء اليقيني لا ينقض بشك النوم بقوله ولا ينقض اليقيني الا ابدا بالشك
 ولو كان مراده انه لا ينقض بيقين الوضوء ابدا بالشك النوم كان عيننا للمقدمة الاولى
 نقانون الاستدلال فيقتصر ان يكون عامنا وايضا فان حل المعرف باللام هنا على العهد
 يحتاج الى قرينة ما نفع عن الحل على الجنس وليست محققة قال الرضوي في اوابا بحث
 المعرفة والتكثير فكل اسم مفعلا للام لا يكون فيه غلا منه كونه بعضا من كل فيظن ذلك
 الاسم فان لم يكن مصدرا فيه حالته ولا مفعالا لانه على انه بعض مجهول من كل كقوله
 الشئ الذي لا يدرى علمان المشقة بعض في قولك اشترى اللحم ولاد الله على اتر بعض
 كما في قوله او اجد على النار هذ في هي للام التي هي فيها التعريف اللفظي والا للحم
 جانا لاستغراق الجنس ثم شريع في الاستدلال على وجوب حمله على الاستغراق ثم قال
 هذا قوله الماء طاهر في كل الماء والنوم حدث في كل النوم اذ ليس في الكلام ثم
 البعضية لا مطلقة ولا معينة ثم ذكر قوله ثم ان الانسان لم يخل خسر لا الذي امنوا
 اي كل واحد منهم وقال العلامة القفا زان في المطول في بحث تعريف المسند اليه للام
 اللفظ اذا دل على الحقيقة باعتبار وجودها في الخارج فاما ان يكون بجميع الافراد او بعضها
 اذ لا واسطة بينهما في الخارج فاذا لم يكن البعضية لعدم دليلها وجب ان يكون للجميع
 والى هذا ينظر صاحب الكشاف حيث يطلق لام الجنس على ما يعيد الاستغراق كما ذكر
 في قوله ثم ان الانسان لم يخل خسر انه الجنس وقال في قوله ثم ان الله يحب المحسنين
 ان اللام للجنس فينبينا وكل محسن ولا يخفى ان قوله لعدم دليلها صريح في ان حال

الجنس

الجنس على البعض يحتاج الى الدليل دون حمله على الجميع ثم لا يخفى ان اليقين والشك
 اما لا يمكن اجتماعهما في وقت واحد فالمراد انه اذا اتيقن وجود امر يجب الحكم بوجوده
 الى ان يتحقق يقين آخر باحضاره ويحتمل اخر له لزم ان ايقن وفي اخرها قلت فان
 ظننت انه قد اصابه ولم اتيقن ذلك فظننت فلم اربطها ثم صليت فربطت
 قال تغسله ولا تغسله الصلوة قلت لمر ذلك قال لا لك كنت على يقين من طهارته
 ثم شككت فليس ينبغي لك ان تنقض اليقين بالشك ابدا قلت فاني قد علمت
 انه قد اصابه ولم ادر ايقن هو فاغسله قال تغسل من شكك في التا حية التي ترى
 انه قد اصابها حتى تكون على يقين من طهارته تمام الحديث وهو هنا ايقن حل
 اليقين على يقين طهارة الثوب واشك على انك في تجاسر الثوب بلا معارف
 اصلا لما سرت في الكافي في باب السهو في الفجر والمغرب واجمعه في الصحيح عن زرارة
 عن احمد بن محمد قال قلت لابي عبد الله في رجل هوام في ثلثين وثلاثين
 قال يركع ركعتين الى ان قال ولا تنقض اليقين بالشك ولا يدخل انك في اليقين
 ولا يخلط احدهما بالآخر ولكنه ينقص انك باليقين ويتم على اليقين فيبين عليه
 ولا يعتد بالشك في حال من الحالات وذلك لانه على العموم غير خفيته وبسبب عنكم
 قال قال ابو عبد الله اذا استيقنت انك قد فعلت وصات فاياك ان تحلث وضوء
 ابدا حتى تستيقن انك قد احدثت وروى عارضا موثق عن ابي عبد الله قال
 كل شيء ظاهر حتى تعلم انه قد احدث فاذا علمت فقد فلهذا لم تعلم فليس عليك
 روى عبد الله بن سنان في الصحيح قال سأل رجل ابا عبد الله وانا حاضر في اعيان
 التي في ثوبه وانا اعلم انه يشرب اخرا وياكل لحم الخنزير فيرده على فاغسله قبل
 ان اصلي فيقال ابو عبد الله صل فيه ولا تغسل من اجل ذلك فانك اعيانه
 اياه وهو طاهر ولم تستيقن نجاسته فلا بأس ان تعمل فيه حتى تستيقن انه نجس
 وروى حريص في الصحيح قال سألت ابا جعفر ع عن الثمن واليمين بخلافه في رضى

بالزيم اناكله فقال اما ما علمت ان تردى خلطه الحرام فلا تأكل واما ما لم تعلم
فكله حتى تعلم انه حرام وروى عبد الله بن مسعود في الصحيح قال قال ابو عبد الله
كل شيء يكون فيه حلال وحرام فهو لك حلال ابدأ حتى تعرف الحرام بعينه فتدعه
وروى مسعود بن سعد في الموطأ عن ابي عبد الله قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول كل شيء
هو لك حلال حتى تعلم انه حرام بعينه فتدعه من قبل نفسك وذلك مثل الثوب
يكون فلا تشتر منه وهو سرقة او المملوك عندك ولعله حرام فباع نفسه او جلد
فبيع او قهر او اسرته فحكك وهي اختك او رضيعتك والاشياء كلها على هذا
حتى يستبين لك غير ذلك او تقوم به البيعة وروى بعض طرق عن الصادق ع
كل ما واطهر حتى تستبين انه فلا يزال يقال هذه الاخبار الاخيرة انما اندل على حجة
الاستصحاب في موضع مخصوص فلا بد على حجة على الاطلاق لا نأقوله الحال
على ما ذكرنا من ان ورودها في مواضع مخصوصة ان العقل يحكم من بعض الاجزاء
الناظر على حجة مطلقة من حكم الشارح به في مواضع مخصوصة كثيرة بحكمها
المالك وجواز الشهادة به حتى يعلم الترفع والبناء على الاستصحاب في بقاء الدليل والتمسك
وعلم جواز قسمة ترك الغائب ولو مضى زمان بطلان عدم بقاءه وعدم تزييد زوجه
وجواز علق الاثبات من الكفارة الى غير ذلك مما لا يحصى كثرة بان الحكم في خصوص
هذا الموضع بالبناء على الحال التي كانت بقية ليس بخصوص هذه المواضع بل لأن اليقين لا
يرفعه الا يقين مثله وينبغي ان يعلم ان العمل بالاستصحاب شرعا ان
لا يكون هناك دليل شرعي اخر يوجب انتفاء الحكم الثابت او لا في الوقت الثاني
والا فتعين العمل بذلك الدليل اجابا ان الامكان في الوقت الثاني امر
يوجب انتفاء الحكم الاول فالعامل بالاستصحاب ينبغي له غاية الملاحظة في
هذا الشرط مثلا في مسألة من دخل في الصلوة بالتيتم ثم جعل الماء في اناء ثم صوره
ينبغي للقاتل بالبناء على نيته وانما المصالح للاستصحاب ملاحظة النقص الذي

علان التيمم

علان التيمم من استعمال الماء فانضم للتيتم هل هو مطلق او عام بحيث يشمل هذا
الصورة او كان كان الاول فلا يجوز العمل بالاستصحاب لا تدفع مرجع الى فقد
الشرط الاول حقيقة ولا فيفتح التمسك به وفي مسألة من طلق زوجته الموضوعة ثم
تزوجت بعد العدة بزوجه اخرى حملت منه ولم يقطع بعد ايامها فالحكم بان اللبن
للزوج الاول للاستصحاب كما فعل المحقق في الشرايع وغيره يتوقف على ملاحظة
ما دل على ان لبن المزدحم الحمل من الذي حملت منه هل يشمل هذه الصورة ام لا
فعلى الاول لا يفتح الاستصحاب لانه اما ان يفتي الحكم بالثاني او يصير من قبيل
تعادل الامارين فيحتاج الى الترجيح وعلى الثاني يفتح ان لا يكون هناك استصحاب
اخر مفارض له يوجب نفي الحكم الاول في الثاني مثلا في مسألة جلد المطروح فلا بد
جماعه على نجاسة باستصحاب عدم الذبح فان وقت جميع ذلك الحيوان بصلته
انه غير مذبح ولم يعلم زوال علم المذبح عنه لاحتمال الموت حقا فنفى يكون
نجسا لأن الطهارة لا يمكن الا مع الذبح فان هذا الاستصحاب مفارض باستصحاب
طهارة الجلد الثابتة في حال حيوة اذ لم يعلم زوالها لاحتمال الذبح واستصحاب
عدم الموت حقا فنفى ونحوه الثابت او لا كعدم المذبحية وانما بعض اخر على
النجاسة بان الذبح اسبابا لاحادته ولا اصل لعدم الحادث فيكون نجسا وقد عرفت
ايضا ان اصل عدم العلم ايضا مشروط بشروطها ان لا يكون متبنا لحكم شرعي
مع انه مفارض ايضا باصالة عدم اسباب الموت ايضا ان يكون الحكم الشرعي
المتبني على الامر الوضعية المستعينة ببقاء في الوقت الاول اذ ثبتت الحكم في الوقت
الثاني فخرج لثبوت الحكم في الاول فاذا لم يثبت في الزمان الاول فكيف يمكن اثباته
في الزمان الثاني مثلا باستصحاب عدم المذبحية في المسئلة المذكورة لا يجوز الحكم
بالنجاسة لأن النجاسة لم تكن ثابتة في الوقت الاول وهو وقت الحيوة والتمسك به
ان عدم المذبحية لان لم لا من الحيوة والموت حقا فنفى والموجب للنجاسة ليس

ر

ال

هذه الآدم من حيث هو بول ملزمه والثاني اعلم الموت فعلم المذبحية لادهم اعلم
 لموجب التجاسة فعلم المذبحية العارض المحقق متعارض فعلم المذبحية العارض
 للموت حقيق انفسه والمعلوم بثبوته في الزمان الاول هو الاول لا الثاني ولا ثلثه غير
 باقي في الوقت الثاني ففي الحقيقة يخرج مثل هذه الصور من الاستصحاب بل بشرط
 بقاء الموضوع وعدم هذه معلوم وليس مثل التمسك بهذا الاستصحاب الا مثل
 من تمسك على وجوده في الدار في الوقت الثاني باستصحاب بقاء الضاحك المحقق
 بوجوده في الدار في الوقت الاول ونساده غيبي عن البيان ان لا يكون
 هناك استصحاب آخر من ام ملزم لعدم ذلك مستصحب مثلاً اذا ثبت في الشرع
 ان الحكم يكون الحيوان ميتة يستلزم الحكم بفجاسته المانع القليل الواقع ذلك الحيوان
 فيه اذ يجوز بحكم باستصحاب طهارة الماء ولا نجاسة الحيوان في مسئلة من روى سبيل
 فغاب ثم رجع في ماء طيب يمكن استناد موته الى التمسك الى الماء وانكر بعض الكثر
 ثبوت هذا التلازم وحكم بكلا الاصلين بنجاسة القصيد وطهارة الماء ولكن قد
 سلبنا ان طهارة الاشياء ليست بالاستصحاب في وقت بل بالاصل بمعنى القاعدة
 المستفادة من الشرع وكذا التجاسة قبل ثبوت التلازم الشرعي لان الحكم وقع في
 في بيان فظهر ان نجس بالفضل في الشرب والبلع والاناة واعادة الصلوات قبله
 صريح في بقاء التجاسة الى حين الغسل فيكون بقاء التجاسة الى حين الغسل
 للاخبار فلا يكون بالاستصحاب وكذا وقع الامر بهراق الماء القليل النجاسة في
 التمسك بظاهرة الدلم عن التوضي والشرب من الماء النجس وهو كالصريح في سبيل
 التجاسة وورد الاصر في حق المراجعة للصبي بغسل قبضه في اليوم مرة وورد في
 عن الصلوات في الثوب المشوي من الضرر قبل غسله ونجسته في صحبة محمد بن
 اسمعيل بن بزيع حين سأل عن الأرض التي يطعم بصيد البهائم او ما شبهه هل
 تظهر الشمس من غير ما قال كيف تظهر من غير ما الى غير ذلك مما يدل على بقاء

التجاسة واذا

التجاسة واذا كان بقاء التجاسة الى حين المظهر الشرعي منصوصاً من الروايات فكيف
 يمكن القول بان بقاء الاستصحاب في بعض الامثلة المذكورة في شرائط الاستصحاب
 قد انقضت اليأس من ارض من الادلة وهو الاصل بمعنى القاعدة ولا مثله للتوضيح
 وقد يمكن اشتراط شرط اخر غير ما ذكرنا لكن اجماع في الحقيقة يرجع الى انقضاء
 وعدم العلم والظن بالاستقاء قال المحقق ^{المذكور} الاستصحاب في الغوايد المظنية بعد
 ايراد الاخبار والادلة على الاستصحاب المذكورة لا يوق هذه القاعدة تعقيد حوا
 العمل باستصحاب احكام الشرع كذهب اليه المفيد والعلامة من اصحابنا في
 فاطمة وتقيضه بطلان قول الشرحاء لنا والخصنية بعدم حوا العمل ولا نقول
 هذه شبهة يخرج عن جوابا كثير من فحول الاصوليين والعقلاء وقد اجابنا عنها
 في الغوايد المدنية نارة بما ملخصه ان صور الاستصحاب المتخالف فيها عند النظر
 الدقيق والتحقيق راجعة الى تناقضت حكم بطلب شرعي في موضع في حال من
 حال لا يخرج من ذلك الموضع عند زوال الحالة الاولى القديمة وحديث فخصها
 فيه ومن المعلوم ان تناقضاً بين موضع المسئلة ينقض ذلك القيد اختلاف
 المسئلة فالذي سمي استصحاباً راجع بالحقيقة الى سر حكم الى موضع اخر تجل
 معبر بالذات وبغاير بالقيد والصفات ومن المعلوم عند الحكم ان هذا المعنى
 غير متبرر شرعاً وان القاعدة الشريفة المذكورة غير شاملة له ونارة بان استصحاب
 الحكم الشرعي وكذا الاصل الى حال لا يخفى اني ونفسه كان عليها انما يعمل
 بها حال يظهر من غير غيرها ولا يظهر في حال التنازع بيان ذلك ان قوانين الـ
 عنهم بان كل ما يحتاج اليه لا يتر الى يوم القيمة وورد فيه خطاب وحكم من اثن
 الخاش وكثير ما ورد مخزون عند اهل الذكر في علم الله وورد في حال التنازع حكم
 نحن لا نعلمها بعينها وقوانين الاخبار عنهم بمجهر المائل في ثلث احوالهم
 وامرين غيبية اي مقطوع به لا يرب فيه وما ليس هكذا ولا ذلك وبوجوب التوقف

بيان شبهة فاطمة بن ابي
 في الاستصحاب

في الثالث انتهى كلامه بالغاظه ولا يخفى عليك ضعف هذين الجوابين اما الاول فانه
 ظاهرا من رد الترديات بعدم نفي انك اليقين انما هو اذا تغير وصف الموضوع بان
 يعرض لامر يجوز العقل وغيره كالحقيقة والحققين للموضوع وظن اعدائهم بان
 لطهارة النوب وليس الذي الشوب ونحو ذلك فان سلم بتبدل وصف الموضوع في
 هذه المواضع يكون الاختصاص للملكية محجة عليه ولا نفى لانتسك بالاشتغال بال
 فيما علم وجود امر في وقت ونحو ذلك في وقت اخر امر يجوز العقل ان يكون واقعا
 لا فيما شرب حكم على امر موصوف بصفة بحيث يكون متوقفا على التركيب من الموصوف
 والصفة حيثما تم زالت الصفة في الوقت الثاني فانما لا يحكم ببقاء ذلك الحكم
 في الوقت الثاني وهو في الوقت الثاني فانما لا نسلم انه داخل في التسمية بل هو داخل
 في البين مثلا لان الاخبار ناطقة بان الحكم السابق باق الى ان يعلم زواله
 لا يزول بسببك وهذا اظهر وقال هذا الفاضل في الفتاوى للمللية في غلاة
 المتأخرين من الفقهاء من جعلها من جملتها ان كثير منهم زعموا ان قوله
 لا تنقض بغيرها بشك ابدا وانما تنقض بيقين اخر جاز في نفس احكامه نعم ومن
 جعلها ان بعضهم زعموا ان قوله كل شيء ظاهر حتى تستيقن انه قد رجع من وجه
 بحكم المتعذر فاذا لم تعلم ان نقطة الغنم طاهرة او نجسة حكم بطهارة من لم يعلم
 ان مله من ان كل صنف فيه طاهر وفيه نجس كالدم والبول واللحم والماء والخبز
 والحبس ما لم يمتزج بغيره فربما بعلمه فهو طاهر حتى تعلم انه نجس وكان
 كل صنف فيه حلال وحرام ما لم يمتزج بغيره فربما بعلمه فهو حلال
 حتى تعلم احكام بعينه فندع انتمى كلامه ولا يخفى عليك ما في كلامه فان قوله
 كل شيء ظاهر حتى تستيقن انه قد رجع تمام شامل لما اذا كان الجمل بوصول التجاسة
 او بما تد في الشروع هل هو طاهر او نجس مع ان الاول يستلزم الثاني للجاهل فان
 المسلم اذا غار في بئر للذي الذي يشرب الخمر وكل لحم الخنزير ثم رده عليه فغير

جاهل

جاهل بان مثل هذا القرب الذي هو مظنة التجاسة هل هو ما يجب التنزه عنه
 في الصلوة وغيره ما يشترط بالطهارة او لا فهو جاهل بالحكم الشرعي مع انه
 قد تد في الجواب فاعده كلية بان ما لم يعلم بجاسته فهو طاهر والفرق بين الجاهل
 بحكم الله تعالى اذا كان تابعا للجهل بوصول التجاسة وبينه اذا لم يكن كذلك كما في جهل
 بجاسته نقطة الغنم ما لم يكن اقامه دليل عليه وايضا قد عرفت ما مر في القسم الثالث
 ان الطهارة في جميع ما لم يظهر يخرج عنها فاعده مستفادة من اشياء وايضا قد عرفت من
 نقطة الغنم وبين البول والدم واللحم وغيرها حكمكم فان النقطة ايقن منها طهارة
 كنقطة غير ذي النفس ومنها نجاسة ومن العجس حكمه بالطهارة فيما اذا كان وقع الشك
 في بول العرس هل هو طاهر او نجس وحكمه بجاسته نقطة الغنم عند الشك وكذا
 الكلام في الحلال والحرام فان قلت قوله كل شيء ظاهر حتى تستيقن انه قد رجع
 في جواب البناء في جميع الاشياء على الطهارة حتى يعلم بالتجاسة من غير فحص المطاوعة
 مع ان البناء على اصل الطهارة في نفس الاحكام من المائل الاجتهادية التي يحتاج
 شرحها الى الفحص من عدم المطاوعة وايضا على هذا يلزم معذرتهم من صلت
 مع البول مثلا عما بان غير لما كوله اذا جهل بجاسته البول فيجب ان يكون المراد
 من الحديث معذرتهم بجهل الجاهل باصله بالتجاسة لشوبه وبلده او نحو ذلك لا
 الجاهل بمقتضى تلك اذ لا باسكان التزام معذرتهم بجهل الجاهل بالتجاسة مقتضى غير
 فحص هذه الترديات وثانيا بالانتماء معذرتهم بجهل الجاهل بالتجاسة مقتضى اذا كان غافلا
 عن الحكم بالكلية وعدم معذرتهم من سماع الحكم مثل تجاسة البول وان لم يصدق
 به بل رجع بغيره من التفحص حتى يظهر عليه الحكم الواقعي ولو وجد الاطلاع على التجاسة
 بعد الفحص فان مقتضاه الحكم بالطهارة وثالثا بان ظاهر هذا الحديث وان
 اقتضى عدم وجوب الفحص مقتضى انه مختص بما دل على لزوم الفحص عن الغنم
 في حق الجاهل في حكم الحكم حتى يجوز له الحكم بالطهارة وربما بما التزام لزوم الفحص

سواء جهل باصل التماسه او باصلاتها اذا كان موجبا للجهل بحكم الله لا بد من
قبول الاصلها دون علم ان تطلق التماسه لا اعتبار بشرعا لا يلزم من الجهل عن غيره
هل صائبها التماسه ولا وقد دل عليه بعض الروايات ومن لم يعلم ذلك طرق
تجاسته بشي لا بعد ان يتيقن انه يلزم التساؤل ان كان عاميا والخص من انه
هل ورد الشرع باجتناب مثل ذلك او لا ان كان محتملا واعلم ان الشهيد
قال في قواعد البناء على الاصل وهو استحباب ما سبق اربعة اقسام احدها
التفريق في الحكم الشرعي الى ان يرد دليل وهو المعبر عنه بالبرائة الاصلية وثانيها
استصحاب حكم العموم الى ومرتبه تخص وحكم التخص الى ومرتبه تاسع وهو تانيه
بعد استقصاء البحث عن التخص والتاسع وثالثها استحباب حكم ثبت شرعا
كالملك عند ومرتبه سببه وشغل الدقه عند تلاف مال او التام الى ان ثبت
لا فخر ولا يعبر استحباب حكم الاجزاء في موضع التنازع كما يقول الخارج من غير
التبديل لا ينقض الرضوخ للأجزاء على انه متطهر قبل هذا الخارج فيستحق ان
الأصل في كل محقق واما ما ثبت معارضه للأصل عدمه ومثله قال الشهيد
الثاني في كتاب تهميد القواعد ولا يخفى عليك الحال في القسم الأول فانه قد
من مقتضاه وعرفت ان الثاني ليس من الاستصحاب واما الثالث فهو من
ولكن الغالب في قوله استحباب حكم ثبت شرعا وتقييد الثبوت بالشرع غير
لعموم ادلة الاستصحاب على ما مر فتم واما السابغ فيجوز ما يجوز في الثاني من
خروج عن الاستصحاب ان كان الجمع عليه الثوب مطر ولا فلا يجوز ان
وعلا قد يستدل في بعض المسائل بان هذا الحكم ثابت بالاجزاء والاعطاء انما
هو الى هذا الوقت الخاص فلا دليل عليه فيما بعد فلم يكن الحكم فيما بعد ثابتا
فهو غير منقطع فانه يجب التفتيش عن متن الحكم الجمع عليه هل هو مجرد ودالي
هو وقت او حال او هو مطلق غير مجرد فان كان الأول فالاستدلال صحيح

ولا فلا

والا فلا ولا يجزى تحقيق الخلاف في وقت اذا كان متن الاجماع عنه مجرد ولا انه
يصير محتملا على الخلاف ثم اعلم ان حجية الاستصحاب والعمل به ليس مذهب الفقهاء
والعلامة فقط من اصحابنا بل لفظ انه مذهب اكثر ائمة من تتبع كتب الفروع يتا
في ابواب العقود والايضا غايات يظهر عليه ان مدارهم في الاغلب على الاستصحاب
يشهد بذلك شرح الشرايع للشهيد الثاني و قد مر مرشح الشهيد الأول في قواعد
باختباره في مواضع منها في قاعدة اليقين ونسب الشهيد الثاني اختياره في تهميد
القواعد الى اكثر المحققين حيث قال فاعلم استحباب الحال حجة عند اكثر المحققين
وقد يعبر عنه بان الاصل في كل حادث تقديره في قرب زمانه وبان الاصل
بقاء ما كان على ما كان التلازم بين الحكمين فانه اذا ثبت تلات
حكمين وتحقق احدهما فانه يدل على تحقق الحكم الاخر والتلازم قد يكون
مستفادا من الشرع كتلازم القصر في الضلوع والافطار في الصوم في التفرقة
من قوله اذا افطرت فطرت وماذا فطرت افطرت وقد يكون مستفادا من حكم
العقل كما يقال ان الامر بالتيه في وقت معين لا يزيد عليه يستلزم عدم الا
بضده في ذلك الوقت بعينه والزم التكليف بما لا يطاق وهو يجمع عقلا
مع قطع النظر عن كونه منصوبا اليه وهذا القسم ما يتوقف حكم العقل فيه
على ورود الخطاب الشرعي ويندرج فيه من مرجس لفظ فنعن تذكرها وتبين
ما هو الحق في كل منها مفاد من الواجب وقد وقع الخلاف في ان وجوب
التيه هل يستلزم وجوب مقلته ام لا ما يتوقف عليه ذلك ان يتيه او لا ففيل
بالتلازم مطر وقيل لا مطر وقيل به اذا كانت المقلته سببا لا غير وقيل به
اذا كان شرعا شرعا لا غير والأول مذهب اكثر القدماء والمحققين ولكن
ادلتهم المنقول لا يمكن التحويل عليها لضعفها كما يقال على تقدير عدم
وجوب المقلته يكون تركها واجبا لا يتل فاذ تركت فان بقى التكليف بمنزلة المقلته

فهم

فان

صحيح كان تكليفاً بما لا يطابق والا فيلزم مزيج الواجب عن كونه واجباً وهو محال و
 هذا الدليل عدة اولهم وعليهم بل ومراكمتهم واجوب ان هذا الواجب لا
 يخرج اما ان يكون موقفاً او لا وعلى الاول فان تضييق الوقت بحيث لو لم يبق للمقتضى لا
 يمكن الايمان بذي المقدرة الا فيما بعد وقته كما يخرج في الحرم مثلاً فختار عدم بقاء
 التكليف قوله يلزم مزيج الواجب عن كونه واجباً قلنا نعم يلزم ان لا يكون الواجب
 الموقت واجباً بعد وقته ولا فساد فيه فان الخرج مثلاً في غير ذي الحجة ليس واجباً
 قلت نحن نقول من استطاع الخرج وترك المشي البكر بغير عذر وطاع عليه
 ذي الحجة وهو في بلاد بعيدة لا يمكنه ادراك الخرج في هذه السنة ان وجب عليه الخرج
 في هذه السنة يلزم تكليفه بالمحال عادة والا يلزم مزيج الواجب وقته عن الوجوب
 قلت ولما كان وقوع الخرج في هذه السنة في وقته محالاً عادة فالتكليف بدمج
 الى التكليف بايقاعه فيما بعد وقته فختار عدم بقاء التكليف صحيح وليس الاخر
 الواجب بعد وقته عن الوجوب ولا استحقاقه بل تحقيقه الا ثم خرج وان كان الوقت
 متسماً او لم يكن الواجب موقفاً فختار بقاء التكليف وليس تكليفاً بالمحال الا
 يمكن الايمان بالمقتضى بعد علم انه يمكن حريان هذا الدليل على تقدير وجوب
 المقدرة اذ ان كل المكلف فتم واستدل ابن الحاجب على وجوب الشرط بشرط
 بانه لو لم يجب لكان الا في المشروط فقط انما يجمع ما امر به فيجب ان يكون صحيحاً
 فيلزم خروج الشرط الشرعي عن كونه شرطاً واجوب منع الشرطية لان المتأخر
 عن الشرط لا ينافي الا بفعل الشرط فليس انما يجمع ما امر به على تقدير عدم
 الايمان بالشرط لغو وصف المتأخر في المشروط وهذه المسئلة بادلتها
 عن الطرفين المذكورة في كتب الاصول كالمطالع وغيره والمعنى من مستظهر من
 المجانبين الا ان المتتابع بعد الاطلاع على المدح والذم الوارد في الاخبار في
 الايات القرآنية على فعل مقدرة الواجب وتركها يحصل له ظن قوي بوجوبه

والوجوب

الواجب مطاً واعلم انه قد يطلق المقدرة على امور يكون الايمان بالواجب صلاته
 ضمن الايمان بها وكذا خلافه في وجوب هذا القسم من المقدرة لا تدبر الايمان
 بالواجب بل هو منصوص في بعض الموارد كالصلوة الى اربع جهات عند اشتباه القبلة
 والصلوة في كل من الثوبين عند اشتباه الظاهر بالجنس وغير ذلك وما أضعف ادلتهم
 المذكورة على وجوب مقدرة الواجب فلا تباينة في التعرض لحال مقدرة المندوب
 والحرام والمكروه **الفصل الثاني** في النهي عن كسبه عند الامتناع الخاص ولا اختلاف ان
 الامر بالنهي هل يستلزم النهي عن ضده الخاص او لا بعد الاتفاق على النهي عن الضد
 العام ام لا عند الواجب ولذا لا استلزام ضعيفه كالانجيه على من له تدبير فلا تباينة
 بل كرهها لكون عدم الاستلزام للأصل ولانه لو كان كذلك لتوان لا تدبر الايام
 العارة بالولي على ما قال الشهيد الثاني انه لو كان كذلك لم يتحقق اباحة التفسير
 الا لا وحدي الناس لنضاده غالباً لتخصيص العلوم الواجبة بل قل ما يفتقر اليه
 عن شغل الذم بشيء من الواجبات العورية ثم مع انه على ذلك التقدير وجوب
 الصلوة الموسعة في غيرها من غيرها وبطلان التوافل اليومية وغيرها فلو كان
 الامر بالنهي مستلزماً للنهي عن ضده الخاص لتوان عنهم النهي عن اضداد الواجب
 من حيث هي كك والتألي بطل على انه لم ينقل احاديث وبعض المتأخرين غير العباد
 في المذموم وقال الامر بالنهي يستلزم عدم الامر بضده والا لزم التكليف بالتحصيل
 الصلة اذا كان عبادة وغيره اذ قد نظر فيكشف ما سننوا عليك فاعلم ان الواجب
 اما موقت او غير موقت وكل منهما اما مضيق او لا فالقسام اربعة الموقت المشع
 كالظهر مثلاً والموقت المضيق كالصوم وغير الموقت الموسع كالنذر المطلق على غيره
 وغيره وما وقته العورية الموقت المضيق كالنذر العاجلة عن المسجد واداء الدين
 والخرج وغيرها من الواجبات العورية فنقول قوله الامر بالنهي يستلزم عدم الاصر
 بضده غير صحيح في الواجبات الموسعين مطاً اذ لا يتوقف فيه انه تكليف بالتحصيل وهو ظاهر

والنهي

فاما في المصنفين المتقدمين فالمدعى حق الا انه لم يرد في الشرع شيء من هذا القبيل
الذي انضيق بسبب تأخير المكلف كما اذا اقر المكلف الواجبين الموصفين الى ان يفي
من الوقت بقدر فعل احدهما ولكن لا يخفى انه لا يمكن الاستدلال على بطلان
لتعلق الامر بكل منهما ولا يتفاوت كون احدهما اهم من الاخر بل المحتج بالثبوت
تحقق الاثم ان كان التاخير بسبب نقصه بل لا يبعد ان يقال بوجوب كل منهما
في هذا الوقت ايضا ولا يلزم التكليف بطلاءهما با فتح لأن حتمية فعلهما في هذا
الوقت اتاهما بالنظر لما بعد ذلك الوقت لا بالنظر الى ما قبله لأن نسبة هذا الجزء
من الوقت الى هذين الواجبين مثل نسبة اول الوقت ووسطه فكان الغالبين
الواجبين في اول الوقت ووسطه متصفان بالوجوب من غير لزوم التكليف بالتحج
لكونه الوجوب واجبا الى التخيير بحسب جزاء الوقت فكذلك في آخر الوقت ايضا ثم
بعض عدم جواز التأخير عنه لا يرفع التخيير فيه بالنظر الى ما قبله من اجزاء الوقت
فان قلت اذا قصر المكلف واخر الواجبين الموصفين حتى لا يقع من وقتها الا بمقدار
فعل احدهما في ان رجح كل منهما معاني هذا الوقت يكون تكليفهما بالمحال ولا يجوز
امكان ايقاعهما قبل هذا الوقت لأن الفرض انه فاتت قلت وجوبهما في هذا الوقت
بالايجاب السابق الذي نسبت الى اول الوقت ووسطه واخره نسبة واحدة
فكما لا يتوهم التكليف بالتحج في الاولين فكذلك في الاخيرين اما في المصنفين الغير
المؤقتين كاذالة القمار من المسجد واداء الدين مثلا اذا تضادا فنقول اول وقت
وجوبهما قبل ان يمضين فان يمكن فعل احدهما فيه لا يجوز ان يكون كلاهما واجبا
عينيا للزوم التكليف بالتحج بل يكون وجوبهما تحجيا بانه لم يكن بينهما ترتيب
ولا يمكن الاستدلال على انه من احدهما بسببه كما مر بالاخر لما عرفت تساويا
في الاهمية اولا واما اذا مضى من اول وقت وجوبهما بقدر فعل احدهما فحينئذ
الاختلاف المذكور ان كان وجوبهما في كل جزء من الزمان تحجيا بل ان كان مع تحقق

الاثم على ترك ما تركه منها بسبب نقصه في التأخير مع امكان فعله سابقا وكون
وجوبهما في كل جزء منه حتميا بالنظر الى ما بعده اعني عدم جواز تأخيرهما الا بالنظر
الى ما قبله لا امكان فعلهما قبله وعلى اى تقدير فلا يمكن الاستدلال على انه من
احدهما بسبب الامر بالاضا افا على الاول فلان الامر باحدهما على التخيير لا بهما
مقارعة يتوهم التكليف بالتحج لكن مع تحقق الاثم بترك ما تركه لنقصه بتأخير
واما على الثاني فلا عرفت فاما في الموسع مطلقا والوقت المضي فقد يتوهم
هذا الوقت المضي لما صار متعيناً لوقوع هذا الواجب المضي فيخرج عن ان
يكون وقتا لهذا الواجب الموسع فلم يتحقق الا من فيه بالواجب الموسع فاذا فعل
فيه يكون باطلا وفيه بحث لأن خروجهم عن وقت الموسع ممنوع فان قلت فسا
الفائدة في جعل هذا الوقت المضي الذي ليس الا بقدر الواجب المضي وقتا
له على التبيين والموسع على التخيير قلت الفائدة فيه انه لو عصى المكلف وترك فيه
الواجب المضي ولكن اتى فيه بالموسع يكون مؤذيا للموسع غير فائت له وكذا
الكلام في الموسع مطلقا والمضي الغير المؤقت اذا عرفت هذا عرفت ان القول بان
الامر بالتخيير يستلزم عدم الامر بصدقه غير صحيح الا في المصنفين المؤقتين واما
فيه فهو صحيح لكن لم يقع من هذا القبيل شيء في الشرع ولو وقع يكون محمولا على
الوجوب التخييري فلا يمكن الاستدلال فيه ايضا على بطلان احدهما ثم نقول هل
الامر بالتخيير يستلزم عدم طلب صدقه على طريق الاستحباب او لا الاظهر عدم الاستحباب
فيه ايضا ونظما لفائدة فيمن صلى نافلة الزوال في وقت الكسوف قبل صلوة يعرف
بحيث يفوته الفرض فان قلنا بالاستسلام يكون النافلة باطله ويحتاج الى الاعا
والا فلا والحق الثاني اذ لا تناقض في ايجاب عبادة في وقت خاص وتخيير بغيره
فيه بعينه فلا شك في صحة الترخيص به من غير توهم تناقض بان يقول وجبت عليك
الفعل الفلاني في الوقت الفلاني وندبت عليك الفعل الفلاني في هذا الوقت فحينئذ

بجيت لو عصيت وفركت الفعل الذي اوجبه عليك فيه وابتقت بما ذمبت عليه فيه
كنت ملزمة بما تركك الواجب ومما فعل المندوب ولو كان وجوبه في شيء في
وقت منافيا لاشيئ آخر فيه لكان هذا الكلام مستلزما على التناقض مع ان ليس
كل صفة ولا يجوز هذا في الواجبين الموقنين المصديقين لأن لا يمكن التكلف
بها اخلاص من الأثم على هذا التقدير بخلاف ما نحن فيه لا يمكن ترك التافلة
فان قلت اذا علم التنازع ان فعل هذه التافلة مما لا ينفك عن العصيان يقع منه
طلب ما قلنا الموجب للعصيان هو اعادة ترك الواجب وحبس هذه التافلة
اثما هو على تقدير تحقق هذه الإعادة فكأنه قال ان اخذت اعادة هذا الواجب
فلا اطلب منك شيئا غير وان اخذت عدم فعل هذا الواجب فقد عصيت ولكن
مع اطلب منك هذا المندوب فان قلت فهذا يرفع كون التكليف بهما معا في حال
واحد قلت نحن نشترط الخطاب لوجوده والاستحباب لوقوعه على هذا المعنى فلا
يمكن الاستئصال على بطلان المحجب بسبب الخطاب لوجوده على أنه على تقدير اعادة
عدم الواجب يقع التكليف بهما معا فلو اذعرت هذا فاستجاب شيء في وقتها
بعض ذلك الوقت وقتا لوجب مضيق يكون جائزا بالاعتبار الأول اذ يمكن
انفكاك الفعل المحجب عن العصيان بخلاف الأول فانه لا ينفك عن العصيان
وان لم يكن هو الموجب له بل الموجب سوء الاختيار واعلم ان من قال بان الأمر بما
يستلزم التهي عن صفة اثم يقول به في الواجب المضيق كما صرح به جماعة اذ لا يقول
عاقلا بان اذ ذلت الشمس مثلا حرم الأكل والشرب والنوم وغيرها من أضدادها
قبل فعل الصلوة ثم اعلم ان ايراد مفادة الواجب والتهى عن الفقد في هذا القسم
اثما هو اذا لم يكن وجوب المفقة منجزا من الفقد على القول به من باب دلالة اللفظ
كأنه لا يبره ولكنه بعيد على هذا القول ايضا وما كان ادلة اقتضاء الأمر بان التهي
عن الصلة ضعيفة فالأولى عدم التعرض لأن التهي عن شيء هل يقضي الأمر بضده

اذا فعل

اولا وهل استحباب الشيء يقتضي كراهة ضده وبالعكس او لا المنطوق في الصريح
وهو ما لم يوضع له اللفظ بل يكون ما يلزم لما وضع له اللفظ وهو انقسام الأول ما
يتوقف صدق التعريف وصحته عليه ويسمى بدلالة الاقتضاء فالصدق نحو رفع عن
الخطأ والخطاء والتعصيان فان صدق يتوقف على نقلها إلى المواقف لوقوعها من غير
المعصوم وهو التعصية نحو وسئل القرينة وحجته هذا القسم ظاهرة اذا كان الموقوف
عليه مقطوعا به الثاني ما يقتضيه الحكم على وجه يفهم منه انه علم لذلك الحكم فيلزم
جريان هذا الحكم في غير هذا المورد وما اقتضت به ويسمى بدلالة التنبيه والامتناع
فولم اعنق رتبة حين قال له الا اعرابته واقعت اهلي في شهر رمضان فانه يفهم منه
انه علم وجوب العتق هي الواقعة فيجب في كل موضع تحققت وهو حجة اذا علم العتية
وعلم مدخلية خصوص الواقعة فان ملأ الاستدلال في الكتب الفقهية عليه
مادام الحق في المعبر حيث حكم بحجة تنفي المناط القطعي كما اذا قيل له صليت مع
يقول له اعد صلواتك فانه يعلم من ان علمه الاعادة هو التماسه في البدن والتهى
ولا مدخلية بخصوص المعصية والصلوات الثالث ما لم يقصد عرفا من الكلام ولكن
يلزم به المقصود نحو قوله نعم وحمله وفطاله ثلثون شهرا مع قوله نعم وفطاله في
علم منهما ان اقل مدة الحمل سنة اشهر فان المقصود في الأولى بيان حق الوالدة
وتعديدها وفي الثانية بيان مدة الفطال فلم منهما العام باقل مدته الحمل ويسمى
بدلالة الإشارة وحجته ظاهرة اذا كان اللازم قطعيا المفهوم وينقسم إلى
مواقف ومواقفها لانه حكم غير الملزم ما ما موافق الحكم المذكور فغيبا وانما
اولا فالأول الأول والثاني والثالث الأول ويسمى بغير الخطاب ونحو الخطأ ونحو
لما ملته منها قوله نعم ولا نقل لها ان ولا تنهيهما فانه يعلم من حال التانيف
وهو حمل النطق حال القرب وهو غير محل النطق وهما متفقان في المحرقة منها
قوله نعم فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره ومنها قوله

البحر

وان من اهل الكتاب من ان ناعنه بقنطاريته اليك ومنهم من ان ناعنه بلينته
لايقفه اليك فانه يعلم مجازا ما فوق الذرة في الاول وناوينا ما دون القنطاري
الثاني وعدم ما فوقه في الثالث فهو تبيين بالاذن اي الاقل مناسبة على الاقل
اي الاكثر مناسبة وهو محجة اذا كان قطعا اي يكون التعليل بالمعنى المناسب لا الكلام
في منع الثاني وعدم تفصيل الاحسان والاساءة في الجزاء والامانة في اداء نعمته
وعدمها في اداء الدينار وكونه راشدا مناسبة للفرع قطعيين كالامثلة المذكورة
اما اذا كانا ظاهريين فهو ما يرجع الى القياس المنتهي عنه كما يقال بكرة جلولي لمجرب
القائم في الماء لاجل بثوث كراهته جلولي المنة الصائمة في الماء ويقال اذا كان
بين غير الهوس وجب الكفارة فالهوس اذ لا يعوم ثبوت كون العلة في الاول
جذب الماء بالفرج وفي الثاني التجرى الثاني انقسام الاول مفهوم الصفة نحو في
الغنم السائمة زكوة ومفهوم نفى الزكوة عن المعلومة الثاني مفهوم الشرط نحو
اذا بلغ الماء كرا لم يحمل خبثا مفوم مجاسة الماء القليل الثالث مفهوم الغاية
مثل فلا تخل له من حتى يتكحز ونحو غير مفهوم ما انها اذا نكحت زوجا غيره تخل
الركب مفوم العدد الخاص مثل فاجلد وهم ثمانين جلدة مفوم عدم وجوب التكبد
على الثمانين الخامس مفهوم المحرم مثل المنطلق زيد مفوم نفى لا تطلق من غيره
وعند بعضهم مفهوم الاستثناء ومفوم اما والمحقق ان دلالة ما على ما يفهم منها
من المنطوق على تقدير بثوت ان انما بمعنى اما ولا على تقدير كونه بمعنى ان الثاني
به وما الزايرة فلا مفهوم له اصلا وذلك لان المنطوق حادث عليه اللفظ في
محل النطق اي يكون حكما للمذكور وما الا من احواله سواء ذكر ذلك الحكم
ونطق به او لا والمفهوم بخلافه ولا يخفى انا اذا قلنا ما جاء الغوم الا زيد نفى
المجيبية عما عدل زيد من الغوم ما نطق به وكذا ما جاء الا زيد لان المقدار كالمذكور
السادس مفهوم الزمان والمكان مثل فعله في هذا اليوم وفي هذا المكان

نفى الفعل

نفى الفعل في غير ذلك الزمان والمكان وقد وقع الخلاف في مجية المفهوم بان
فالتسليم لمقتضى وجاهته من العائنه ايتم انكره ومجية جميع اقسامه والشيخ الفقيه
قال في مجية مفوم الصفة ومال اليه الشهد وبه قال اكثر العامة والظن ان من
قال بمفهوم الصفة يعتد بمجية مفوم الشرط والغاية والزمان والمكان لان
الاولين اولى منه والاخيرين في معناه ومختار لمقتضى قولي ولما كان مجية
مفوم الغاية اقوى من باقي الانقسام فنحن نتكلم فيه ويظهر منه حال البواني من
غيره اقل فنقول لما ان قول القائل صوم الى الليل لا يدل على نفى وجوب صوم
الليل بوجه اما المطابقة والتضمن فقط واما الالتزام فلا لانه لا ملازمة بين
وجوب صوم النهار وعدم وجوب صوم الليل وهو ان قلت نحن نذهب الى
مفوم الغاية وغيره ما يلزم المنطوق لانه غير يتبين كوجوب مقداره الواجب
ولهذا ادرجناه في الاذنة العقلية قلت ليس ههنا ما يوجب القول بالمفهوم
كما ستعرف من ضعف ادلة الخصم احيى الخصم بوجه ضعيفة اقواها ان التعليق
على الغاية والشرط والصفة وغیرها يجب ان يكون لغائفة والغائفة هي مخالفة
حكم المذكور المسكوت عنه لان عدم غيرها من الغاييد وهي اصول الاول ان
يكون قد خرج من خارج الغالب مثل وما شئكم الا في حجركم فان الغالب كون
الربائب في الحجر فقيده لذلك لان حكم الثاني نفس في الحجر بخلاف الثاني ان
يكون لسؤال ما دل على المذكور والحال من خصوصية مثل ان يسئل هل في الغنم
السائمة زكوة فيقول في الغنم السائمة زكوة او يكون الغرض ببيان ذلك لمن له
السائمة دون المعلومة الثالث ان يكون المصلحة في السكوت عن المسكوت عنه
وعدم اعلام حاله الرابع غير ذلك من القول بالمذكورة في المعلولات فالمخالفة
تألا يحتاج الى القرينة بخلاف القول بالآخر فانه يحتاج الى القرينة الخارجية
فيصير عند عدم القرينة من قبيل اللفظ المراد بين المعنى الحقيقي والجازي فظلاله

محمول على المعنى الحقيقي عند التجرد عن القرينة ويجوز ان هذه القواعد كلها مسوقة
 للاحتجاج الى القرينة وليس للمعنى المذمومة وحال على غيرها من القواعد بل هي
 عند عدم ظهور القرينة بل يمكن ان يقال ان الغاية الثانية لثبوتها وهي المصلحة في عقد
 الاعلام لا يحتمل على غيرها سيما في كلام الامامة م اجمعين فظهر بطلان ادعاء التزاد
 الغير الباق بين المفهوم والمنطوق واحتج صاحب المعالم على الدلائل الاثرية
 في مفهوم الغاية بان قول القائل صوموا الى الليل معناه آخر وجوب الصوم بحسب
 الليل فلو فرض ثبوت الوجوب بعد مجيء لم يكن الليل آخره وهو خلاف المنطوق
 وقرين منه استدلال ابن الحاجب في مختصره وقال بعد ذلك في جواب الاستدلال
 هنا ان ادلائك تصور الصوم المقتضى بكونه آخر الليل مثلاً عن عدمه في الليل
 ويجوز ان لا يتم ان معناه ذلك بل معناه ان يد منكم الامساك الخاص في زمان اذ
 طلوع الفجر باخره الليل مثلاً ونظ ان مطلوبية الامساك في القطعة الخاصة من
 الزمان لا يستلزم عدم مطلوبية فيما بعد تلك القطعة بل يجوز ان يكون فيما
 بعد هذا اية مطلوباً موعداً لكن سكنت عنه لمصلحة اقتضت ذلك فقول القائل
 صوموا الى الليل يستفاد منه ان الصوم الواجب بذلك الخطاب انتهى
 الليل وهذا لا يجدى الخصم وقوله في بيان لزوم ادلائك تصور الصوم
 المقتضى بكونه آخر الليل مثلاً عن عدمه في الليل لا يخفى ما فيه من مداول
 قول القائل صوموا الى الليل هو مطلوبية الصوم الى الامساك الى الليل ليس
 لقطعة الى الليل صفة للصوم حتى يكون المعنى مطلوبية الصوم بكونه منتهياً
 الى الليل مع انه على تقدير الوصفية اية يرجع الى مفهوم الوصف وهو يكتفي
 فليس للمفهوم لزوم ذهني مع المنطوق واحتج ايضا على جهة مفهوم الشرط بان
 قول القائل اعطوا نهارها ان اكرمك يحرم في العرف مجرى قولنا الشرط في عطية
 اكرمك والمنها من هذا انتفاء الاعطاء عند انتفاء الاكرام قطعاً بكونه

ايضا هكذا

ايضا هكذا ولا يخفى ما فيه اذ لا يلزم ان يكون ما يقباده من لفظ الشرط متبادلاً من اللفظ
 في العرف بحسب الشرط بل هو قياس لكلام على كلام اخر من غير بيان الجامع مع ان
 التبادر اية من الثاني منظور فيه فاما قلتم لا يذهب عليك ان ثمة اختلاف اتماماً
 اذا كان المفهوم في الأصل نحو في الغنم المعلوفة ذكوة وليس في الغنم ذكوة اذا كان
 معلوفة وليس في الغنم ذكوة الى ان نسوم فهل يجوز مجزئ هذا مثلاً القول بجوب
 الزكوة في السائمة ولا فائدتكم المرفضة وقد عرفت حقيقة الحال واما اذا كان موافقاً
 للأصل نحو في الغنم السائمة ذكوة فانه نفى الزكوة عن المعلوفة هو المفترض لانه لا بد
 الدلالة فلا يظهر الخلاف فيه ثمة يعتقد بها وكان المفهوم في هذا القسم لما كان
 مركزاً في العقول بسبب موافقة الأصل ادعى انه محتمل ومبادر من حكم المنطوق
 ويؤيد ان الاصل المذموم في استدلالهم كلها من هذا القبيل واحتج بعضهم على
 جهة مفهوم الشرط والصفة بان هذا التخييل من التعليق يشعر بالعلانية والعلانية
 في المفهوم بحسب الغرض والاصل عدم علته اخرجه فينفذ فيه حكم المنطوق ويجوز ان
 بعد تسليم اعتبار مطلق العلانية منصوصاً كان متبادراً من هذا التخييل الاستدلال
 صحيح لرجوعه الى الصلة من ان الدلالة كاعتفت ولا مداخلية للمنطوق فيه مثلاً لو لم
 يكن التخييل الدال على وجوب الزكوة في السائمة متحققاً امكن اجراء هذا الاستدلال
 على نفى الزكوة في المعلوفة بان يقال الاصل عدم تحقق علل وجوب الزكوة في المعلوفة
 فينفذ وجوب الزكوة فيها القياس وهو اثبات الحكم في محل بعلته لتبؤنه في
 محل اخر تلك العللة واختلاف في جهة ولا خلاف بين المتبعين في عدم جديده ما لم ينطبق
 على العللة مثل ان يقول حرقت الخبز فلا يجوز مجزئ هذا القول الحكم بنجس غيره من السكا
 بسبب قل ان علته حرقة الخبز لا سكار وهو متحقق في غيره لاما نقل عن ابن الجنيده
 انه كان يقول به ثم رجع بل انكار القياس قد صار متواتراً عندنا واختلفوا في
 جهة القياس المنصوص العللة مثل ان يقول حرقت الخبز لا سكار فهل يجوز القول بنجس

ان

غيره من المسكرات يجوز ذلك او لا فانك السبيل المعتبر وقال به العلامة وجله عند
 وحق ان يقال اذا حصل القطع بان الامر بالعلم في علته الحكم خاص من غير مدخلية في
 اخرى العلوية وعلم وجود تلك العلة في محل اخر لا بالعلم بل بالعلم فانه يخرج بل من
 القول بذلك الحكم في هذا المحل الاخر لان الاصل في بعض من قبيل النص على حكم
 كل ما فيه تلك العلة فيخرج في الحقيقة عن القياس وهذا محتمل للحق ايقن ولكن
 هذا في الحقيقة قول بنحو حجية القياس المنصوص العلة اذ حصول هذين القطعين مما
 يكاد يخرج في سلك المحالات الا في تنقيح المناط على ما مر واحكام العلم بالعلية
 عند القياس طرف منها النص عليها وله مراتب صحيحة وهو ما دل وضعا لعلته كذا
 ولاجل كذا او كى يكون كذا واذن يكون كذا وكذا او يكلفا اذا كانت الباء للتبديد او
 فانه كذا او تبسيرا وما لا وهو ما لنم مدلول اللفظ وضابط كل اقتراح بوضع
 لربك للتعليل لكان بعد كذا مثل ما مر من قضية الاعلانية فكما تدر في جوابه قال في
 فكفر وهذا القسم فلا يصير قطعيا فانه اذا علم عدم مدخلية بعض الاوصاف في
 وعمل بالبيان سمي تنقيح المناط القطعي كما يقال ان كونه احولا لا مدخل في العلوية
 اذ احدث في الامر به حكمها واحد في التبرع وكذا كون المحل اهلا فان الزنا اوجب
 وعند الحقيقة لا مدخلية لكونه وقائعا فيكون الاكل وغيره من مفصلات القسم
 كك وتكون ظاهريا محتملا لعدم فصل الجواب كما يقول العبد بطلعت الشمس يقول
 السبيل في مائة ومن الاما ما روى من قوله محين قالت له الحقيقة ان ابي اكره
 الوفاة وعليه فريضة الحج فان حجته عنده انفعه ذلك فقال له من والى رايك فوكا
 على ابيك دين ففضيبتا كان ينفعه ذلك قالت نعم قال فدين الله احق ان يقضى
 ومنه انه تفريق بين حكمين بوصفين مثل للمراجل منهم والفقار من هلك ومنه
 تعليق الحكم على الوصف المناسب مثل اكرم العلماء ومنه التبرع بالتقسيم وهو حص
 الا ان صانف الموجه في الاصل الصالحة للتعليل في عدم ابطال بعضها وهو ما

الذي

الذي يدعى انه العلة كما يقال في قياس الله على البرهة الربوبية ان الاوصاف الصالحة
 للعلية في البر ليس في القوت والطعم والكيل لكن القوت والطعم لا يصلح للعلية
 فيعتد الكيل ومنها ما يخرج المناط وهو تعيين العلة في الاصل بمجرد المناسبة بينها
 وبين الحكم في الاصل لا بالتعق ولا بغيره كالاسكان للمقيم فان النظر في المسكن
 حكم وعمله ومعه يوجب العلم بكون الاسكان مناسبا للشرع الخرم وكما قيل ان
 العود ان فانه بالنظر الى ذاته مناسب لشرع القصاص والمناسب اصطلاحا وحسب
 فانه منسب يحصل من ترتب الحكم عليه ما يصلح ان يكون مقصودا للعقل من حصول
 مصلحة او دفع مضرة وفي هذه الطريقة لا يحتاج الى التبرع ويرد على القياس بعد
 الايراد ان المذكورة في المطولات انه قد لا يكون علة الحكم في الشيء شيئا من اوصاف
 ذلك الشيء كما يدل عليه قوله فبقا من الذين هذا واحدا عن عليهم طيات
 لهم الاية وفي رواية اخرى عن عليهم كل ذي ظفر ومن البقر والغنم عن عليهم شيئا
 الا ما حلت ظهورها الاية فانه يدل على ان علة تحريم هذه الاشياء وعصيانهم لا
 او ما في تلك الاشياء فتم في الاجتهاد والتقليد وفيه مباحث
 الاجتهاد في اللغة تحمل الجهد وهو المشتق وفي الاصطلاح المشهور انما استدل في
 من الفقيه في تحصيل القن بحكم شرعي وعندي ان الاية في تعريفه انما صرفها
 بالملاك واحكامها نظرا في توجيه الاحكام الشرعية الفرعية فدخل القطعية في
 وحرج ان مقتضى الاصلية ولم يستعمل فيها الفقيه مع خفاء معناه ههنا والملاك
 قد علم كنهها وحقيقتها سابقا والملاك باحكامها احوال التعادل والتزجيج ونحوه
 التدرج في تحقيق ما يحصل بسبب العلم بالملاك في الاجتهاد
 هذا الخبر يرد ولا يمنع جريان في بعض المسائل دون بعض وذلك بان يحصل للعلم
 ما هو مناط الاجتهاد في بعض المسائل دون بعض اخر فلا يختلف فيه فالأكثر على
 انه يقبل التحجيز وقيل بعده ما هو الحق الاول لوجه ان اذا اطلع على دليل

في

بذلك

ان

مسئلة بالاستقضاء فقد ساوى المجتهد المطلق في تلك المسئلة وعدم علمه بآداة
غيرها لا مدخل له فيها فان قلت لا يمكن العلم بعدم المعارض والمخصص بل دون
الاحاطة بجميع مدارك الاحكام فينظر التشاوي قلت انكار حصول الظن بعدم
المعارض مكابر بل قد يحصل العلم من العادة بالعدم فان المسائل التي وقع الخلاف
فيها واوردناها جميع كثير من الفقهاء في كتبهم الاسناد لا يثبتوا سندوا عليها نفيا
وانثباتا مما يحكم العادة بان ليس لها مدارك غير ما ذكره ولا اقل من حصول ثبوت
قوى متضاه من العلم فان قلت التمسك في جواز اعتماد المجتهد على استنباطه بآداة
للمجتهد المطلق فيلاس غير معلوم العلة فيكون باطلا مع انه يمكن ان يكون العلة
في المجتهد المطلق هي قدرته على استنباط المسائل كلها فان القوم الكاملة ابعد
عن احتمال الخطأ من الناقصة فقلت البديهة تحكم بالمساواة مع بعضه ان كل ما ودل
على جواز اعتماد المجتهد المطلق على ظنه دل على ايجاز في المجتهد اية مما يسبغ في
أرض هذا البحث وقوله بان قوة الأول كالملة دون الثانية ان ارد بالكمال الشمول
العموم فالعقل يحكم بان لا يصلح للعلة اذ العلة يجب ان يكون مناسبة وان الظن
بان المتعة مثلا تراث اولادنا والارث والناشئة للمعزة فخره فخره لا
دخل له في جواز الاعتماد على الظن بوجوب التسوية مثلا في الصلوة والمنكر مكابر
مقتضى عقله وان ارد ظن العالم بالكل بوجوب التسوية مثلا يكون اقوى من ظن مجتزئ
بوجوب التسوية وان اطلع على جميع ادلة وجوب التسوية فهذه مجتزئة دعوى يحكم اقول
النظر بطلانه ان التقليد مذموم وخلاف الأصل اية فان الأصل عدم
اتباع غير المعصوم خرج عنه الغاي الصرف للحكم بالدليل دل على وجوب التقليد في
حقه في المجتهد والمطلق لعدم المجتزئ في حقه فان قلت نحن نقول هذا الدليل
في المجتهد فنقول اتباع الظن مذموم بل وخلاف الأصل اية اذا اكمل عدم وجوب
اتباع غير القطع خرج منه المجتهد المطلق لدليل اخر جبر في المجتهد لعدم المجتزئ فيه
قلت في

قلت المجتزئ فيه متحقق فانه ليس له بد من اتباع الظن اما الظن الحاصل من التقليد
او الظن الحاصل من الاجتهاد فكيف يكون هو مبنيا من اتباع الظن على الاطلاق
بخلاف التقليد ونظر بر الدليل بعبارة اخره جواز التقليد مشروط بعدم جواز
بالدليل اى الاجتهاد فاما يحصل القطع بعدم جواز الاجتهاد لم يحصل القطع بجواز
التقليد وكذا الظن على تقدير الاكتفاء به في الاصول ولا دليل على عدم جواز عمل
المجتزئ به بالادلة الشرعية حتى يحصل القطع او الظن بالشرط فيلغى العلم والظن في
تقليد المجتهد اذا كان هناك امران احدهما مثبت على الاثر فلا يعمل من الاصل في
الفرع الا مع القطع او الظن بوجوب العدول ان اوامر بوجوب العمل بالاداة
الاصول ونفاهية وكذا خلفا في صلوات الله عليهم اجمعين عام خرج منه الغاي الصرف
اجمالا لعدم امكان العمل في حقه فيسقط المجتهد والعجبان متقاربا المأخذ قال في
الدكح وعليه اى على صحة المجتهد بآداة في شهر من ربه خديجة عن الصادق عا نقل
الى رجل منكم يعلم شيئا من قضايانا فاجعله بينكم فاضيا فاني قد جعلته قاضيا
قال في المعالم بعد ايراد تحقيق له فظهر ما مر جوابه لكن التعويل في اعتماد ظن المجتهد
المطلق انما هو على دليل قطعي وهو اجماع الامة عليه وقضاء الصريحة به واقعية
ما يتصور في موضع النزاع ان يحصل دليل ظني يدل على مساواة المجتهد للاجتهاد
المطلق واعتماد المجتهد عليه يفرض الى التدبر لانه تجزئ في مسئلة المجتهد وتعلق بالظن
في العمل بالظن ورجوعه في ذلك الى الحق في المجتهد المطلق وان كان مكنا لكنه خلاف
المادة اذ الغرض الحاقه ابتداء بالمجتهد وهذا الحاق له بالمقلد بحسب الذات وان كان
بالعرض الحاقا بالاجتهاد ومع ذلك فالحكم في نفسه وسبوع لا تقتضيه شرب الواسطة
بين احدهما الحكم بالاستنباط والرجوع فيرى التقليد وان شئت قلت تركب التقليد
والاجتهاد وهو غير معروف انتهى وفيه تجزئ من وجوب الأول ان قوله التعويل في اعتماد
ظن المجتهد المطلق انما هو على دليل قطعي وهو اجماع الامة عليه وقضاء الصريحة به

عنه جميعا اذ ان هذه المسئلة ما لم يسئل عنها الا ما لم يسئل عنه العمل بالقرينات
 في عصر لا تمتد للزمان بل وعينهم لم يكن متوقفا على احاطتهم بملاك كل الاحكام
 والقوى القوية على الاستنباط بل يظهر بطلانها في اطلاق على حقيقة احوال قديما
 الاصلاب والحاصل ان العلم بالاجماع الذي يقطع به دخول المعصوم في هذه المسئلة
 بل وغيرها من المسائل التي لم يوجد فيها نص شرعي ما لا يكاد يمكن وقوعه وقضا
 العترة به ان اراد حكم بدعيته العقل به من غير ملا حظا من خارج فظا البطلان
 اذ العمل بالظن في نحو ذلك ليس من البدعيات الصرفة وان اراد حكم العقل به
 انه اذا احتاج المكلف الى العمل واخصر طريقه في التقليد والا جهاد فالبدعيته
 تحكم بتقليد العمل بالجملة الشرعية على التقليد فهو صحيح لكنه مشروط بوجوب الاجتهاد
 المطلق والمجتزئ والحاصل ان دليل على المجتهد المطلق بالادلة الشرعية هو ما
 ذكرنا لاطا ذكره من الاجماع اذا انتفاء الاجماع القطعي هذا من اجل الامور الثابتة
 ان قوله واقعه ما يصور انهم غير صحيح لان الادلة التي ذكرناها توجب القطع بوجوب
 عمل المجتزئ بالادلة الشرعية الثالث انه ان قوله واعتاد المجتزئ عليه يفضي الى الدلالة
 ايتم غير صحيح لانه على تقدير جواز الاعتناء في الاصول على الظن لا يختص ذلك بالمجتهد
 فمن حصل له الظن من دليل وامانة بشيء من المطالب الاصولية يجوز الاعتناء عليه
 على ذلك التقليد بمجتهدا كان او مقفلا وعلى تقدير عدم جواز الاعتناء على الظن
 في الاصول فهذه المسئلة لا بد فيها من الاعتناء على الظن بناء على عدم تحقق دليل
 قطعي على جواز التجزئ اذ عدم تحقق دليل قطعي دال على جواز التقليد لذلك انما
 اظهره ان قلت يجوز ان يقلد في جواز التقليد قلت الادلة الدالة على عدم التقليد
 مطروقة في الاصول خاصته اكثرها غير قابلة للتأويل فاذا كان محتمة تقليده مبدئيا
 على صحة التقليد في الاصول كاد ان يحصل القطع ببطلانه وعلى تقدير التسليم في
 صحة تقليده في الاصول فيجوز ان العمل بظن في الفرع بوجوب اعتقاد الحاصل من

التقليد

التقليد في جواز اعتناؤه على ظنه وقوله انه خلاف الفرع ومستبعد للزوم الواسطة لا
 ما فيه فانه على تقدير جواز التقليد في الاصول لا يصح ان يمنع العمل بظنه بعد
 تقليده في مسئلة التجزئ ولا لاجرام نعم لا يخفى ان حصول ملكة العلم بكل الاحكام
 الواقعية للمجتهد منتهى عندنا لان الامتداد لم يمتد الى كل الاحكام بل انما يمتد
 العلم بالاحكام الظاهرية المتعلقة بعلمه في نفسه بل ان الظن ان القول بنفي التجزئ
 انما هو على طريقة جمع من العامة الفاضلين بان التبريد مظهر جميع الاحكام بل انما
 اصحابه ونوقر الداعي على نقله ما لم يوجد فيه مدرك فعلم المدرك فيه مدرك
 لعدم احكام فيه في الواقع حكمه التخييل وتلخيصه بطلانه عندنا فان الامتداد كثيرا
 ما يتقون على انفسهم وعلى اصحابهم في بيان الاحكام بل ربما يكون على شخص معين
 لمدة خلية بعض خصوصيات ذلك الشخص في ذلك الحكم كما روى ابن بابويه في نفعه
 في اواخر باب ما يجوز للحكم انما انه وما لا يجوز عن خالد بن سفيان القلانسي انه قال قلت
 ابا عبد الله عن رجل يحرم انى اهله وعليه طواف النساء قال عليه بدنته ثم جاز
 اخرضا له عنهما فقال م عليه بقعة ثم جاز اخرضا له عنهما فقال عليه بشاة فقلت
 بعد ما قاموا اصلحك الله كيف قلت عليه بدنته فقال انت موصى وعليك بدنته
 وعلى الوسط بقعة وعلى الفقير شاة فبين م بعد السؤال ان الاول موصى والثاني موصى
 والثالث فقير من غير شارة كلامه م بعد خلية الحكم الثالث وهذا ما يقدح ايتم
 في حصول العلم بتفصيل المناظرة فاقول فيما يحتاج اليه المجتهد من العلوم و
 هو تسعة فثلثة من العلوم الادبية وثلثة من المعقولات وثلثة من المقولات
 فالاول من الاول علم اللغة والاحتياج اليه انما الكتاب والسنن عريان ومعرفة
 مفردات اللغة انما يكتفي في علم اللغة والثاني علم الصرف والاحتياج اليه لا في
 تغيير المعاني بتصرف المصدر المبتدع معناه في علم اللغة الى الملائمة والمضارع والاول
 والتميم ونحوها انما يعلم في الصرف والثالث علم النحى والاحتياج اليه اظهر لان معاني

موصى

المكتبات من الكلام انما يعلم به والا احتياجه الى هذه العلوم الثلاثة انما هو لمن لم يكن
مطلقا على غير النية والامتياز كالجميع معهم والعرب اجمع في هذه الاصلية لا مثل
الترجمة ومن قرب زمانهم علم ان الاحتياج في هذه الاصلية ايضا متساوية
الى الاصناف كالعرب والعجم والافرن من الثاني علم الاصول والاحتياج اليه لا في
المطالب الاصلية انما يتوقف عليه استنباط الاحكام مثلا كثيرا من المسائل يتوقف
عليه ثبوت الحقيقة الشرعية ونفيها ونفيها انما هو في الاصول وكذا علم كون الامر
للوجوب او لا وكذا الوحدة والتكرار والغور والتأخر وان الامر بالشيء هل يقتضي
النهي عن ضده الخاص او لا وكذا وجوب مقدمة الواجب فظهر انها لا يعلم من اللغة
وبغيرها وليس احد الشك في هذه المذكورات بل هي باقية يستغنى عن تدوينها
وعن النظر فيها وكذا ثبت هذه المذكورات انما لا يتوقف العمل عليه وكذا الحال
في مباحث التواهي وحكم ورده العام والخاص والمطلق والمقتد والمجمل والمبني
والقياس معهم او منصوص العلة ووجوب العمل بمبدأ الواحد وعدمه وان امسك ادعاء
ثبوت وجوب العمل بالمتواتر من علم الكلام وهكذا بقية المطالب والثاني علم الكلام
وجوب الاحتياج اليه ان العلم بالاحكام يتوقف على ان التذرع لا يتخاطب بالانفهم
معناه ولا بما يربى خلاف ظاهره من غير بيان وهذا انما يتم ان لو عرف انه حكم
مستغن عن القبح وكذا يتوقف علم العلم بصدق الرسول والامتياز والمحقق ان التذرع
اليه انما هو لتبسيط المسائل المختلفة وعرضها من العلوم المذكورة ان لا يبلغ التقليد
سواء في اختلافها مع امكان التبرج وكذا في الفرع العربية الى اصولها لا انه يحتاج
الى فائدة الدليل وتبسيط الدليل لا يتم بل في المنطق لا التفرع من الفقهية واما علم ان
العلوم المذكورة ليس جميع مسائلها المدونة ما يتوقف عليه الاحتياط والاكثرا
على النظر والقدر الاحتياج اليه ما لا يكون تعيينه الا بعد ملاحظة جميع الاحكام وكيفية

المملكة الرجوع

المملكة الرجوع الى ما يحتاج اليه عند الاحتياج كما لا يخفى والنظر الاستغناء عن المنطق
في العمل بالمنطقات وكذا المفهومات الظاهرة فان قلت لا حاجة الى علم الاصول
لوجهين الاول ان علم الاصول قد حدث تدوينه بعد عصر الامتياز وانما نطقه وان
قد ما نانا ورمناه اطرافنا ومن يلهم لم يكونوا عالمين بعلم الاصول مع انهم كانوا قاطعا
بهذه الاطراف الموضوعة ولم ينقل عن احد من المتقدمين انكارهم بل المعلوم نفيهم
لهم وكان ذلك الطريق مستترا عند الشيعة الى زمان القديسين الحسن ابن ابي
عليه عليه السلام والحمد لله ثم حدث تدوين الاصول بين الشيعة ايضا فلا يكون العقل
بهذه الاطراف موقفا على العلم بمسائل علم الاصول الثاني ان البديهة حكمة
بوجوب العمل بالامر والشرع ونفاهيه ومن علم العلوم الثلاثة الاول فهو من يفهم
الاورام والتواهي فالحكم عليه بوجوب التقليد لله تعالى عنه بتوجيهه بمسائل
ما لا دليل عليه بل لا بد له في التقليد وليس مثله مع التقليد انما مثل شخص حكمه
ملك على ناحية وعهد اليه انه مضاعف ثقة بان الملك امره بذلك او فهاذا من
كذا فليكن بالتمام والعدل بالامر والنهي وبين له الخلق عند تعارض الاحتياج
فوقه في العمل بما سمع من الاوامر والتواهي من الثقات معللا بجعله باعتماد على
المنطق فان استحقاقه للعلم بما لا يرب فيه قلت اعلم ان اول ما يبحث علم
الاصول فبيان الاول ما يتعلق بتحقيق معاني الالفاظ مثل ان الحقيقة الشرعية
ثابتة او لا وان الامر للوجوب والمنع والغور وكذا التام وان المقرب المعرف
باللهم واجمع للملك للعدم او لا والمقتصر المعقب للجل المتطرفة كالاستثنائية
الشرطية ونحوها يرجع الى الجملة الأخيرة فقط والى اجمع الى غيره لك من المسائل المودعة
في مواضعها والثاني ما ليس كذلك مثل ان الامر بالشيء هل يقتضي وجوب مقابلة
وتحريم ضده الخاص او لا وهل يجوز تعلق الامر بالنهي بالشيء واحد او لا وهل يجوز
التكليف بالشيء مع علم الامر بانتفاء شرطه او لا وهل العام المختص حجة في الباقي

٢٣

أولا وهل العاقل مشروط باستغناء العبد عن المحقق ولا وهل المحققان متحدة
 أولا وخبر الواحد هل هو حجة أولا الى غير ذلك من المسائل اذا عرفت هذا فنقول
 ما كان من القسم الاول فهو لم يكن في عصر الامم علم لم يتلوه وما شابهه مما جازا
 لأن معاني الألفاظ وحقا بقها كانت معلومة لهم لعدم تغير العرف في زمانهم ولما
 ظهر هذا بسبب تغير العرف احتيج الى تحقيق هذه المسائل فذلك لما علم على وجه
 من استغنائهم استغناء ثانيا فانهما اشتبه عليهما ان الأمر للوجوب أولا لا يمكننا الحكم
 بموجب شيء بمجرد ورود الأمر بل عدم جواز تركه الا بعد النظر في الأدلة الدالة على
 ان الأمر للوجوب وكذا الحال في بقية المسائل فكيف يتصور القول باستغنائنا عنها
 في العلم او الظن بالأحكام بل هل هذا الاجهول او الجاهل فان قلت يمكن العلم بهذه
 المطالب الأصولية من علم العربية قلت ليس شيء من هذه المنايا مبيتنا بحيث
 العليل ويرى القليل في غير الأصول كما هو في المتنوع وبعد التسليم فهي محتاجة
 اليها وليس الغرض من هذا وقد ظهر الجواب بما مر من كلام الوجهين في هذا القسم ما قبل
 فقط ما في الثاني فلا تالاهم حصول الفهم بدون العلم بهذا القسم من المطالب وأما
 القسم الثاني فلا شك في احتياج اليه للعلم بالعروض المستفرجة عليه مثلا اذا اراد
 العلم بمجال الصلوة في الذكر المعصومة هل هي محجوزة او لا طلة فلا بد من تحقيق حال
 تعلق الأمر باللهي شيئا واحدا هل هو جازي او لا اذ ليس لهذه المسئلة علم شرعي
 هذه المسئلة الأصولية على ما هو الظاهر من الكتب الاستدلالية وكذا العلم بمجال الصلوة
 في قول الوقت مع شغل الذمة بحق مضيق او جواز السفر بعد التسليم من يوم الجمعة قبل
 صلوة الجمعة اذا وجبت او صحة الصلوة في موضع يخاف في الوقوف عليه هلاك
 النفس او صحة التأخير في وقت الغرضية او صحة استبعاد العبادة لمن في وقت مثلها
 من عبادة نفسه ومن يفتقر الميت عن المشي اول من استأجر نفسه قبل ذلك بمثلها
 مع الإطلاق في عقد الإجارة او التعيين في إلهامه والإطلاق في الأثر على تقديره

زمانها يجوز

زمانها بحيث لم يحصل اليقين من الأول وكانت لا خلاف في عدم صحة إجازة الحج
 عليه حج واجب من نفسه او الإجازة سابقة مع القدرة ولم يظهر مدرك له غير
 الأصولية وكذا الحال في بقية المسائل سيما حجة خبر الواحد والاحتياج الى العلم
 بهذه الفروع المذكورة مما لا يعجز عنه شك والفاصل بالاستغناء عن علم الأصول
 أما القول ببطلان خبر واحد في هذه المسائل او بعدم الاحتياج الى العلم بهذه المسائل
 وكلاهما بل يفتي البطلان والتسليم عدم احتياج القدماء الى تحقيق هذا القسم على تقدير
 ان بعض هذا القسم كان لهم عن تحقيق حاله مثل حجة خبر الواحد وما يتعلق به
 فان حصول العلم بهم بسبب المشاهدة من المعصوم او بالتواضع والقرآن المغني
 للعلم بسبب قرب زمانهم اغناهم عن النظر في خبر الواحد وما يتعلق به ولهذا لم ي
 أكثر القدماء ويذكرون خبر الواحد كما بين ما يورد في كتاب الغيبة والتبليغ
 وابن زهره وابن ادریس بل الشيخ الطوسي كما لا يخفى على المناقل وغيرهم وبعضهم
 منهم من عاينهم وعرفهم يعلمون كما لقسم الأول مثل مقدرة الواجب والمفوضات
 والعامم المحققين ونحوها بل يمكن ادراجها في القسم الأول ايضا وبعضها اخر ما لم ي
 في باهم ولو خطر ببالهم لسألو عنه امام زمانهم مثل احتمال بطلان الصلوة مع سعة
 الوقت لمن عليه حق مضيق ان نحن لم ندع ان العلم بمنطوقات الأخبار والتفصيل
 الصريح يتوقف على العلم بجميع هذا القسم من المسائل الأصولية بل نحن ندعي
 ان العلم بغيرها يتوقف عليها نعم من انكر الخبر بغيره يلزمه القول بعدم العلم بشيء
 من الأحكام بدون العلم بهذه المسائل الأصولية لكن على ما مر من التحقيق يمكن
 الاجتهاد والعلم بكثير من الأحكام مع الجهل بكثير من مسائل القسم الثاني فلا تغفل
 وله كلام في قولهم لا يجوز العمل بالعامم قبل فحص الحقائق والمعارضات على ما ذكره في
 في هذه الرسالة انتم تعلم ولا خلاف ان الثالث العلم بتفسير الأيات المتعلقة بالأمور
 وعما فيها من القرآن او من الكتب الاستدلالية بحيث يتمكن من الرجوع اليها عند

الحاجة والمشهور ان الايات المتعلقة بالاحكام مخوطة خاصة اية ولم تطلع على خلاف
 في ذلك وروى الكليني في باب النوازل من كتاب فضل القرآن عن الاصمعي
 قال سمعت ابي الحسن عليه السلام يقول نزل القرآن اثلاثا ثالث فينا وفي عراقينا وثالث
 مسن وثالث فرائض واحكام وفي الصحيح عن ابي بصير عن ابي جعفر قال نزل القرآن
 اربعة اربع وعشرين مرة وثلاثون مرة وسبع وستون مرة وسبع وثمانون مرة
 اربعة عشر مرة قال ان القرآن نزل اربعة اربع وعشرين مرة وحلال وسبع حرام وسبع
 وستون واحكام وسبع خبر ما كان قبلكم ونبا ما يكون بعدكم وفصل ما بينكم وبين
 اليمان استنباط الاحكام من الايات الاحكامية يتوقف على العلم بها وهذا لا ينفك
 فان قلت قد ورد في الاخبار ان القرآن انما يعلم من قوله لا يجوز لنفسه القرآن
 بالقرآن وعنه الطبرسي وغيره ويدل على مضمونه ما رواه الكليني في باب اختلاف
 الحديث وفي التفسير المنسوب الى سيدنا موسى قال اني اخذ الحسن بن علي العسكري
 فاما من قال في القرآن سبعة اربع فان اتفق له مصداق فاصوب فقلت جعل في اخذه من
 غير هذه والحديث طويل وقال في جميع البيان واعلم ان الخبر قد صح عن النبي
 الاثني عشر الفا من مقامه ان تفسير القرآن لا يجوز الا بالقرآن الصحيح والنقل الصحيح
 انتهى وايضا قد روى الكليني وعنه ابن ابراهيم وغيرهما روايات كثيرة دالة على ان
 في القرآن تغييرا وتبديلا كثيرا وعلى هذا بين الاصلين فلا يصح التمسك بالقرآن
 في الاحكام الشرعية ما لم يكن هناك نص وهو معنى فلا يكون العلم بالكتاب مما
 يتوقف عليه الاجتهاد قلت اجواب من وجوه الاول ان المراد بالاختصاص علم القرآن
 وتفسيره في علم الاثر ثم ما كان من حمل الكلام على خلاف المدلولات الظاهرة
 اما المدلولات الظاهرة فلا شك في حصول العلم بها من الكلام مثلا لا شك في
 حصول العلم بالتوحيد من اية قل هو الله احد واما الحكم الواحد في حصول
 العلم بطلب الصلوة من اية اقموا الصلوة وان كان الصلوة مما يحتاج الى البيان

وفي العلم

وفي العلم بان نصيبه المذكور ضعف الاثر في الميراث في شريفة يوسفكم الله في ذلك
 المذكور مثل حفظ الاثني عشر في التبع للزوج مع الولد والنصف مع غيره الى غير ذلك
 بحيث لا يعتد به في ذلك ولا يلاينه وروى في هذه الرواية ما ذكره الطبرسي في التفسير
 كشف المراد عن اللفظ المشكوك في الفقهاء في جميع الاعطاء كما لا يستدلون بالآيات
 القرآنية وكتاب من لا يخفى والفقير ملق من كتب المواريث وغيره واستدلوا
 الاثر لا يصححهم الشيعة بلعبرهم بالآيات ما لا يعتد ولا يحصى وحمل الطبرسي التفسير
 بالقرآن على عدم مراعات شواهد اللفظ وفيه بعد الثالث ان المراد بالاختصاص العلم
 بكل القرآن في الاثر ثم ما رواه الكليني في كتاب فضل القرآن ان اسم
 الجميع وما رواه غيره في باب الترتيب الكتاب والتسوية باب اخر من انزل القرآن
 العلم بجميع القرآن غير الا الكتاب الثالث ان ههنا احتمالا معارضا للاختصاص
 كحديث عرض الحديث على كتاب الله والاخذ بالموافق وطرح المخالف وفي هذه المغيرة
 اخبار كثيرة بالقرآن فلو فرض ان العلم بالقرآن لا يحصل الا بالحدوث لم يكن
 الفرض فائدة وفي هذا الوجه دلالة على صحة الاعتماد على الاصل وظاهر الحال من علم
 النسخ والتخصيص لكون احتمال النسخ موجبا لعدم صحة الاعتماد على مدلول الآية
 لم يحصل العلم بصحة الحديث بسبب عونه على القرآن سيما عند تعارض الخبرين وفي
 هذا يسقط ما يتوهم من انه على تقدير العلم بمضمون الآية فالعلم به بقا التكليف
 غير حاصل لنا لاعتدال النسخ والتخصيص واذا حصل التعارض فوجب على تقدير التكليف
 حمل الاخبار والآية على المناقضات كما لا يخفى واما حديث التغيير في القرآن فهو مما انفأ
 اكثره وبالغ فيه السيد الاجل المرتضى في جواب المسائل النظر بلسيات وقد نقل كلام
 الطبرسي في اوائل كتاب مجمع البيان وعلى تقدير التسليم فقد ورد في جواز العمل بهذا
 القرآن الموجود حتى تقوم قائم ال محمد عليه وعليهم افضل الصلوة والتسليم واعلم ان تزوير
 في حق المتخير استغناء عن التفسير كما لا يخفى فلو كانا من القسم الثالث العلم بالآيات

المتعلقة بالأحكام بان يكون عنده من الأصول المصححة ما يجعلها يعرف موقع كل باب بحيث يتمكن من الرجوع إليها ويتصور في حق المتفرقة الغنا عنها ببعض الكتب المأثورة كاللخية والثالث من الثالث العلم بأحوال الرتبة في المخرج والتحويل ولو لم يوجد كتب الرجال وجب الاحتياج اليها ان الاجتهاد يبدد وقتك بالاطلاوت غير متحصلا وليس كل حديث مما يجوز العمل به اكثر من الرتبة فقل في حقهم انهم من الكتابين المأثرين فلا شك في وجود رواية الكذب وربما لا يمكن التمييز بينهما الا خلاص على حال الراوي والكتاب شكوكه وكذا قول وهو ما ذهب اليه الفاضل مولا محمد باين الاسلامي باذني ان العلم بأحوال الرتبة غير محتاج اليها للعمل بالاطلاوت الا ان احاديثنا كلها نظرية الصدور عن المعصوم واما ان كان كذلك فلا يحتاج الى الملاحظة سندها اما الكبرية فظاهرة واما الصغرى فلان احاديثنا محققة بقرائن مفيدة للمقطع بصدورها عن المعصوم فمن جعلنا القرآن اكثر كثرة ما نقطع بالقرائن الاحتمالية او المظانية بان الراوي كان ثقة في الرواية ولم يرضى بالاطلاق او لا يرويه ما لم يكن يثقتنا واضحا عنده وان كان فاسدا لانه اونا سقا بجوهري وهذا النوع من الرتبة واخر في احاديث كتبها بنا ومنها نعتنا بعضهم ببعض ومنها نقل الثقة العالم الورع في كتابه الذي فيه القصة هدية الناس ولان يكون مرجع الشيعة اصل رجل وروايته مع تمكنه من استعلام حال ذلك الاصل وذلك الرتبة واصل الاحكام بطريق القطع عنهم م م ومنها تمسكه باحاديث ذلك الاصل وذلك الرواية مع تمكنه من ان يترك بروايات اخرى صحيحة ومنها ان يكون راوية احدا من ائمتنا التي اجتمعت العصاة على تصحيح ما يصح عنهم ومنها ان يكون راوية من ائمتنا التي ورثت شأهم من بعض الائمة م ائمتنا ثقات ملعون او خلدوا عنهم مع علم دينكم او هو لا يؤمنه الله في رضى ونحو ذلك ومنها وجوده في احد كتب التلخيص وفي الكافي وفي المصنف وفي غيره لأجتماع شهادتهم على صحة احاديث كتبهم او على انها مأخوذة من تلك الاصول المجمع على صحتها انتهى كلامه وذلك في بيان شهادتهم ان ابن بابويه ذكره في اول كتابه في الاصول

أوردته

أوردته انما أوردته وأحكم بصحته وهو محقق بغيره وبين ربه وقال محمد بن يعقوب في اول الكتاب مخاطبا لمن سألته تصنيفه وقلت انك تجب ان يكون عندك كتاب كاف يجمع جميع فنون علم الدين ما يكتفي به المتعلم ويرجع اليه المحدث وما خلد منه من يريد العلم الذين والعمل به بالثبات والقبول عن الصادقين ع ما علم يا اخي او شريك الله ان لا احدا من شيعة ما اختلف الرتبة فيه عن العلماء مرة بمرارة الا ما اختلف العالم بغيره م اعرضوا على كتاب الله فما وافق كتاب الله عز وجل فخذوه وما خالف كتاب الله فتركوه وقولوا دعوا ما وافق القوم فان الرتبة في خلافهم وقولهم خذوا ما يجمع عليه فان الجمع عليه لا ريب فيه ومن لا يعرف من جميع ذلك الا قوله ولا يحد شيئا احوط لا اوسع من ذلك علم ذلك كله الى العالم م وجهه قبول ما توسع من الامر فيه بقوله يا ايها اخذتم من باب التسليم وحكم وقد تيسر الله ولم يجدنا في ما سألنا وارجو ان يكون بحيث توفيق في ما كان من قصير فلم نقصر بقتنا في اهله التصحيح اذ كانت واجبة لأمرنا واهل مكنتنا مع ما رجونا ان نكون مشاركيه لكل من افسس منه وعمل بما فيه في دهرنا هذا وفيه غابرت الى الفسقة الدنيا اذ اكتب عز وجل واحد والمرسل م محمد خاتم النبيين م واحد والشرعية واحدة وحلال ومحرم حلال وحرام م هلام الى القيمة انتهى فان كلامه قدس سره صريح في انه قصد بذلك التأليف اذ لا حجة السائل ومن المعلوم انه لو لقي كتابه هذا ما ثبت وروده عن اصحاب العصمة م م وما ثبت لزاد السائل غيره وسلك لا تعلم ان احاديث كتابه كلها صحيحة وقال الشيخ الطوسي في اول الاستبصار ما خلاصه ان احاديث علي عنة اقسام لانه اقاموا شرعا ولا والثاني ما محفوظ بالقرائن المنيعة للقطع او لا والثالث اما لا يعارضه خبرا اخر ولا يعارضه والثاني اما ان لم يتحقق الاجماع على صحة احد الخبرين او على بطلان الاخر ولم يكن كذلك وجعلنا كلها قطعية الا لا خبرا ما اقول وهو المتوافق ثقة واما المحفوظ بالقرائن الموجبة للعلم فقد ايقمنا ما تخرج من التواتر واما الثالث وهو كل خبر لا يعارضه خبر اخر



بل عليهم ايراد الجميع مع ما ذكرنا مما يحصل به التيقن بين المعتقد وغيره من ذكره على ان
 الاخبار وقد فعلوا ذلك في جميع بقية الكلام فيه اذ لم يبق الا ما ذكرنا من ذلك لان الجماعة التي
 نقل الاتفاق على العمل بحدوثهم في غاية القلة مع انه لا يحصل العلم بانهم لم يبقوا
 الرجال وايضا هذا الاجتماع فلهذا لا نستعمله من طريق الاحاد فلا يجوز القطع بالحدوث
 بل لا يوجب لو كان متواترا ايضا لا نرضع عدم حواش العمل بغير القطعي وتلافي خبره ان
 يكون على العصابة بحدوثه وصف حديثه بالعتيق لكونه ثقة يحصل الثقة بحدوثه وانما
 لا يكاد يوجد حديث يكون جميع رجال السند ممن اجتمعوا العصابة على تصحيح حديثه
 فهو في غاية الظهور وانما الحسن فالكلام فيه كما ذكرنا من انما السند فلكل شاة
 المشايخ الثلاثة بل اخبارهم بغير اخبارهم لا يستلزم قطعيتها عندهم فضلا عن
 قطعيتها عندها فانما كان انما انما في الحديث بالعتيق عند المتأخرين لا يستلزم قطعيتها
 فكذلك عند المتقدمين اذا تصحيحه في مصطلحهم يطلق على الحديث باعتباره وتواتره باقتراح
 الاعتماد عليه والتركيب اليه وترتبا لا يصح بمجرده ذلك قطعيا فالشيخ الفقيه بهاء
 الملة والدين في فوائده كتابه في التبيين كان المتعارف بين القدماء اطلاق التصحيح
 على كل حديث اعتضد بما يقضيه اعتمادهم عليه واقترب بما يوجب الوثوق به والركون
 اليه وذلك بامور منها وجوده في كثير من الاصول الاربعاء التي نقلوها عن مشايخهم
 بطريقهم المتصلة باصحاب العصاة سلام الله عليهم وكانوا متعذرا ولما لديهم في تلك
 الاعصار مشهورة بينهم اشتغالهم في حركة رابعة الزهاد وقتها كثرة في اصلها
 واصحابها منها فضلا عن بطرق مختلفة واسانيد عديدة معتبرة ومنها وجوده في اصل
 معروف الا نسبنا الى احد ائمة الذين اجتمعوا على تصديقهم كسيرة ومحمد بن مسلم
 والفضل بن يسار وعلى تصحيح ما يصح عنهم كصفوان بن يحيى ويونس بن عبد الرحمن وحماد
 بن محمد بن ابي نصر او على العمل بروايتهم كما قال الساجي ونظرا لثقتهم عندهم شيخ القلابة
 في كتابه لعلنا كما قلناه عند المحقق في بحث التراجع من الاعتبار ومنها انه لا يصح في الحديث

الذي عرض على القم ٣ ومنها اخذ من احد الكتب التي شاع بين سلفهم الوثوق
 بها ولا اعتماد عليها سواها كان مؤلفيها من الفرقة الناجية الاطمينه ككتابنا بالصلوة
 لمحمد بن عبد الله التستري وكتب ابنه سعيد وعلى بن مهزيار ومن غير الاطمينه
 لكتاب جعفر بن عثبات القاضي وكتب الحسين بن عبيد الله السعدي وكتاب القبلة
 لعلي بن الحسين الطاطري وقد جرحه وليس المتأخرين ثقة الاسلام محمد بن بابويه
 قدس الله روحه على متعارفي القدماء من اطلاق التصحيح على ما يريكم اليه ويعتمد
 عليه فيكم بغيره جميع ما ورد من الاخبار في كتاب من لا يحضره الفقيه وذكر
 انما استخرجها من كتبهم من غير علمها الموقول واليه المرجع انتهى كلامه على الله
 مفادها وانما كانت الاخبار في طينة نبي الفصح عن احوال اسانيد هاتفة بعلم ان
 هذا القول مما يجوز التحويل عليه لعدم التيقن من اتباع القطر ولعلنا نعلم ان حالكم
 فاسق ببناء فتيقنوا اي فتيقنوا فان قلت اخبار العدل بغير خبر الفاسق يخرج
 احدهم كونه خبرا للفاسق ويلزم في خبر العدل فلا دلالة في الاية في علم العمل
 به قلت لا يتم ذلك بل الجواز بالتبني انما هو الفاسق وخبر العدل ليس هو الحديث
 صحة خبر الفاسق ولا اقل يحصل التعارض واثبات شيء من التكليف يحتاج الى
 دليل فليتناقل وايضا فانما ان اخبار ابن بابويه بغير اخباره كتابا به ليس من حيث
 علمه بغيره خصوصية كل خبر منها بل لاجل صحة الكتب التي اخذ الاخبار منها مع انه
 كثير ما يورد الاخبار الماخوذة من هذه الكتب بالعدل في اسانيدها وكثيرا ما يورد في
 باقية نفعه لان بها يذكر اسم رجل هو ثقة صاحب كتاب معتد كما قاله في قوله
 وجوب الجمعة وفصلها في رواية حريزي في زيارته فترى هذه الرواية حريزي في زيارته
 واليه استعمله فانتم به كذا في فلو كان كتابه نفعه او حريزي عنده فطوبى لم يكفر
 حريزي منا كما لا يخفى وقال في كتاب الحج في باب احرام الخابض والمشتاضة يقول
 رواه محمد بن مسلم عن احمد بن محمد بن ابي ذر عن محمد بن ابي ذر الذي رواه ابن

مسكن عن اهلهم بن احمق عن سالم ابا عبد الله عن الحديث لان هذا الحديث
 منقطع والحديث الاول رخصته ورجحه واسناده متصل واحتمل ذلك في هذا الكتاب
 كثير والحاصل ان تعرضه لقبول الحديث وارقه بسبب الاسناد كثير ومع هذا الكتاب
 المأخوذ منه وهذا بنا في قطعته الكتاب عنده وايضا تعرضه لذلك المنجز على هذا
 عتب بل ينبغي على هذا ان يقول انه اخذت الاخبار من الكتب القطعية والاطلاق
 قطعية لا يحتاج الى الاطلاق على روايتها على طريق التهم وكذا الكلام على الكيفية
 ان ابن بابويه كثيرا ما يطرح الروايات المذكورة في الكافي قال في باب الرجل يروي
 الى رجلين بعد ما ذكر في بعضها التوقيعات الواردة من الناحية المقترنة هذه
 التوقيعات عنده بخط ابي محمد الحسن بن علي ٣٢ وفي كتاب محمد بن يعقوب الكليني
 رواية خلاف ذلك التوقيع من الصادق ع ثم قال استأفني به بهذا الحديث مشي
 الى رواية محمد بن يعقوب بل افني عما عندي بخط الحسن بن علي ٣٢ ولو صح الخبر جاز
 لكان الواجب الاخذ بقول الاخبار كما امر به العلم في ذلك لان الاخبار لها وجود
 مطاوع وكل ما علم برهانه واحكامه عن غير من الناس وقال في باب الموضع منع
 الوراثة بعد نقل حديث ما وجدت هذا الحديث الا في كتاب محمد بن يعقوب الكليني
 وما وبعده من طريقه حدثني به غير واحد منهم محمد بن محمد بن عطاء الكليني ايضاً
 محمد بن يعقوب الكليني وطرح الشيخ الطوسي الاحاديث الفقيه والكافي وكذا التمهيد
 المرتبة وغيرهما اكثر من ان يحصى وهذا يدل على ان هذه الاخبار لم تكن قطعية عند
 قدامه اصحابنا هذا ولا قوي في هذا الزمان جواز العمل بالاخبار الموقوفة في الكتب
 الثلاثة لمن له اهلية العمل بالحديث من دون ملاحظة الاسانيد بشرط عدم المعاص
 وعدم كون مضمونه مخالفاً للعلم المأثور فقهائنا وسيجيء تحقيق حكمه في
 في بحث التراجيح ان شاء الله تعالى في مشكاة اعتبار مطلق الفقه وهو ما اخذوا
 بعض الفضلاء وصورته ان يقال قد حصل لنا من تتبع آثار العلماء انهم كانوا

بكل ما حصل

بكل ما حصل لهم الفقه بانهم اذا احتجوا به سئلوا كان منشأ حصول هذا الفقه رواية
 صحيحة او مستندة او لا مستندة او لا الى غير ذلك ويلزم على هذا ان لا يكون العلم
 الرتبة مختصاً باليه الذي يحصل هذا الفقه من روايته من هو غايه الضعيف لا يصل
 من روايته من هو غايه الثقة والحوار لا يتم على العلماء بكل ما حصل لهم الفقه بل
 الظاهر احوال القداماء علمهم الا بالقطعيات وكلام السيد المرتضى وابن ابي عمير
 ابن زهر بنادي با على صفة منع العمل بالظنيات كما لا يخفى على من له ادنى تتبع في
 اكثر هذه الاخبار والضعيف اصطلاح المتأخرين كان صحيحاً عند القداماء وايضا لا يجوز
 ان يكون الفقه من حيث هو فقه مناطاً للاحكام الشرعية ما لم يكن ناشئاً عما ثبت شرعاً
 شرعاً اذ كثيراً ما يحصل به الفقه باسباب خرب مثل هواء النفس والغضب او الحسد
 ذلك كما هو محسوس من مشاهد وعلى هذا فيحصل الهرج والمرج في الدين للاختلاف في ذلك
 في هذه الاسباب فيجب ان يكون الفقه الذي يجوز العمل به مضموناً بان يكون ناشئاً
 من الكتاب او الحديث الصحيح او طائفة لو ثبت بحجته مع علم بلحجتي انه العمل بهذه الاثر
 ليس علماً بالفقه بل عمل بكلام من يجب اتباعه غايه الاشارة لا كفاؤه بالفقه المتأخر في
 شئ من هذا الكلام الى من يجب اتباعه المشكاة الثالثة ان رفع الاختلاف في اسباب
 ابرج فقول الكتاب سبع وثقل اكثر فيل بها اضافية وعلى هذا لا يمكن الاعناد على
 المعدل ورجحه الامام مع العلم بما افقه من مذهب من ذهب من يريد العمل وهذا العلم
 مما لا يكاد يمكن حصوله اذا المحدثين والمجاهدين وهم الكشي والنجاشي والشيخ الطوسي
 وابن طائوس وابن الغضائري وغيرهم ليس مذهبهم في عدد الكتاب من علو اهل البيت
 الشيخ شقيق المتحيز عن الكذب وان كان فاسقاً في افعال جوارحه وثيق بعض الناس
 كالعلماء وابن داود ومبني على ثبوت القداماء وايضا اعتبر بعض العلماء في الجمع والشمس
 شهادته اثنين وعلى هذا لا يوجد حديث صحيح يكون جميع رجاله من معدلة لا ينفرد
 وايضا تعدل لغيره الاو المعدلين مبني على غيرهم مع عدم معلومية مذهب هؤلاء ايضاً

وهذا الشك ما اوردته الشيخ الفقيه بهاء الملة والدين فقال من المشككين انما لا تعلم
 مذهب الشيخ الطوسي في العدالة وانه يخالف مذهب العلامة وكذا لا تعلم مذهب
 بقية اصحاب الرجال كما لكثرة واجناسهم وغيرهم ثم تقبل تعديل العدالة في التعديل
 على تعديل اولئك وايضا كثيرا من الرجال ينقل عنه انه كان على خلاف المذهب ثم رجع
 وحسن ايمانه والعلم يجعله رواية من القصاص مع انهم غير عالمين بان اداء الزواجر
 منه وبيع العدالة بتمام ذلها وهناك المشككان لا يعلمون احد في حقيقة شئيه منها انتهى
 كلامه وايضا العدالة بمعنى الملكة المحصورة في ذهابها المتأخرين ما لا يجوز لبيانها
 بالشهادة لان الشهادة وجب الواحد ليس بجزم في الحق كانت والعدالة بمعنى الملكة
 المحصورة ليست محصورة كالعدالة فلا يقبل الشهادة فلا يعتمد على تعديل العدالة
 بناء على طريقة المتأخرين وهذا ما اوردته المفاضل الاسحق بادي وايضا قد تفرقة
 محله ان شهادة فرع الفرع غير مسموع ولا تقبل الا من اثبت هذا المصل وسهادة
 الفرع مع ان شهادة علماء الرجال على كذا المعدل والفرع مع ان شهادة فرع الفرع
 اذ ان الشيخ الطوسي واجناسه والكتبة لم يلقوا مثل اصحاب الباقر الصادق بل
 لا اصحاب غيرهما من الائمة وكذا لا تعلم ملاقاتهم من ادراك اصحاب هؤلاء الائمة
 فلا يكون شهادتهم الا شهادة فرع الفرع بملاب كثيرة فكيف يجوز التعديل في الشرع على
 شهادتهم في الجرح والتعديل وهذا ايضا ما اوردته بالمورد المذكور وايضا قل ما يجمع
 عن اشتراكهم جماعة بعضهم غير معدل وكثيرا ما يحصل العلم بان الفاضل الواقع في
 الرواية المحصورة هو ذلك الثقة وغيره قلما يحصل بكثره التتبع فقل ضعيف بانه هو
 الثقة لا غير واعتبار مثل هذا الظن في الشرع بحيث يعتمد عليه في الاحكام الشرعية ما
 لا دليل عليه فلا يتحقق التعديل فايدع بعينه بها حتى يكون علم الرجال مما عاين اليه
 وايضا على تقدير العلم بان رجال الرواية القلائد نقاة لا يحصل العلم بعدم سقوط
 جماعة من رجال السند من البين فلا يمكن حصول العلم بصحة الحديث بالاصطلاح

المشهور

المشهور من وجه فلا يحصل ايضا التعديل فائدة لنا يعتد بها وقد ذكر صاحب تنقيح الجوان
 ان في كثير من روايات الشيخ الطوسي عن موسى بن القاسم الجلي في كتاب الشيخ عليه السلام
 ان الشيخ احلنا الحديث من كتاب موسى بن القاسم وهو نقلنا الحديث من كتب جماعة
 ذكرنا قل السند في اقل رواياته ثم بعد ذلك ذكر صاحب الكتاب الذي احلنا الحديث
 من كتابه والشيخ وروي تلك الاطوار بن موسى عن صاحب ذلك الكتاب مع انه
 لم يلقه فضلا والحديث منقطعاً مع كمال انهم وعدم مثل ذلك غير معلوم في بقية احاديثه
 بل ولا في اطوار بن غير الشيخ ايضا غايته حصول الظن بالعدم وجواز الاعتماد على مثل
 هذا الظن في الاحكام الشرعية غير معلوم وذكر ايضا ان الكليني قد لا يدين كما قلنا سنه
 اعتمادا على اسناد سابق قريب والشيخ وبما غفل عن الملاحظة فاورده الاسناد من
 الكافي بصورة وصلة بطريق الكليني عن غير ذكر الواسطة المتوسطة فيصير الاسناد
 في رواية الشيخ له منقطعاً ولكن ما جرح الكافي تقيد وصلته انتهى كلامه ولا يخفى
 لا يابون وقوع مثل ذلك من الشيخ فيما نقله من غير الكافي من كتب الحديث ايضا وكذا
 في حق غيره كما عرفت وايضا كثيرا ما يذكر جماعة من الرواة يعطف بعضهم عن بعض وكذا
 الحال في عكس ذلك قال في المنقح ومن كذا موضع اتفق فيها هذا العطف مكررا ورواية
 الشيخ عن سعد بن عبد الله عن احمد بن محمد بن عيسى عن عبد الرحمن بن ابي حنيفة
 والحسين بن سعيد فقد وقع في خط الشيخ في عدة مواضع منها ابدال احليه وادى
 العطف بكلمة عن وقد اجمع العطف بالتحقير وبالزيادة في رواية سعد بن احمد
 المذكورة بخط الشيخ في اسناد حديث زرارة عن ابي جعفر فبين صلى بالكوفاة
 ثم ذكر وهو مكتوب وغيرها ان قال يصلي ركعتين فان الشيخ رواه باسناده عن
 ابن عبد الله عن ابي حنيفة عن الحسين بن سعيد عن حماد عن ابي اسحق عن
 ابي حنيفة عن حماد عن احمد بن محمد بن عيسى واهل ابي حنيفة عن حماد عن احمد بن محمد بن عيسى
 الحسين بن سعيد عنه ونظائر هذا كثيرة انتهى كلامه وايضا حكم الحكم بتعديل المعتمد

وجرى الجارحين حكم بشهادة الميت وهو في الجواب عن جميع هذه الشكوك المشتركة
المذكورة صهيابا بعد إمكان الإجابة الجارية عن كل منها هو أن أحاديث الكتب الأربعة
أعلى الكافة والفقير والتهذيب والأستبصار مأخوذة من أصول وكتب معتدلة معول
عليها كان ملاذ العمل عليها عند الشيعة وكان عدة من الأئمة من عالمنا بأن شيعتهم يعلمون
بتمامها في الظاهر والأخبار وكان مدار مقابلة الحديث وسامع في زمن العسكرين
بل بعد زمن الصادق ع على هذه الكتب ولم ينكر أحد من الأئمة على أحد من الشيعة
في ذلك بل قد عرّض عدة من الكتب عليهم للكتاب المحلى وكتاب حيزي وكتاب سليم بن
قيس المجلد وغير ذلك والعلم بأخذ الكتب الأربعة من هذه الأصول المعتمدة يحصل
من الحديثين الثلاثة على ما مر مفصلاً ومن شهادة القرائن بأن تمكنهم من أخذها كلها
من هذه الكتب المعتمدة بمنعهم من أخذها من الكتب التي لا يجوز العمل بها والعادة شأنا
بأن من صنف كتاباً وتمكن من إبلاده ما هو الحق فعنده لا يرجع بأحد المشتبهات فيكون
أذا عرفت هذا فنقول أنا لما حصل لنا علم عارفين بأن أخبار الكتب الأربعة مأخوذة من
كتب معتدلة بين الشيعة فنحن لا نحتاج إلى العلم بأحوال الرجال فيما لا مغارضة له وإنما
مع التعارض فنحن نتحقق عما يحصل به رجحان أحد المتعارضين على الآخر عند النفس من
العرف على كتاب الله وعلى مذهبه لعامة ومن حال الرأي وكثرة ثقته ونحو ذلك
لا شك في حصول الرجحان عند النفس بسبب تعدد المعقولين وإن ورد عليه ما ذكرنا
من الشكوك ومن لم يحصل عنده رجحان بذلك فيحكم ما سيجيء في بحث التراجم إن شاء الله
قلت فعلى هذا يكون أخبار الكتب الأربعة قطعاً من الصدور من المعصوم كما قال بالموافقة
المذكورة قلت لا يلزم من كون جواز العمل بهذه الكتب قطعاً كون أخبارها قطعاً لثبوتها
من المعصوم ما ذكره من المعصوم تجوز العمل بكتاب الله مثل علم الأخبار والكثرة بحيث
يعلم عدم صدوره بغيره ما منه ومن غيره من الأئمة لعدم تمكنه من تمييز الصحيح عن غيره
لتيقنه وصيق وقت أو نحو ذلك وهذا غير خفي فإن قلت إذا جاز العمل بما في هذه الكتب

فلا يحتاج في

فلا يحتاج في العمل إلى العلم بأحوال الرجال عند التعارض أبداً إذ يصير من قبيل تعارض
قطعتين وحكم العرفان أو التقدير والتوقف والأحاديث كما سيجيء إن شاء الله قلت قد
إن قطعاً العمل لا يقتضيه قطعية الحديث ونحن قد حصل لنا القطع بجواز العمل في
صورة عدم التعارض ولهذا نرى جعل الفقهاء أول كل حديث يستدلون على المطالبين به
الضعيفة السند وكيف في ذلك ملا حظاً للكتب الأربعة لآلية التتبع والتسليم
والعلمة والمحقق وابن ادريس وغيرهم وأما التعارض فقد وجدناهم لا يطرحون
المتعارضين بل يقتضون عامر يحصل به عندهم رجحان أحداهما على الأخرى من
من ملاحظة حال الرأي ونحو ذلك والحاصل أن المتعارفين هو جواز العمل بهذه الأخبار عند
عدم التعارض وأما في صورة التعارض فيجوز العمل بأحداهما مع إمكان ترجيح أحداهما على
الأخرى بملاحظة حال الرأي أو نحوه غير علوم بل بالعلوم من حال السلف عدم العمل
بدون التنقيش فيحتاج إلى التنقيش فيكون حال الرواية لأنه من جملة ما يحصل به
الترجيح صدوره على أن الشكوك المذكورة مصداقاً للضرورة إذ ربما يحصل من التنقيش
العلم العادي بعدالة بعض الرواية وبسطه وولاءنا بآثارنا بعد التنقيش حصل لنا قطعاً
بثبوت مثل سلمان الفارسي والمقداد واليونس وعمر ونظائرهم وزيادة وبريد واليونس
المحدثي والفضل ونظائرهم وجعل ابن دعلج وصفيان وابن أبي عمير والبرقي ونظائرهم
وأنك بذلك مكابرة وترتباً محكم بعدالة شخص لا ضرورة ولم يشهد عندنا من يعتمد
قوله بل تجوز الإغلاص على أحواله وسيوتر وعادنا بعدالة مثل الشيخ أبي جعفر الطوسي و
المنقذ والمحقق وأمثالهم من هذا القبيل فإنا قبل ملاحظة كتب الرجال كان هذا العلم
حاصلاً لنا من تقديم العلماء إياهم ولا تنافي بينهم إلى غير ذلك من القرائن فلا يلزم
الشكوك المذكورة سند باب الاحتياج إلى علم الرجال والتنقيش على أحوالهم نعم هذا
العلم لا يحصل إلا في قليل من الرواية قبل ملاحظة أصول وأما أصحها لا أصول فيمكن
تحصيل هذا العلم في كثير منهم ثم تحصيل العلم بأن الرجال الذين بينهم وبين مصنفه

الكتب لا يعرف من شيوخ الأئمة فلا يصح عدم علمهم عند التعميم في صحة الحديث وأما ما كان
بعض الرواة قد وردوا الأخبار من الأئمة إلا طعنوا بلعنهم وذهبوا عنهم والاحتياط عنهم وذهب
من الكلابيين والمفتريين مثل فارس بن حاتم القزويني وأبي الخطاب محمد بن أبي
والمعريف بن سعيد ونظر آثمهم ويشكل جواز العمل به وأيات هؤلاء للمحققين أكثر من
وإن كانت موجودة في الكتب الأربعة إلا أن يكون معضلة إحدى الفرائض المذكورة
لأننا نعلم أن قلما ثلثا كانوا يعلمون بأخبارهم ولا والله وإن كانت موجودة في الأصول
فاحتاج إلى معرفة الرجال ليمتحن من نقص بعدم جواز العمل به لا يتم عن غيرهم وأما
هذه المسألة آخر سوى العلوم المذكورة لها مدخلية في الإجماع وأما ما لا يتعلق به
الكتبة الأولى علم المعاني ولم يذكر الأئمة في العلوم الاجتماعية وجعل بعضهم من
المكولات وعدة بعض العامة من الشارطة وهو المنقول عن السيد الجليل في الأصول
ومن الشهيد الثاني في كتاب آداب العالم والمتعلم وعن الشيخ أحمد بن محمد في العجاني
في كتاب كفاية الطالبين الثاني علم البيان ولم يذكر في أحد بينه وبين علم المعاني في
الشرطية والمكلمية إلا ابن جهم فإنه عد علم المعاني من المكولات وسكت عن البيان
وعلى أن أحوال الأسناد المحيطة إنما يعلم فيه وهو من المكولات العلوم العربية والآداب
علم البلدي ولم أجدها في ذكره إلا ما نقل عن الشهيد الثاني في الكتاب المذكور
كفاية الطالبين فأنها علم العلوم الثلاثة أجمع في شرايط الاجتهاد والحق علم فرفقه
على العلوم الثلاثة أما على تقليد صحة الخبر فظن وأما على تقدير عدم صحة فلا بد أنهم
العبادات لا يحتاج إلى هذه العلوم لأن في هذه يبحث عن الزايد على أصل المبادئ المعاني
علم يبحث فيه عن الأحوال التي بها يطابق الكلام المقتضى الحال كالأحوال الأسنادية والحدوثية
البيه والمسنودات المتعلقة الفعل والقصد لا إنشاء والفصل والوصول والأخبار والأحكام
والمسألة وبعض مباحث القصد لا إنشاء المحتاج إليه يذكر في كتب الأصول والبيان
علم يعرف به ما لا يمكن الواحد بطريق مختلفة وما يتعلق بالقصد من أحكام الحقيقة والحال

مذكور في كتاب

مذكورة في كتب الأصول البينة والبلدي علم يعرف به وجوه محتملات الكلام وليس ينبغي من
ما يتوقف عليه القدر نعم لو ثبت تقدم الفقه على غيره والأصح على الفقه في باب التمسك
أمكن القول بالاحتياج إلى هذه العلوم الثلاثة لعدم الاحتياج إليه في بعض الأحيان أو
الكلام واضحه ما لا يعلم في مثل هذا الشأن إلا هذه العلوم الثلاثة وكذا على تقدير
الكلام الذي فيه تأكيد أو ما لفتة على غيره فيجب العلم على هذه الأمور في باب التمسك
افتقارهم ولكن لا شك في إمكانية هذه العلوم الثلاثة للمجتهد الربيع بعض مباحث علم
الحجج كما لا ريب في النسبة والخطابين والحجج والمقابلة وهو لا يمكن مكل وليس شرطاً
أما في الخبر فظن وأما غيره فلا بد ليس على الفقيه إلا الحكم بالشرائط وأما تحقيق
أطراف الشرطية فليس في ذاته مثلاً عليه أن يحكم بأن من أقر بشيء فهو مؤخذ به
ليس عليه بيان كيفية المقر في قوله لزيد على شدة الانصاف العرفي وهو شرط لا
نصف ما لزيد مثلاً فتدعى الحاشي بعض مسائل علم الهيئة مثل ما يتعلق بكرهية الأرض
للعلم بتفاوت مطالع بعض البلاد مع بعض ابتعادها وكذا بعض مسائل الصوم مثل
تجوز تركه في الشهر ثمانية وعشرين يوماً بالنسبة إلى بعض الأشخاص السائرين بعض مسائل
الهندسة كالولماع بشكل العريس مثلاً السابغ بعض مسائل الطب كالاحتياج إلى تحقيق
القرن ونحوه وليس هذه العلوم محتاجة إليه للمحققين وإنما هي الاحتياج إلى بعض السابغ
كالعلم بالغيب والعيوب ونحو ذلك الثامن فروع الفقه وهو يذكر الأئمة في الشرايط
وأما أنه لا يكاد يحصل العلم بمجمل الأحكام وما لها بدون من مائة فروع الفقه
العلم بمواقع الأجماع والخلاف لثلاثة أحوال الأول هو ما شرط لا يستغنى عنه الخبرية عندهم
العلم إنما يحصل في هذا الشأن بمطالعة الكتب لاستدلاله الفقهية لكتب الشيخ والعلامة
ونحوها العاشرة يمكن له ملكة قوية وطبيعة مستقيمة يمكنه بها من رد المخدرات إلى
قواعدها الكلية واقتباس الفروع من الأصول وليس هذا الشرط المذكور في كلامهم
من الأصوليين وتحقيق المقام أن الدليل القليل إذا كان ظاهرًا ونقلاً في معناه ولم

يكون له معارض ولا لازم غير يتيقن ولا ضرورة غير يتيقن الفردية فلا يحتاج الحكم بمعناه العمل
 به الى هذا الشرط بل يكفي الشرط السابق مثلاً في العلم بان الكثر من الماء لا ينجس بمخبر
 ملاقات النجاسة من قوله ان بلغ الماء ثلثي كبريتي لا يحتاج الى كثر من العلم
 بمطابقه فلو ان هذا الحديث من اللغة والصرف والهيئة التي كبريتي من النجس وهذا الموضع
 واما عند وجود المعارض فيحتاج الى الملكة المذكورة للترجيح وكذا العلم بالضرورة الغير
 البينة كما يحكم بوجوب المقتضى والنهي عن الاضداد عن الامر بالشيء وبمفسدهم بوجوب
 والمخالفة ونحوها ويرتبط كفاية العلم بالمطالب الاصولية لهذا القسم والعرف في
 الاحتياج الى الملكة انما هي الحكم بغيرية ما هو عين بيقن الفردية للملكة المذكورة في الدليل
 والمعارضه او مقتضىه ولهذا ونحو ذلك مثلاً للعلم بان الكثر الملتقى من بعض
 نجسين مع عدم التغيير في الحديث المذكور حتى يحكم بغيرية مظهره او لا ينجس ببقائه
 على النجاسة يحتاج الى ما قبل تام وفهم ذلك وكذا في المدايح من عنده من الماء لا ينجس
 للوضوء الا مع منعه بضاف لا يسلبه الاطلاق في غير الواجد للماء فيخرج تيممه او نجسه
 وهو الواجد للماء فيبطل تيممه وكذا في المدايح الخارج من بينه للشرط قبل حاله
 في الخارج فيتم الصلوة او في المسافر فيفصر وكذا في المدايح خارج في طريقه عند ذلك
 الا بمال وهو يقدر على ذلك المال في المستطوع فيجب عليه ان لا يدايح ولا فلا يجب وهذا
 من الكثرة بحيث لا يعد ولا يحيط ومعظم الخلافات بين الفقهاء يرجع الى هذا ولا
 شك في ان العلم بهذا القسم ليعمل لنفسه او لغيره عزه يحتاج الى ملكة قوية وفهم ذلك و
 طبع صق وبجواب احتساب في الحكم بان هذا الشيء الجزئي من هذا الكثر وقدره فيه عن
 الاعتماد على القبول الضعيفة والتأشبه عن الهوى النفساني وبغيره ان يختص بنفسه
 الاستقامة بما لست العالمه وملا كثرهم وقدره بجماعهم منهم باستقامة طبعه بحيث
 يحصل له كثرهم بسبب عدم اعوجاجه فلا غلب ولا فلا يعتمد على اعتقاده في الحكم
 اتق من هذا القبيل ويرتبط بجواز الاعتقاد على شهادته على من يدين بذلك وهو محل

تأمل مع

ناقض مع عدم حصول الجزم من شهادتهما باقتضاء الفرائض فان قلت اعتبار هذا الشرط
 يستلزم عدم العلم بوجود المجتهد والتأني بطلان المقدم اما بيان الملازمة فلا ان الملكة
 المذكورة امر غير منضبط لا تدرك ولا يكاد يتفق انسان فيها للاختلاف في الظاهر غاية الاختلاف
 فليس ههنا مرتبة معينة يمكن ان يقال من له هذه المرتبة مجتهد دون من دونها
 فلا يمكن تفصيل العلم باجتهاد واحد واما بطلان الثاني فلا تدرك انهم التكليف في مثل
 هذا الزمان بدون العلم بالاجتهاد اذ غير المجتهد لا يجوز له العمل باعتقاده ولا يجوز له
 العمل بقول من لم يدر من هو ولا تدرك علمه على كل شرط من الشرائط المذكورة للعمل بالاحكام الشرعية
 وايضا اعتبار هذا الشرط يستلزم عدم وجوب الكفاية والتأني بطلان الملازمة ان
 هذه الملكة امر موهبة من الله تعالى لا يمكن الكفاية وان امكن تفويذه في الجملة بالكسب
 فان قيل ما علة لا يمكنهم سائل لما عرفت بالانظرية في الجملة ولكن صرفوا اعمهم في تفصيلها
 بل نشاهد جملة لا يمكنهم الا تفصيل قليل من النظريات بعد ذلك التام والتسوي البليغ
 فاعلم ان هذه الملكة لا لا يتحقق لها في كثر الناس فلم يكن الاجتهاد واجبا عليهم ولا
 لزوم التكليف بالاطلاق واما بطلان الثاني فلا تدركهم من فاعل بوجوبه العين كما نقله الشيخ
 في الذكر من قوله ما اصحابنا وفقهنا حليب وبين فاعل بوجوبه الكفاية ومن خواص المراسم
 الكفاية انهم الكل بذكر لا يقي الاجتهاد وليس واجبا كفاية بالنسبة الى كل المكلفين بل
 الى صاحب الملكة فعلى تقدير انتفاءه لا يلزم الا انهم ملابح الملكة المذكورة لا نأقول
 شرط التكليف اعلام المكلف وقيل الاجتهاد لا يثبت صاحب الملكة عن غيره فلا يعلم
 انه مكلف بالاجتهاد لعدم علمه بانه صاحب الملكة وايضا يلزم تلزم غير المعين وان شرب
 معقول كما صرحوا به في تحقيق الواجب الكفاية وايضا هذا الجواب خلاف ما صرحوا به
 فانهم الكل بترك الاجتهاد والجواب الحق عن كلا الجنتين انما ما ادعينا اعتبار الملكة المذكورة
 في مطلق المجتهد بل اعتبرناها في المجتهد المطلق لما عرفت ان العلم بمطابقه لا تدركه الشهادة
 النافذة والظاهر في معناها بلا معارض غير محتاج الى الملكة والاحتياج اليها انما هو

العلم بحكم التجارب والقوانين الغير البينة وانما هي بيات الغير البينة لا بد من تحت القواعد
الكليّة ونحو ذلك فان اراد المعترض بالاستغناء عن الملكة الاستغناء في القسم الاول
فمن الواجب ان اراد الاستغناء في هذه الاقسام الاخرى لا يمكن ما ان اراد عدم الاجتهاد
الى استعلام هذه الاقسام او اراد عدم الاجتهاد في استعلام هذه الاقسام الى الملكة المذكورة
فان اراد الاول فبطلانها فانه كثيراً ما يقع الاجتهاد الى العلم بحال هذه الاقسام مثلاً
يحتاج الى ان تعلم ان نصف كرسى الماء كل منهما ينجس هل يظن ان يزرعها او لا وهذا العلم
لا يحصل الا بان تعلم هل هو مندرج في قوله اذا طلع الحلال الماء فذكره أم لم يحصل
او لا وهو يحتاج الى الملكة المذكورة وكذا يحتاج الى ان تعلم ان الحجاج من كان في طريق
عقد لا يندفع الا بمال وهو يعتقد على اعطاء ذلك المال هل هو داخل في المستطيع في
الحج او لا وكذا يحتاج الى ان تعلم هل الدين المصنوع يبطل الصلوة في ذلك الوقت ولا
اذكر ان القول ببطلانها يتوقف على اتمام التلذذ الذي على ان الامر بالتجسس يستلزم
التي من الضد الخاص والعقول بصحتها يتوقف على القدح في التلذذ المذكور وكلها
لا يتم بدون الملكة ومثل هذه المسائل كلها تحتاج اليها اكثر من ان يحصى وان اراد الثاني
اي عدم الاجتهاد في استعلام مثل هذه المسائل الى الملكة المذكورة فبطلانها من احكام
البدعيّات لاننا لا نعني بالملكة الا حاله حيث يمكن من ترجيح احد طرفي هذه المسائل
فلا يتصور العلم بالثبوت في هذه المسائل الا بالملكة فعلم ان الدليل على
الاستغناء في هذه الاقسام شبهة في مقابل الامر القطعي وتفصيل الجواب عن الاعتراض
الاول منع استلزام اعتبار الملكة المذكورة في الاجتهاد المطلق عدم العلم بوجود شبهة
اعانة الاجتهاد والاعمال بالاحكام التي هي قبل القسم الاول من القسمين المذكورين فقط
لاننا لم نضربها فيه وانما في القسم الثاني فلان الاطلاع على هذه الملكة ليس بتعبد
بل ولا بتعسر غاية التعسر بل يمكن بالمعاشرة واختيار الجماعة وشهادة العدلين
المطلعين على قول بنصب نفسه من غير ما الفتوى بجميع خلق كثير على ما قيل وبعضهم

الاجتهاد

الاجتهاد على ترجيحها من هو معلوم ان صاحب الملكة ونحو ذلك كما سيجيء انتم في مسئلة
عليه وعدم انضباط الملكة المذكورة بحيث ان لها مراتب مختلفة لا يجب عدم العلم
بها لان المراد بها حاله حيث يمكن من رد الفروع الى الاصول بحيث لا يقطع الغلط منه
غالباً وثبات مراتب كثيرة المتصف بكل منها من يتعلّق به احكام المجتهدين وعن الاعراض
الثانية اي منع الملازمة والبيان الذي ذكره لم يكن دليلاً على الوجوب الكفائي عن
مطلق الاجتهاد اذ قد عرفت مراراً عدم اعتبار الملكة المذكورة في العلم بالاحكام التي
هي من قبل القسم الاول من القسمين المذكورين اتفاقاً فان قلت فهل الاجتهاد في
التي هي من قبل القسم الثاني واجب او لا قلت يمكن ان يقال انه واجب كفاية بالثبوت
الى صاحب الملكة قوله شرط التكليف اعلام المكلف وقبل الاجتهاد لا يتبين صاحب الملكة
عن غيره اجماعاً قلنا قبل الاجتهاد في القسم الثاني من الاحكام وبعد الاجتهاد في القسم
الاول يتبين صاحب الملكة عن غيره باحد الطرفين المذكورين سابقاً ولا يلزم ناشئ
غيره لمعني لان عدم التعيين قبل الاجتهاد في القسم الاول من الاحكام مستلزم الى
نقصه من ذلك الاجتهاد بالكلية ويوجب تحقيق التعيين ولو لم يقصر به بطلان
عن حاله ونقصه من انما هو مما يشك كل بعد الاجتهاد بالكلية فتم وقال لا تأخذه لهن
الاستصحابات التي تظهر من الروايات ان طلب العلم فريضة على كل مسلم في كل
وقت بقوله ما يحتاج اليه في ذلك الوقت ولا يجب كفاية طلب العلم بكل ما يحتاج
اليه الا من كان قائماً بالعامة لا من غير منضبط بالجهة الى الرغبة والتكليف بغير المنضبط
حاله كما تقر في الاصول فثبت علته القياس بل يلزم من الروايات ان علم الرغبة بجميع
ذلك من الحالات التي هي من قبل القسم الاول من القسمين المذكورين والاستصحابات
في نكاح الاجتهاد وزعم ان المجتهدين فيه لا يكون الا طبقاً واحكاماً عليها فطعنوا في
من ان القرآن والسنة النبوية لا يجوز العمل بها الا بعد تحقق ما يوافقها في كلامهم
الظاهر واختلاف العدة الظاهرة كلها فطعنوا لما من الوجوه وجوابه ان

نفسه

كون المجتهد مذنباً نظراً ليس إلا في كلام العلامة وقيل من اصحابنا ولا كذا فتأمل لم يذكر
الفرق في تعريف الاجتهاد فطعية الاحكام لا ينافي صحة الاجتهاد مع انه في الحقيقة
الى مزاج لفظي وثانياً انا لا اتم فطعية صدور احاديثها كلها عن المعصية وقلة المكلف
بينه وبعد التسليم لا يلزم فطعية الحكم بل قل ما يبلغ دلالته الاضمار على جميع ما
يستفاد منه مما رتبة القطع وهو غايبة الظهور وايضا شنع على اكثر فقهاءنا قدس
القدس ارحمهم باهمهم كانوا يقولون على مجرد ادائهم من غير دليل وان قلت قد عرفت ان
كثيراً من الاحكام من قبيل اللوازم الغير البينة الا بالظن والادليل ومن قبيل الجزائيات
والا فزاد الغير البينة الفردية ونحو ذلك ولما كان العلم بالادلة في هذه الفروع في
محتاج الى طبعية وقادة وفريضة فعادة يحصل للبعض دون البعض لا يحسن لمن لا
يحصل له الطعن على من حصلت فيه باتفاق في الحكم الفلاني من غير دليل مثلاً كما
ينبغي ان القول بوجوب القصد باليسلمة الى سورة معينة في الصلوة قول بالحكم
الشرعي من غير دليل اذ لا نص يدل على ذلك الوجوب وهو يخط لان من قال يقول
انه قد ورد القصد بوجوب قراءة سورة كاملة ولا يحقق السورة الكاملة الا مع
القصد المذكور لان البسلة لما كانت مشتمكة لا تفسر مرة الا بالقصد والعرضة
فتاوى الفقهاء بكلمة واحدة الى احد من الادلثة التي هي واجبة الاتباع عندهم ولا
اقول بان شائع الغلط والخطا عليهم اذ غير المعصية لا ينفك عن السهو والخطا اذ احل
العقل لم يجز القول في الاحكام الشرعية من غير دليل ومعلوم ان ادلة الشرع
مختصة عند فقهاء الشيعة كلهم كما صرحوا به في جميع كتبهم الاصولية في القرآن
احديث الصحيح والاجماع الذي علم دخول المعصية والادلثة العقلية التي قد مر ان
فيها والفتاوى ترجع الى الادلة العقلية وهي الاستصحاب وانقسام المفهوم قليلا
في كلامهم والمعظم من قبيل الجزائيات المندرجة تحت اصولها التي لا يمكن ارجاعها
الى احد من الادلثة العقلية والادلثة عند معظم العامة اية مختصة في اشياء مختصة

نعم قليل

نعم قليل من اصحاب ابي حنيفة فجهل الله كما كانوا يقولون بالمرأى وليتوب باصحابنا اليه
والظاهر انما العمل بالاحتسان او المصلحة المسئلة اذ لا يتصور غيرها وكيف
من لاداة شايبة من العقل ان معظم فقهاءنا كما لمفيد والمنفعة والشيخ الطوسي
تلاصدهم ولم يحققوا العلامة وجميع المناظرين كانوا يقولون في الاحكام الشرعية بما
لم يعمل به اكثر العامة اية فان الفتاوى المذكورة في كتب العلامة والمحقق وغيرهما
من المناظرين شدة ما يحملوا عنها كتب الشيخ الطوسي ونظراً مثل ان ابي عقيل في
الجبين والمفيد والمنفعة وغيرهم كما هو المذكور في كتب الاصول وقد نقل اغلاط من
يعلم بانه نال انه هو الغلط فيها وذكر ان الشهيد الثاني قد نقل في شرح الشرايع
عن العلامة انه قال في القواعد في مسألة انكبت بهذا بمجرد رايه ولم اجد فيه نصاً
واشراً وانا اقول حاشاكم حاشاكم ذلك من مثل العلامة بل من لاداة فضل ويح
وقد تصحقت من اول شرح الشرايع الى اول كتاب المبررات ما جعلت ما نقله عني
ولا اشر وهذا القواعد حاضر وكيف والعلامة ينادي في كتب الاصولية بالاحتساب
الادلثة في الكتاب والسنن والاجماع والقياس المنقول المنصوص والعلة والاحتساب
ثم يغير بالمرأى الذي لم يعمل به الاشارة من الحقيقة نعم نقل الشيخ هيد في الشرح في كتاب
الصلح عن التذكرة انه قال في مسئلة هـ ولست اعرف في هذه المسئلة بالخصوص نصاً
من الخاصة ولا من العامة وانما صرت الى ما قلت عن اجتهاد شئني فظاهراً ان مراده بالاجتهاد
هو الاستدلال بالعمومات فانه استدلال على فتوى في هذه المسئلة يجوز ان يعرف
في ملكه كيف شاء ودلالة العمومات عليه ظاهرة وقد وجدت موضعاً من اغلاط
العلامة في غير مواضع لبيان الكتاب الذي نقله عنه فان قال لا يجوز في الفروع
الجزائيات الى اصولها قلنا لا شك انا اذا علمنا ان هذا الحكم متعلق بهذا الصلح وعلمنا
ان هذا الشيء الخاص فزاد هذا الصلح يحصل لنا العلم بان ذلك الحكم متعلق بذلك الشيء
الخاص فان قال ان فردية الفرد لا بد ان يكون قطعياً حتى يصح الحكم مع ان الفقهاء يحكمون

بجزمه الفطن قلنا الذي ذكره الفقهاء الحكم على الاشياء بالادلة العقلية التي ثبتت
 في الشرع ولا يعلم من ذلك انهم كانوا يكتفون في مزجها بالعرف وانما راجح الجوز بالظن
 حتى يصح الظن مع انه يمكن الاستدلال على الاعناد على هذا الظن ايم بما يستدل
 حجة خبر الواحد كما لا يخفى وايضا انه اورد في بحث حجة احواد قلنا ان الفاضل المدقق
 محمد بن ادم بن محمد اخذ احادهم من اصول قدمائنا التي كانت عنده وذكرها في
 باب هو آخر باب السرائر وورد حديثه عن جامع البزفي صاحب الزمان احد علماء
 من هشام بن سالم عن ابي عبد الله ع قال اتينا عليا ان نلقى اليكم الاصول وعليكم ان
 تفرعوا والمثاني احد بن محمد بن ابي نصر عن ابي الحسن الرضا ع قال علينا القاء الاصول
 اليكم وعليكم التفريع فان هذين الحدين يتبينان في التفرع على لزوم رد الفرع الى
 الاصول وظنا ان لا معنى للتفريع الا اجراء حكم الاصول والكتابات الى الجزيئات والكل
 مع بل لا يخفى صدق التفريع المأمور به في الاجراء الى الاصول والادلة العقلية في رد
 على فاضل واعلم ان الاجتهاد كما يطلق على استعمال الاحكام من الادلة الشرعية كما
 يطلق على العمل بالترابي والقياس وهذا الاطلاق كان شائعا في القديم قال الشيخ
 الطوسي في بحث شرائط المفتي من كتاب العدة ان جمعا من المخالفين عدوا منها العلم
 بالقياس والاجتهاد وبما خالفوا الاحاد وبوجه العلل والمقاييس وما يوجب غلبة
 الظن ثم اتينا فساد ذلك وذكرنا انها ليست من ادلة الشرع فظنا ان الاجتهاد الذي
 ذكره انه ليس من ادلة الشرع ليس بالمعنى المتعارف اذ لا يمكن كونه من جنس الادلة
 والاستدلال في كتاب الترمذي ذكرنا الاجتهاد عبارة عن اثبات الاحكام الشرعية
 بغير التصوي والادلة واثبات الاحكام الشرعية بما لا يقهر الامارات والظنون
 وقال في موضع آخر منه وفي الفقهاء من فرق بين القياس والاجتهاد وجعل القياس
 ما لا اصل يقاس عليه وجعل الاجتهاد ما لم يرضع له اصل كالاجتهاد في طلب العقيدة
 وفي قيمة المشتقات واروس المجنات ومنهم من عد القياس من الاجتهاد وجعل الاجتهاد

اعلم من قال

اعلم من قال واما الذي قاله القمحي عندنا انه عبارة عن المذهب والا عتقادا حاصل
 الادلة الغير حاصل من الامارات والظنون هذا حاصل كلامه ونظرا ايم ان الاجتهاد
 في كلامه ليس بمعناه المعروف ونذكر في الاجتهاد في بعض الاخبار وهو هذا المعنى
 الثاني وكان هذا هو المباحث لانكار الاجتهاد للمعاني المذكور وهو غلط ناش
 من اشتراك اللفظ وانكار الاجتهاد مستندا بخلط جماعة من المجتهدين شبيها
 عوام العامة على عدم حقيقة مذهب الشيعة بتكلم بملصق اجماعه واستدلال جماعة
 من جهلة العوام على عدم العلم بان جل علماء الزمان حريصون على الدنيا وهو
 مذموم اذ جعل بعض من المجتهدين بمجرب رايه او غلطه في بعض الاحكام على تقدير
 لا يوجب بطلان الاجتهاد اذ العلم بالاحكام من ادلتها التفصيلية وهو من اليقين
 ومما يستدل له باننا لانكار الاجتهاد لا ينعني ان العمل بالادلة والاحاد يتوقف
 على الملكة المذكورة اذ ان هذه الاحاد والافعال كان يعمل بها في عصر لا يمتنع
 كل من سمعها من الشيعة من العوام والعلماء وانكار ذلك مكابرة ولم ينقل عن احد
 من المتقدمين انكاره على احد من الشيعة وهذا مما يوجب القطع بجواز العمل بها لكل
 من فهمها من غير توقف على امراض وجوابة انك قد عرفت وجه الاجتهاد الى الشرايط
 المذكورة في هذه الاعصار وذكروا عصر الامامة وعرفت ان الاحتياج الى الملكة المذكورة
 انما هو للعمل بالقرآن الغير البينة التقدم وبان فساد العلة البينة العزمية ونحو ذلك
 للعمل بما طابق الاخبار ومدلولها الصريح والذي هو معلوم من حال السلف هو
 علمهم بهذه الاخبار ومدلولها الصريح واما العمل بالقرآن والافعال الغير البينة
 فلا يعلم من حالهم العمل بها بدون الملكة بل هو بل هو الحق البطلان فان قلت على انكرت
 يلزم الاستغناء عن الملكة للعمل بالمدلولات الصريحة للاخبار ولو كان لها معارض
 وقد مر خلافه قلت المعلوم من حال السلف العمل بما سمعوه من الاخبار والعبارة من
 غير النص في المعارض ولا يلزم منه الاستغناء عن الملكة بعد الاطلاع على المعارض

سيجيء لهذا زيادة بيان في بحث التمايز انتم فان قلت لا يجوز العمل الا بالملك
 الصريحة لأن اللوازم والا فراد الغيب المبينة ان كانت قطعية فلا يجوز العمل بها الا
 الدالة على التهي عن العمل بالظن والقول ما تعلمون فقولوا وما لا تعلمون فما
 وهو يبيد الى فيه وهذا داخل فيما لا تعلمون فيجب التوقف فيه وان كانت قطعية
 فلا يجوز ايضا لاحتمال نفي الحكم على ما لا يحتاج في الحكم بلزومها وبغرضية الى دليل
 ونظر فان وجوب العمل بالاخبار عام لمن تمكن من اقامة الدليل ولو لم يتمكن مثلا
 اهل الاجتهاد يقولون يجب على الوقي منع الطفل من سكتا برة الفان ولو كان متينا
 متوقفا لقوله نعم لا يمتنع اما المظنون والطفل لما لم يكن وضوئه شرعا لم يكن
 رافعا للحديث فهو محذوف والحديث لا يجوز له من سكتا برة الفان فيجب بالاجتهاد
 منعه والمنع في المظن يتعلق بولايته فنقول بعد قطعية جميع المقدمات لم لا يكون منع
 مقصودا على من لم يكره محذورا من غير نظر ودليل والطفل المتوهم ليس كذلك والعرف
 فاض بذلك فقلت قد مر انه يحصل القطع بتعلق الحكم بالا فراد واللوازم الغيب المبينة
 اذا قطع بالزوم والفردية وادعى ان ذلك المذكور ان المنع لان عن السراشيد كان
 على ذلك وادعى لم يترك العلماء في عصرنا لا يمتنع بحكم الحكم الى افراده كزارع وحيد
 بن مسلم وهشام بن الحكم ويونس بن عبد الرحمن والفصل بين شاخان ونظر انهم من
 اهل النظر والاستدلال وادعى كان الاثرة من كثر ما يستدلون على حكم ما يترتب عليه
 على الا فراد كما لا يخفى على المتدبر فلا يكون الحكم مقصودا على اللوازم المبينة للزوم
 والا فراد البينة الفردية فتم وقد يستدل الخصم ايضا بان مصنف الكتاب لا يترتب
 يجوز العمل بالاخبار من غير توقف على ملكة او غيرها سوى فهم الحديث فيكون
 الاجتهاد باطلا اما الاول فلا انما جعفر بن باجور صرح في اول كتابه من الاجتهاد
 الفقيه بان وضع هذا الكتاب انما هو لكون يرجع اليه ويعمل بما فيه من لم يكن الفقيه
 عنده وهو يرجع في ان المقلد لا يفتي عليه الا استفادوا على تقليد بعض الفقيه المجتهدين

عنه عليه

عنه عليه العمل باخبار هذا الكتاب عند عدم حضور فقيه وكذا نفع الاسلام صرح في اول
 الكتاب بان كتابه يكتب به المتعلم ويرجع اليه المستند وادعى من من يري علم الدين
 والعمل به وهذا في حوزة رجوع كل متعلم ومن يري العلم اليقين الى هذا الكتاب من غير
 على شرط وكذا ليس الظانفة ذكر في اول الا يستعمل من سكتا برة الفان في حوزة
 ان يكون من خول يلجأ اليه المستند في تفقهه والمنتهى في تلكه والمنوط في تجزئه
 وقال في اول التمهيد ايقن لما في هذا الكتاب المذكور من كثرة النفع للمبتدئ والشيخ
 في العلم وظ ان المبتدئ ان يكون مستجعا للشرائط المذكورة للعمل بالاحكام سببا للملكة
 قلت غايته ما يلزم من كلامك قصرهم بجواز العمل بمناطبق الاخبار وملاها لها
 لكل فاهم الحديث سواء كان مستجعا للشرائط الاخر والا لا يلزم منه عدم اعتنا
 الشرائط الاخر والمملكة في العمل بالعلم الثاني من القسم المذكور من الاحكام والشر
 اعلم في التقليد وهو يقول قول من يجوز عليه الخطا من غير حجة ودليل
 يعتبر في المنع الذي يستفاد منه بعد الشرائط المذكورة على القول المذكور ان يكون من
 فقهه ويكون حصول هذه الشرائط فيه معلوما للتقليد بالمحاظطة المطلعة ان امكان الا
 في حقه او بالاضطرار او بالقرائن الكثيرة المقتضية للعلم وبشرط هذه العدا بين
 العارفين ولا يشترط انما فقه بل يجوز العمل بالترابطة عنه وفي حوزة العمل بالترابطة عن
 المجتهدين المبيت خلا في علمه وانقل قال الشهيد الثاني في كتاب اداب العالم والمتعلم
 في جواز تقليد المجتهدين المبيت مع وجود احدى او لا مع الجهل بقول اصحابنا عند حوزة
 من لان المذاهب لا يموت بموت اصحابها ولهذا يعتد بها بعدهم في الاجماع والاختلاف
 ولان موت ائمتنا قبل احكام لا يمنع الحكم بشهادته بخلاف فقهه والثاني لا يجوز
 من لفوات اهليته بالموت وهذا هو المشهور بين اصحابنا خصوصا المتأخرين منهم
 بالا لعدم قائله بخلافه من يعتد بقوله والثاني ان المنع منه مع وجود احدى لا يمنع ذلك
 ونقل الشهيد الاول في الذكر القول بجواز تقليد المبيت ولم يصرح باسمه في نقله

بجواز

القول في جواز تقليد
وعنه

المحقق الشيخ علي في حاشيته الشرايع عن الشيخ السعيد غير الذي عن والده هو المولامة
جواز تقليد الميت اذا خلا العصر عن المجتهدين حتى واستبعدوا حمل كلامه على الاستفتاء
بكتيب المتقدمين في معرفته صور المسائل والاحكام مع انتفاء المرجع وقال في محققين
في كتاب ارشاد المسترشدين وهذا يترتب على نقل عنه انه قال في وجوب الاستفتاء
على الاصول الكلامية انصرفت على هذه الاصول ولم يذكر العبادات السمعية لأن
والذي جمال الدين الحسن بن يوسف لم يظهر قدس الله ذكره ذكر ما اجمع عليه اهل البيت
وهم الائمة المعصومون صلوات الله عليهم اجمعين وطاعته نقله عنهم بالطريق الذي
الى الشيخ الطوسي الصحيح ومن اتبعه الطوسي الى الائمة بالطريق الصحيحة التي لا شك
فيها ولا ريب لان والذي ذكره المان الميت لا قول له فقال انه قد ثبت لكم ما
اتفقت عليه الائمة فلا يحتاج الى تقليد احد بعد معرفته واجب الاعتقاد ومن علم
منه الى غيره فقد عدل من يقين الى ظن وعن قول معصوم الى قول مجتهد فاجابوا
تمسكوا واعتمدوا عليه انتهى كلامه واجمع المحقق الشيخ علي في حاشيته كتاب الجواهر
الشرايع على المنع بوجوب الاقوال ان المجتهدين اذا ماتت سقط اعتبار قولهم ولهذا يعتقد
الاجماع على خلافة وضعف هذا الوجه ظاهر لا ممة يعلم صحته على اصولنا ينقض
بمعرفتنا النسب مع انهم غيروا شهادة الميت في الجرح والتعديل وهو يستلزم
بقوله في عدة الكبار فتم الشك في انه لو جازنا العمل بقول الفقهاء بعد موته لاصح في
محدوثنا الاجماع على وجوب تقليد الا علم والا ورع من المجتهدين والوقوف على الا
والا ورع بالنسبة الى الا علم والسابقة في هذا العصر غير ممكن وفيه بعد تسليم هذا
الاجماع انه يمكن الاطلاع على الا ورع والاعلام بالاخبار والتصانيف ونحو
ذلك وهذا في غاية الظهور الثالث ان المجتهدين اذا تفرق اجتهاد وجب العمل بما تفرقوا
الا خبر ولا يثبت في الميت فتواه الا في الاخير وفيه انه يمكن العلم بتقليد الفقهاء
واخبر في الميت وان لا يثبت الا في حيز فتواه في مسألة واحدة واحتمال التعيين

ما هو الرابع

بالحج الرابع ان دليل الفقه لما كانت ظنيته لم يكن مجتهدا الا باعتبار الظن المجمل معها
وهذا الظن مجتمع بقائه بعد الموت فيبقى الحكم خاليا عن التدين فيخرج عن كونه معتبرا
شرفا واخره هذا الوجه الفاضل المدقق مير محمد باقر القلندر في كتابه شرايع الفتاوى
ما زاد ان بعد موته يمكن ظهوره خفا وظنه فلا يمكن القول باصالة لزوم اتباع ظنه
كما في حال الحيوة اذ يفتاوا الموضوع معتبرا في الاستصحاب والاحتياط بعد تسليم ان الا
والعلوم القائمة بالنقل الناطقة بعد الموت منع خلق الحكم عن النسب وهل هذا الا
عين المتنازع فيه فانما نقول اذا حصل المجتهد العلم او الظن بالحكم الشرعي من دليل
افزون به علمه او ظنه فلم لا يجوز العمل بذلك الحكم الذي اقر به في حياته بعد موته
ولم لا يكفي لسند تيمز ذلك الحكم بالسند الى المقلد ظنه السابق المقرون بمرجع عدم العلم
بالمزيل في حياته لا بد لغيره من دليل ودعوى لزوم بقاء ظن المجتهد الى حين عمل المقلد
اقول المسئلة غايته لعدم العلم بتغير اعتقاده وهو حاصل همنا بحسب الجرح
واحتمال ظهوره خطأ الظن غير معتبر كما في الحج ولضعف هذه الوجوه قال صاحب المعالم
والجرح المذكورة المنع في كلام الاصحاب على ما وصل اليه بنا وبتجربنا لا يستحق ان تذكر
ثم قال ويمكن الاحتجاج بان التقليد انما سارح للأجماع المنقول سابقا للمذموم المخرج
والعصر بحكليف الخلق بالاجتهاد وكلا الوجهين لا يصلح دليلا في محل النزاع لان صورة
حكاية الاجماع صريحة في الاختصاص بتقليد الاحياء والحج والعسر بيد فلان بشوايع
التقليد في الجملة على ان القول بالجواز قليل الجدي على اصولنا لان المسئلة اجتهادية
وفرض الغاي فيها الرجوع الى فتوى المجتهد وحقنا القول بالجواز ان كان ميتا فالتوجه
الى فتواه فيها درر وان كان حيا فاتباعه فيها والعلل ايضا هي الموت في غيرها بعيد عن
الا اعتبارا غالبا يخالف لما يظهر من اتفاق علما متابعي المنع من الرجوع الى فتوى الميت
المجتهد الحج بل قد حكى الاجماع فيه صريحا بعض الاجماع انه لا يجب من وجوه الا
منع عموم النهي عن التقليد واتباع الظن بل هو مختص بالاصول الناشئة عن المسوق لجواز

تقليد الحق ليس إلا الوجه الآخر من الوجهين الذين ذكرهما وكيف يمكن دعوى الإجماع
 مع مخالفة كثير من الأصحاب وقد ذهب المنع من التقليد مع الشهادة في الذكر في القلة
 اصحابنا ونفعها بالحب وكلام الكل في أول الكافي في منع التقليد مع ما جعل
 التكليف منوطا بالعلم واليقين ونهى عن التقليد والاستحسان وصرح ابن خزيمة في
 كتاب غيبة الدرر بعينية الاجتهاد وعدم جواز التقليد وجعل فائدة رجوع العالم
 الى أهله الاطلاع على مواضع الإجماع ليعلم به وإيهام العلم بدخول قول المعصوم أو غيره
 في مثل هذه المسائل الاصولية التي علم عدم الكلام عنها في عصر المعصوم وغيره يمكن
 فان هذه المسائل على غير المذكورة الا في كتب العلانية من فخر عنده فكيف يمكن العلم بانها
 التي يكون حجة عندنا مع انه روى الكشي في ترجمته بوش ابن عبد الرحمن بسند
 الفضل بن شاذان عن ابيه عن احمد بن ابي خلف قال كنت مرصفا فدخل علي ابو جعفر
 يعقوب في رضى فاذا عنده راية كتاب يوم وليلة فجعل يتصفح ورقته ورقة حتى انتهى
 عليه من اوله الى اخره وجعل يقول رحم الله بوش ورحم الله بوش ورحم الله بوش والفا
 ان الكتاب كان كتاب الفتوى فحصل تقريرا في ما علم على تقليد بوش بعد موته وانه
 روى بسند عن داود بن القاسم ان ابا جعفر اجبته في ما قال ادخلت كتاب يوم وليلة
 الذي القه بوش بن عبد الرحمن على ابي الحسن العسكري ففطره وبعثه في كل شيء ثم قال
 هذا ديني ودين آبائي وهو الحق كله فلو لم يجز العمل بقول الميت لا تكلم العمل به قبل
 عنده عليه وانه ابن بابويه صرح بجواز العمل بما في من لا يحضر الفقيه مع انه كثير ما
 ينقل فتاوى ابيه وهو صريح في جواز العمل بفتاوى ابيه بعد موته وانكاره مكابرة ثم
 الوحيد الآخر وهو لزوم اخرج بدق على جواز التقليد وكذا ما ورد من الاخبار ومن رجوع
 الناس باسرها لا ثمة في الى محمد بن مسلم وبوش بن عبد الرحمن والفضل بن شاذان و
 انما لهم في حكمهم وانما باخذ معالم الذين عنهم على ما ذكره الكشي في ترجمتهم لكن
 تخصيص الحق واخراج الميت يحتاج الى دليل ولا يكفي اندفاع العسر بتقليد الاجتهاد

تقليد

بتقليد الميت ايضا الثالث ان قوله لانه المسئلة اجتهادية وقرئ الغامى الرجوع فيها
 الى المجتهدين لانه المسئلة اصولية يمكن تحصيل القطع فيها فان الانسان اذا علم ان
 جواز استفتاء المقلد من المجتهد انما هو لا نه محذور عن احكام الله ثم يحصل له القطع
 بان جبهة المجتهد وموته مما لا يمكن ان يكون مؤثرا في ذلك وعلى تقليد عدم امكان تحصيل
 القطع فلا شك في الاستفتاء بالعلم اذا شأنا القطع في الاصول ميتة على امكان كما مر
 ويحكم به البديهي وليس غناها المقلد على طرفة في المطالب الاصولية التي يعتد بها
 على النقص منها ولما يشبه كالا اعتمادا على الظن في الفرع حيث انه مشروط بثبوت الاجتهاد
 وعلى تقدير تسليم كون المسئلة اجتهادية فلا نسلم ان فرض الغامى الرجوع فيها الى المجتهد
 فانه ميتة على ما اشار اليه بقوله على اصولنا من عدم صحة تجزئة الاجتهاد وتلخيصه
 وحيث يمكن الاجتهاد في هذه المسئلة ثم الرجوع الى فتاوى الاموات في بقية احكامهم
 ان قوله وحيث فالقائل بالجواز ان كان ميتا فالرجوع الى فتاوى فيها دورية وان كان حيا
 فاتباعه فيها والعمل بفتاوى الموتى في غيرها بعيد عن الاعتناء بالاتباع غير صحيح اذ لا
 في تقليد مجتهد حي في هذه المسئلة وتقليد الموتى في غيرها ولا يصح الادعاء البعد
 في مثل هذه المقامات البرهانية انما هي ان قوله مخالف لما ينظر من اتفاق علماءنا
 الحق فيكون تحقيق اجماع شرعي على منع الميت مع وجود الحق لا ينبغي عن التطويل الذي
 ذكره فان قوله والحج والعصر بيد فلان ينسب الى التقليد في الجملة كالصريح في ان مراد
 المستدل بالمنع من تقليد الميت عند وجود المجتهد الحي والكل فلا يندفع العسر الا بتقليد
 الميت كما لا يخفى ولكنك عرفت عدم تحقق الإجماع في مثل هذه المسائل الاصولية وبما
 هذه المسئلة وأقول الذي يخرج في الحاضر في هذه المسئلة ان من علم من طائفة انه لا
 في المسائل الا بمطويات الأئمة ومدلولها التي هي كائنه بابويه وغيرهما من القلة لم يجز
 تقليد حيا كان او ميتا ولا يتفاوت حيا وموتا في فتاويه واما من لا يعلم من طائفة
 من يعمل بالتوازم الخيرية بينه والا زاد ويجزى بآيات الغير التبيين لا بد من جعل تقليد

حيث كان اديتاً فان من تنفع وتظهر عليه كثرة اختلاف الفقهاء في هذه الاحكام يعلم
 ان قليل الغلط في هذه الاحكام قليل مع ان شرع حجة التقليد نادرة الغلط والسرقة
 ان مقتضات هذه الاحكام لما لم يوجد فيها نص صريح كثيراً ما يشبه فيها الظن بالظن
 وربما يشبه فيها الحال فيتوهم حواذا اعتماداً على مطلق النقص فيها فيكون الاختلاف
 ولهذا قل ما يوجد في مقتضات هذه القسم مقتضى غير فائدة المنع بل مقتضى لم يذهب
 احد الى منه وبطلان بخلاف الاختلاف الواقع في القسم الاول فانه يرجع الى اختلاف ^{الاشياء}
 فان قلت فعله هذا بطل حواذا اعتماداً على مقتضى هذا القسم الثاني قلت
 لا يلزم ذلك لان مقتضى هذا القسم الاول هو ما لا يجوز من الحكم الشرعي
 ومخالفة الحكم المقطوع به غير معقول فانه لو في الاحكام المتكلمة في
 فهم العبادات ان لا يعتد على مقتضى القسم الثاني من الفقهاء الا بعد العرض على الاطراف
 بل لو كان مقتضى القسم الثاني هو ما لا يجوز من الحكم الشرعي فانه لو كان مقتضى القسم الثاني هو ما لا يجوز من الحكم الشرعي
 ولا مقتضى القسم الثاني هو ما لا يجوز من الحكم الشرعي فانه لو كان مقتضى القسم الثاني هو ما لا يجوز من الحكم الشرعي
 بل لا يفتقر ذلك الحكم في صورته لا وفي من احتاط في العبادة بحيث يحصل القناعة على كل
 تقدير في لوجه القول ببطلان تلك العبادة كمن صام وكف عن جميع ما يحتمل ان يكون
 مبطلاً وبناءً ذلك في الاصلح ايها كالايمان بجميع ما يحتمل ان يكون تركه مبطلاً وتركه
 جميع ما يحتمل ان يكون فعله مبطلاً بحيث يحصل له القطع بصحة صلواته على كل تقدير
 فان قلت هذا لا ينافي في الصلوات لان الافعال المحتملة للوجوب والندب كالسجدة
 والتسليم ونحوها ان وقعت على وجه الوجوب بطلت الصلوات على تقدير نيلها وكذا
 العكس قلت لا يتم بطلان ذلك الا في بطلان الصلوات بايقاع بعض اجزاءها العجيبة على
 وجه الدنوب وبالعكس اذا تحقق نية القرينة غايته كونه اثمياً في اعتقاد خلاف الواقع و
 ليس القنن متعلقاً بنفس الصلوات او غير من اجزاءها بل ولا بصفتها بل لا بد من كمالها
 وعلى تقدير التسليم فيكون عدم نية الوجه في مثل تلك بل لا يقتضاه على قصد القرينة

فكونه

وكي مشغولاً بالصلوات اذ لا دليل على تعيين نية الوجه في تفاصيل اجزاء الصلوة
 ولعلنا لم يذهب اليه احد من العلماء وان ذهب البعض الى بطلان منع نية الوجه
 للواقع ولما لم يذهب احد الى بطلان صلوة الذاهل عن الوجه في اجزاء الصلوة لم يخ
 لا يتم القول بالباطل ان يوجد على تقدير صحة تحريم الاجتهاد فان من اجتهد في امر النية
 ونظر عليه انه لا يعتبر نية الوجه في اجزاء الصلوة ثم انما بالصلوات على الوجه المذكور في
 لا يقتصر القول ببطلان صلواته بوجه الثاني لو وقعت العبادة موافقة للحكم الشرعي
 في نفس واقترنت بنية القرينة مثلاً من صلى وترك فرائض السجدة في الصلوة ^{بطلت}
 مثله من العلم فلا يمكن للمجتهد المصنف استصحاب استصحاب الحكم ببطلان تلك الصلوة
 اذ ليس القنن عند متعلقاً بصلوة ذلك المصنف بل بتعليقه بمثلها كما مر وعلى هذا فلا
 يمكن الحكم ببطلان صلوة من كانت صلواته موافقة لشيء من اخبار الاثمة المعول به
 او قول من اقل الفقهاء المعتدلين شرعاً وان لم يكن ذلك المصنف الا مقتضى المثل
 بمقتضى حسن الظن به بحيث ينافي منه نية القرينة قال الفاضل الورع مولانا احمد ^{رحمته}
 في شرح قول العلامة في الارشاد ويجب معرفته واجب فعال الصلوات اعم ان
 الذي يقتضيه الشريعة التامة والا صل عدم الوجوب على التفصيل والتحقيق المذكور
 في الشرح وغيره وانظر انه يكفي على ما هو المأمور به في الاخبار وارشاد اليه كما مر البعض
 وشك في علم مثلاً لا يتم خصوصاً في مسائل الحج اذا انقضت الغرض ايقاعه على شريطة
 الاستفادة من الاداة وما كونه على وجه الوجوب فلا غير معلوم انه داخل في الوجه
 المأمور به بل القطع بعدم فلا يتم القليل وبان فعل الواجب على الوجه المأمور به ^{يرتفع}
 على المعرفة والعلم به ونحو ما في المأمور به وجهه فيبقى في هذه التكليف وعلى
 تقدير تسليم الوجوب لا يتم البطلان على تقدير عدمه خصوصاً عن الجاهل والغافل
 عن وجوبه وعن الذي اخذ به دليل مع كونه نية غير ذلك وكذا المقتضى لا يجوز تعلق
 ولا خفاء في صعوبة العلم الذي اعتبره سيما بالنسبة الى النساء والاطفال في اقل

الباري فانه كيف يعرفون المجتهد وعدالة المقلد والوساطة بجمع انهم ما
 يعرفون العدالة ويعرفونهم اياها واحدا هم عنهم فرع العلم بعد انهم يعرفون العدالة
 ما يحصل غالبا الا بمعرفة احوالهم والواجبات وهم الان ما حصلوا شيئا وليس
 لهم العمل بالشياع بان الغلاة في ذلك مع عدم معرفتهم حقيقة العدالة بل ولا بالعدل
 ولا بالمعاشرة وتحقيقهم ذلك كله بالدليل لا يخفى صعوبة مع عدم الوجوب عليهم بل
 البلوغ على الظاهر بل بوجه ايقاع العلم بالتكليف بها نعم يمكن فرض الحصول في بعض
 التكليف ولكن قد لا يكون والملازمة والمحصل استدلال بل يصلح ان يكون اجراما
 وهو ايقاع غير معلوم بل بطلان انه يكفي في الاصول الوصول الى المطلوب كيف كان بل
 ضعيف باطل وتقليد كل كمالا لغيره الاشارة وعدم نقل الايجاب عن التسلف بل
 كانوا يكتفون بمجرد الاعتقاد وفعل صريح الايجاب وفعل تعليم النبي صلى الله عليه وسلم
 ان الصلوة معلوم اشتغالها على ما لا يحصى كثرة من الواجبات وترك المحرمات المنهية
 وكذا سكونهم من اصحابهم في ذلك وبالجملة في طعن قوي على ذلك من الاكثرية
 وان لم يكن كل واحد منها دليلا فالجميع مقبل له وان لم يحضره الان كله وان لم يكن
 الوجوب على العالم المتكلم من العلم على الوجه المشروط على ان دليلهم لو تم لكان
 القصد حين الفعل وانما غير واجب اجراما ولكن نظري لا يغير من العلم شيئا فاعلموا
 الحق والاحتياط ما استطاعت انتهى كلامه اعلى الله مقامه وذكرنا في مسئلة الشك بين
 الاثنين والثلاث والاربع انه يكفي في الاصول مجرد الوصول الى الحق وانما يكفي في ذلك
 لعقود العبادات المشقة من الغيرة من غير اشتراط البرهان والتمسك على ثبوت الواجب
 جميع الصفات الثبوتية والتسليمية والنبوة والايمان وجميع احوال البر ويوم القيمة
 بل يكفي في الايمان الثبوت الواجب والوجدانية والصفات في الجملة باظهارها
 به وبالرسالة واما الاثمة من عدم انكار ما علم من الدين بالضرورة وبلوغ اعتقاد
 سائر المدكوكة في الجملة فلا نظري وقد استفاد تراجم كلام منسوب الى فضل العلماء

وصدر الكلام

وصدر الكلام نصير الحق والشرعية ومعين الفقيه الناجية بالبراهين العقلية والشرعية
 على حقيقة مذهب الشيعة الاثني عشرية فبعد الله بعلوم الدينية وحشر الله جمع
 خاتم الرسالة والدلائل اثنا عشرية وما يقوله الشريعة السهلة السمحة ان ثبتت
 التي ما أتت احكاما والدينا مع وضوحها متفهمين بالدين الحق فكيف الغيرة بلغت
 يجب عليها جميع ما يجب على غيرها من المكلفين على ما هو المشهور بين الاصحاب مع
 انها ما تعرف شيئا فكيف يمكنها تعلم كل الاصول بالدليل والفرع من اهلها على تفصيل
 المذكور بل العبادات مثل الصلوة على ان تحقيقها العدالة في غاية الاشكال وقد لا
 يمكن لها فهم الاصول بالتقليد فكيف بالدليل وعلى ما نرى انه قد صعب على اكثر الناس
 من الرجال والنساء جعلها فيهم شيئا من المسائل على ما هي عليه الا بعد المداومة والجملة
 هذا نظري ولكنه لا يغير من شيء ولعل لا عاقل يدان من الله ولا سبغت ما ذكره
 بعض الاصحاب سيما في الرسالة الا لغيره مع قولهم في الذكر به حتى يصلوا العاقبة
 وقد اشار الشارح اليها في استشكل الشارع هنا في القوة على تقليد الموافقة انتهى
 كلامه وقال في بحث وجوب العلم بدخول وقت الصلوة وبالجملة كل من فعل ما هو في
 الامر وان لم يعرف كونه كذلك ما لم يكن عالما به وقت الفعل حتى لو اخذ المسائل من
 اهل بل لولم يؤخذ من احد ونظرها لك وفعلنا انما يقع ما فعله وكذا في الاعتقادات
 وان لم ياخذها من احدتها فانما يكفي ما اعتقده وليلا وارسله الى المطلوب ولو كان
 تقليدا كذا يفهم من كلام منسوب الى المحقق نصير الملة والدين قدس سره العزيز
 في كلامه ان راعى اشارة اليه مثل ملحة واحدة للطهارة بالجملة مع عدم العلم
 وصحة حج من مزبوا موقف ومثل قوله من معارحين غلط في التيم قال الاضلع كذا فانه
 يدل على انه لو فعل كذا يقع مع انه ما كان يعرف وفي صحيح من ليس ركعة ففعلها ونحوه
 مع عدم العلم والشرعية السهلة مفضية وما يقع في ادراك السلام من فعله مع
 الكفار من الاكفالة بحجة قوله بالشرارة وكذا فعل الاثمة مع من قال بهم ما يقين

فتدرك جميع احكام القوم والقصر والتمام المسائل فلو اظهرت ذكره للمؤمنين علم
 العلم لصح فتم واحفظ انهم كلامه قدس سره وقال في شرح قوله ويجب غسل موضع البول
 بالماء خاصة واعلم ان الرواية التي نقلت هنا في سبب نزول الآية الدالة على الاشارة
 بالماء اولى قوله نعم ان الله يحب التوابين ويحب المتطهرين والله اعلم ان اصنافه الحق
 حسن وصواب وان لم يكن عن علم فعدم صحة صلوة من لم ياحذ كما وصفوه مع صلوة
 كما وصفوها غير ذلك بل يمكن صحتها وامثالها كثيرة سيما في حجاب الحج فنقطع ان الآية
 انما في وقت الصلوة كان مما هو بالاحذ فنبطل ولكن المتأخرين لم يقولوا بمثل هذه
 التي عن الصادق الخاضع عندهم نعم نقول به لو فرض من الامور المصيبة في ذلك الوقت مع
 الشعور فالجاهل والغافل خارجان عن التام فانهم انتهى هذا ولكن روى الكليني
 في باب المسئلة في الخبر عن محمد بن يحيى عن احمد بن محمد عن الحسين بن سعيد عن
 بن ابي البلاد عن بعض اصحابه عن ابي الحسن موسى قال يقال للمؤمن في ذم من ترك
 قال فيقول الله ربه فيقال له ما ذنبك فيقول الاسلام فيقال من ذنبك فيقول محمد
 فيقال من ايمانك فيقول فلان فيقال كيف علمت بذلك فيقول امر هذا في الله لا يشك
 الله عليه فيقال له ثم نؤمن لاحكام فيها فومنا العروس ثم يقع له باب الى الجنة فيقال
 اليه من ربه وما ويرى ما فيقول يا رب عجل فيام الساعة لعلي ارجع الى اهلي ومالي فيقول
 لكاف من ذك فيقول الله فيقال من ذنبك فيقول محمد فيقال ما ذنبك فيقول الاسلام
 فيقال من ابن علمت ذلك فيقول سمعت الناس يقولون فقلت فيضربا نمر ربه
 لواجتمع عليه الثقلان الانس والانس لم يطبقوها قال فيلزم ويكافئ وب الرضا من
 الحديث وهذه الرواية دالة على ان هذه الاصول لا يكفى فيه تقليد الناس والحق ان
 الاصول والاحكام المكلف ان يكون جميع ما يعتقد من الاصول والفروع ما يكون شر
 على كلام المتقدمين وخرقة علم الله وابواب مدينة العلم هم ومنه ان الله تعالى
 الظن من كلامهم ان الخطي يجب يكون معذورا والمصيب لا مع ذلك غير موجود بل لا

ان يكون

ان يكون مقدمات المعارف المتقدمة مأخوذة من كلامهم وما سكتوا عنه او لم يبلغوا فيه
 منهم شيء فالأحوط السكون فيه ومن تتبع الاخبار الواردة في ذلك كالترايات الواردة
 في التام عن الكلام مرة على الاطلاق ومرة على غير المأخوذ منهم حصل لنا من هذا
 وبهم من ذلك كثير من الروايات والخطب ان اصل التصديق بالله نعم ما فطر عليهما
 العقول وان قلب ذي الجبر مقتضى انك بلسانك بل ان الله لما ايقظهم من اربع
 احدها معرفة الرب نعم وفي بعض الروايات معرفة الله بدل معرفة الرب قال الله تعالى
 قل ان الله اشرك فاطر السموات والارض الآية وهذا مذهب النظم وكثير من المتكلمين
 كما نقل في الموقوف وغيره بل جميع المعارف عندهم وكل واعلم ان نقله ان الاحوط في الله
 عرض فتاوى الفقهاء على الروايات وانما قلنا لا اشارة متعين لأن الظن من الروايات
 جازا اعتماد العاقل على من كان فطر عا ورايات الاشارة كلاما ما خاف معالم الدين
 محمد بن مسلم الثقف والفضل بن يساه وبنيس بن عبد الرحمن وغيرهم على ما ذكره
 وغيره في شرحهم وكذا الروايات الواردة في فضل العلماء باتهم يستدرك فلو لم يشعنا
 وروى ابن جمهور في عوالي اللئالي بطريق المذكرة فيه عن الامام الحسن العسكري
 قال حدثني ابي عن ابيه عن رسول الله صلى الله عليه وآله قال اشرك من يتم اليتم الذي يقطع عن
 ابيه يتم يلزم انقطع عن امامه ولا يقدر على الوصول اليه ولا يدرى كيف حكم فيه الاشارة
 من شرايع دينه الا من كان من شرايعنا علما يعلمونا وهذا الجاهل لشرايعنا كان
 معناه في التوقيف لا على ما سنده عن علي بن محمد قال لو لا من يبقى بعد غيبة الامام
 العلماء الداعين اليه والداة على عليه والداة بين عنه وعن دينه يحج الله المتقين
 للضعفاء ومن عبادة الله من شرب الماء ليس لعنة الله ومردنه لما بقى احكام الله انما هي
 وغير ذلك من الروايات والحاصل ان المفهوم جازا اعتمادا وضعفاء الناس والعوام على
 العلماء من غير تقليد بل من عرض فتاوىهم على كلام الاشارة يمكنه منفيقا ولو كان
 كان على ذمة العلماء فقط ويقضيه نفق العصر والحج وكوله الذين والشرعية سحر سحر

في الكافي قال وفي رواية بائنا اخذت من باب التسليم وسعك ورواها في خطبة الكافي
عن العالم م وهذه الاخبار رواه آل عمران المكلف بحرية العمل باي الحزب واخذوا
الكليفي في خطبة الكافي كما مر ونقل عبا ربه ما نقل عن احتجاج الطبرسي انه
روى عن سماعة بن مهران قال سالت ابا عبد الله ع قال قلت يرحم علينا احدنا من
واحد بائنا بالاحد به والآخر بهما فاعنه قال لا تفعل لواحد منها حتى تأتي صاحبك
عنه قال قلت لا بد ان يعمل باحدهما قال خذ بما فيه خلاص العائنة ما رواه الشيخ
قطيب الدين الرازي في رسالته انهما في بيان احوال احاديث اصحابنا بسند عن
ابن بابويه عن محمد بن الحسن الصفار عن احمد بن محمد بن عيسى عن رجل عن يونس بن
عبد الرحمن عن الحسين بن السهم قال قال ابو عبد الله ع اذا ورد عليكم حديثان مختلفان
خذوا بما خالف القوم وروى ايضا عن ابن بابويه عن محمد بن موسى بن المتوكل
عن علي بن الحسين السعدي بائنا عن احمد بن ابي عبد الله ع في عن ابن فضال عن
احد من ائمتهم قال قلت للعبد الصالح م هل يسعنا فيما يرحم علينا منكم آل التسليم
لكم فقال لا والله لا يسعكم آل التسليم لنا قلت في روى عن ابي عبد الله ع في روى
عنه خلاصه فبائنا فاحذ قال خذ بما خالف القوم وما وافق القوم فاجتنبه روى
في هذا الاسناد عن احمد بن ابي عبد الله ع في روى عن ابيه عن محمد بن عبيد الله ع قال قلت
لايه الحسن الرضا م كيف يصنع بالخبرين المختلفين فقال اذا ورد عليك حديثان مختلفان
فانظر ما يخالف منها العائنة فخذوه وانظر ما يوافق اخبارهم فادعوه وروى الشيخ
في باب الخلع عن الحسن بن سماعة عن الحسن بن ايوب عن ابي بكر عن عبيد بن زرارة
عن ابي عبد الله ع قال ما سمعت مني شيئا قول الناس فخير النقية وما سمعت مني لا
يشير قول الناس فلا تغتبه فيه وهذه الاخبار رواه آل عمران على ان المتعين عند الاختلاف
الاخبار والعرض على مذهب العائنة والاختلاف مطلقا وعدم جواز العمل بالنقية عند
الاختلاف ما رواه الكليفي في باب اختلاف الحديث من الكافي في الصحيح عن عمر بن الخطاب

قال

قال سالت ابا عبد الله ع من رجلين من اصحابنا بائنا مناهضة الى ان قال وكلها
في حديثكم قال احكم ما حكم بهما وادعوا واصدقهما في الحديث وادعوا ولا
الى ما حكم به الاخر قال قلت فائتاهما عدلان مرضيان عندا احصا بنا لا يفضل واحد منهما
على صاحبه قال فقال ينظر الى ما كان من روايتهم عننا في ذلك الذي حكم به بالجمع عليه
من اصحابك فيؤخذ من حكمنا ويترك الشاذ الذي ليس بشهر عند اصحابنا
الجميع عليه لا ريب وانما الامور ثلثة امر بين رشك فيلتبع وامر بين عنده فيجتنب وامر
مشكل يرد الى الله قال رسول الله م حلال بقاء وحلم بقاء وشبهات بين ذلك فمن
ترك الشبهات فحاشا المحرمات ومن اخذ بالشبهات ارتكب المحرمات وهلك من حيث
لا يعلم قلت فان كان احدهما عنك مشهورا من قدره في الثقات عنكم قال ينظر في
حكمه حكم الكتاب والسنن وخالف العائنة فيؤخذ به ويترك ما خالف حكم حكم الكتاب
والسنن ووافق العائنة قلت جعلت فداك ارايت ان كان الفقهاء عننا حكمهم في الكتاب
والسنن ووجدنا احدا يخبرنا سوا فداك للعائنة والآخر مخالفا لهم بائنا اخبرين يؤخذ
قال ما خالف العائنة فخير الرضا فقلت جعلت فداك فان وافقهما اخبر جميعا قال ينظر
الى ما هم اليه اميل حكمهم وقصائهم فيترك ويؤخذ بالآخر قلت فان وافق حكمهم
جميعا قال اذا كان كذلك فارجح حتى تلقى امامك فان الوقوف عند الشبهات خير من الخلق
فالهلكان وهذه الرواية تدل على ان التجميع بائنا في الراي وافقته وادعوا عنه
واصدقته ومع التسامى بالشبهة ومع التسامى فيها ايقن بما تعرض على الكتاب في
ومذهب العائنة فظاهرها لزوم العرض على الجميع ويحمل ان يكون الواو بمعنى او فاما
العرض على احدهما ولكن قوله ارايت ان كان الفقهاء عننا حكمهم في الكتاب والسنن
يؤيد الاول الا انه من جواز التجميع بالعرض على مذهب العائنة فقط وعلى عمل حكمهم عليه
لهذا القول ومع عدم امكان هذا القوم التجميع فقط هذه الرواية لزوم التوقف في
يجوز في هذه الرواية التخيير وحمل بعضهم روايات التخيير على العبادات المحضة وما

الاربعاء والتوقف على ما ليس كذلك كالدين والميراث ونحوها وهو غير بعيد لأن هذه الشريعة
وردت في المناسبات والمواضع فتأمل ما رواه محمد بن إبراهيم بن أبي حمزة
التحصيلي في كتاب غوالي اللآل عن العلامة مرفوعا إلى زرارة ابن اعين قال سألت
الباقية فقلت جعلت فداك بانه عنكم الجحش او الجحشان المتعارضان فانها اخذت
٢٤ ما رواه خذ بنما اشهر بين اصحابك ودع الشاذ النادر فقلت يا سريدي انها
معاشهم من مرويات ما نزلت عنكم فقال لم خذ بما يقول اعلها عندك واقفها
في نفسك فقلت انها معاذ لان مرضيان موثقان فقال انظر الى ما وافق بينهما من
العامرة فانكره خذ بما خالفه فان احدى فيهما خالفه فقلت ربما كانا معا موافقين
لم او مخالفين فكيف اصنع فقال اذن خذ بما فيه الحاطة لديك وانك ما خالفك
فقلت انها معا موثقان للاختصاص او مخالفا لهما فكيف اصنع فقال لم اذن فخذ بما
فتأخذ به وتلدع الاخر في رواية اخرى قال فاذن فاجده حتى تلقى امامك فتسمله
انتهى كلامه ما رواه الشيخ قطب الدين السروكي بسنده عن ابن بابويه
ابيه عن سعد بن عبد الله عن ابي الحسن فخرج عن محمد بن ابي عمير عن عبد الرحمن
بن ابي عبد الله عن الصادق ع قال اذا ورد عليكم حديثان مختلفان فاعرضوا
على كتاب الله فاوافق كتاب الله فخذوه وما خالف كتاب الله فذروه فان لم تجد
في كتاب الله فاعرضوها على اخبار العامة فوافق اخبارهم فخذوه وما خالفها
فخذوه ما رواه الحسن بن ابي عمير عن الرضا ع قلت الزهراء ع تحبني في الاحاديث
عنكم مختلفة قال ما جاءك عننا اعرض على كتاب الله عز وجل واحاديثنا فان كان
ذلك يشبهها فهو متا وان لم يكن يشبهها فليس منا قلت يجيئنا الرجلان وكلاهما
تفتع محمد بنين مختلفين فلم نعلم ايتهما الحق قال اذا لم تعلم فنسع عليك بايتهما
ما رواه الكليني في باب اختلاف الحديث في الصحيح عن سماعة عن ابي
عبد الله ع قال سالت عن رجل اختلف عليه رجلان من اهل دينه في امر كلاهما

برويدهما

برويدهما احدهما بما رواه والاخر بما رواه عندك كيف يصنع قال برعته حتى يلقي من يجره فهو
في سعة حتى يلقيه وفي رواية بايتهما اخذت من باب التسليم وسلك ما رواه
ابن في الباب المذكور بسنده عن ابي عبد الله ع قال اذا بينك لوجه شريك مجرى الاجام
ثم جليته من قابل فخذتك بخلافه بايتهما فخذت قال قلت كنت اخذت بالآخر فقال
الله ما رواه باسناده عن علي بن خنيس قال قلت لابي عبد الله ع اذا
جاء حديث عن اولكم وحديث عن اخركم بايتهما فخذت فقال خذوا به حتى يهلككم من
الحق فان بلغكم عن الحق فخذوا بقوله الحديث وفي اخره واياها حدث وهذه الرواية
الثلاثة دالة على ان الواجب الاخذ بالرواية الاخرى ولا اعلم بغير احدها عمل بها غير ابن
بابويه في الفقيه وفي باب الرجل يوجه الى رجلين حيث نقل خبرين مختلفين ثم قال
لو صح الخبران جميعا لكان الواجب الاخذ بقول الاخبار كما امر به الصادق ع وذلك لا
الاخبار كلها وجوه ومخالفات وكل امام اعلم بزمانه وحكامه عن غيره من الناس انتهى
ما رواه الكليني ابني في باب اخذ بالسنن ونسوا هذا الكتاب في الصحيح والموافق
عن عبد الله بن ابي يعقوب قال سالت ابا عبد الله ع عن اختلاف الحديث برويه
من شق به ومنهم من لا يثق به قال اذا ورد عليكم حديث فوجدتم له شاهدا من كتاب
القدم ومن قول رسول الله ع واتلوا الذي جاءكم به او لم به قال ابن بابويه
في كتاب الاعتقاد اعتقدي في الحديث المفسر انه يحكم على الجمل كما قال الصادق ع
هذه القاعدة في كتاب من لا يضره الفقيه في الجمع بين الاخبار والظاهر ان ايراد المفسر
المختص بالمقيد والمبين والمفضل ونحوها وبالجملة خلافا وهذه الروايات تدل
على انواع من العمل عند فطاني الاخبار التي يجمع باعتبار التسديد في رواية
التفريق والامتناع والا فظهر لا بد من ذلك وليس كذلك وهذا يدل عليه الرواية
التاسعة والعاشر التوجيه بنسبة الرواية ونقل الاكثر اياها فلهذا الاخرى وهذا
يدل عليه ابني التامر والعاشر العرض على كتاب الله والعمل بالموافق وطرح

١٤

١٥

١٦

١٧

المراد

المراد

المراد

فانما حصل العلم باقفاق مثل زلزلة والفضل من يسار ولدت المراتى ويزيد من مغايرة
 العمل فلا شك في حصول العلم القطعي بدول قول المعصوم او اشارته او تفويضه في هذا
 الاتفاق ولما كان فتاوى الامامة كثيرة ما موزع على جهة التقدير ومخالفاتها لا تعد
 اتفاقا جامعها كل علم امر واقفاق جماعها جهة كل علم خلافه غاية الامر ان يكون مستند
 احدا لاجماعهم واردا على سبيل التقية ولما كان كتب كثير من فضلاء اصحاب الامامة
 موجودة في زمن المرتضى والتجديد وتلازمها والمحقق والعلامة الى زمان التمهيد
 فيمكن اطلاقهم على الاجماع المتعارضة كالاخبار المتعارضة لقولنا كتب بعينها
 يجوز نسبة الغلط اليهم بسبب نقلهم للاجاعات المتخالفات للتناقضات والقول بات
 اصحاب الامامة لم يمكن لهم الفتاوى بل كتبهم مخصصة في التريبات قول تحقيق قات
 في كتب التريبات كثير ما يذكر الفتاوى من زلزلة وابن ابي عمير ويونس بن عبد
 وغيرهم وفي كتاب الغياض من كتاب من يحضره الفقيه او يذكر كثيرا من فتاوى يونس
 والفضل بن شاذان وكيف لنا بجوز هذا التحسين نسبة الغلط الى كثير من هي العلما
 كالسيد والشيوخ والمحقق والعلامة وغيرهم مع قطعنا بان الكتب التي كانت عندكم
 موجودة في هذا الزمان بل هذا من بعض هذه الفتن بين الاصحاب والاستصحاب
 وحكم يعلم ما سبق باذنه فاقول بين الاستصحابين وحكم التوقف وعدم
 العمل بشي من هذا ان يمكن ان لا يعمل بما وافق الاصل لعدم العلم بالتناقض ولا بعد
 ترجيح ما اصله بالاجماع المرححات المذكورة وعليك ما معان النظر في المرححات المذكورة
 في كتب الاصول فان رجح الى احد المرححات النصيحة او قام عليه دليل قطعي فقول
 واكعدم الاتفاقات الباطنة والاولى والعلم عند الله والتكليف في الماهيات على
 الله وهو حي ونعم الوكيل وصلى الله على محمد وآله الطيبين الطاهرين
 هذا اخيرا اختصراه من المطالبات لاصولها من جهة التقدير والتفويض
 فانما العبد المذنب لرحمته جل الله بن حاجي محمد البشر وبنيته كماله وقد قهره
 من جهة التقدير في تاريخه واهله

هذا الكتاب من كتب
 علم الادب

هذا الكتاب من كتب
 علم الادب

والاول ما يستدل بحكمه في الابد من تمهيد مقدماتين يتفق بها المطالب بالادب
 الترجيح بالامامة وقد ثبتت في الكلام والحكمة فلي هذا لانه ان يكون حكم الشارع
 بالوجوب والحرمة واحدا تماما مستبنا عن جهات مقتضية له ولواحد لا يعقلنا ايضا
 تلك الجهات لحكمته على الاشياء بمثل حكمه فيكون كل واجب شرعي مثلاً واجبا عقليا
 بمعنى ان العقل لو ادرى بالجهت التي من اجلها حكم الشارع باسقاطه للوجوب لفعله
 وللمدرك لوتركه ومن علم هذا باقى الاحكام وما على فعل من افعال المكلفين لا يخرج
 من جهة مقتضية لان يصح ان يحكم عليه بواحد من الاحكام الخمسة حكما عقليا او
 شرعيا فيظهر من افعالها حكم لا فعال في هذه الخمسة وهو امر واضح وقد ظهر من افعالها
 ان لا يفرق بين الله عليه والدين حكم جميع الافعال حكم بوجوب كل ما فيه جهة مقتضية
 لها وهكذا وقد وصل اليها البعض وفيه الباطل محققا عند اهل بيته عليهم السلام ثم
 يظهر وتصلح هم اعلام بها من هذه المقدمات ان كل فعل له جهة مقتضية لحكم خاص
 عند العقل فله حكم الشارع عليه بمنزلة الحكم الحاكم وكل ما حكم عليه بحكم فله جهة مقتضية
 له عند العقل في الكلام في ان ما يدرك من الجهات وهي عمل تامته للاحكام فقول لا
 شك ان بعض الافعال يمكن ان يشتمل على جهة مقتضية كولا معا رضة اخرى مقتضية
 لحكم مخالف حكمها لها وقد يصير بعض الازمنة والامكنة او اختلاف الاشياء من
 شخص واحد من اجزاء العلل التامة لثبوت الاحكام للافعال فلو فرضنا ان عقلا اذ
 جهة في فعل حكم بحسنه لا يجوز لنا ان نحكم بصدق حكمه نحو حكمه لحوار عقله عن
 معا رضة جهة اخرى موجودة للقيع مع رجحان الثانية على الاولى وهكذا حكم عقله عن
 خصوصية الازمنة والامكنة وغيرها من لواظط عقل بالعللة التامة حكم باعتبارها
 والقيع لقطعنا بصدق حكمه لا تحركه بوجود العلول من جهة وجود علته التامة ولعل
 من الاحكام يكون كذلك اذ كثر ما لا سبيل للعقل الى الاطاحة بمبدأها المقتضية
 لها فلي هذا يجوز ان يكون شيئا حسنا عند عقولنا يتجلى في الواقع او بالعكس ما هذا

٧٠

الاول ما نظره على ما ذكرنا من احوالها فوجدنا ما في المقابلة من انية على
طلب الله تعالى او تركها او تنويه بها ليس لطلب لدرتها الى ما في جهة النفس او نية
منها في جهة الفهم ولا لطلب دفع او تنويه بها على ذلك على كبريا بل لغير ذلك
الشفع الى العباد ودفع الضر عنهم لان بعض الافعال يقرب من الله حتى ينفع بها
الى الجنة ورضوان الله تعالى والبعض الاخر يبعد عنه حتى ينجي الله النار بل يقول ان
الافعال الحسنة موجبة للمكافآت محمودة هي المقربة اليه سبحانه في الحقيقة والعقاب
موجبة للمكافات وذليلة هي المبعدة عنه عنده وهذا القرب وذلك البعد هما وجه
الثواب والعقاب وليس الثواب جزاء النعم واحسان من العبد اليه بل هو الثواب
انقضاء وتشفيا بل ان احسنتم احسنتم لانفسكم وانما هي اعمالكم تزد اليكم نيلهم من
ذلك ان يحصل الحسن والميسر احد من حصل له المكافآت قريب وبعد مع قطع النظر
عن التكليف الشرعي في كلام الله تعالى والاحاديث ما يدل على ان بعض الاعمال من الكفا
نافع لولا ابطاله لرفع اياه بجهة مقضية له قال الله تعالى وقدمنا الى ما عملوا من عمل
هبة منشفة والى الاية الشريفة على ان اعمالهم كانت نافعة لولا اجل الله هبة
سبحا والذين كفروا فتعسوا لهم واسل اعمالهم فانها على الظاهر سائلة للكافة
ليرزقون قط وفي بعض الاحيان ان الخلق من الخائفين نفعه وان العدالة والسخاء
تنفعان الكافر وان ابي احد عن شيعته ما يثبت على اعمال هو الا بالقراب فلا
اذا الغرض ان الافعال الحسنة تفيد اثر لولا ما في كان مقضاه درجة في الجنة
ومع كون تحقيق العباد في النار ثم ان طاعة الله من حيث طاعة الله من حيث
واجبة عند العقل يحصل بها التقرب الى المنعم مع قطع النظر عن الفعل والترك الذي
يحصل بها الطاعة حتى انه لو فرضنا انه سبحانه امرنا بغيرها ناعين حسن لكان
امثال تكليفه من حيث هو طاعة للمنعم واجبا ومقررا اليه بقرينة معصية محرمة عند
العقل يحصل لاجلها بالبعد عنه على الحق الذي قلناه في الاطاعة ويترتب على ذلك

محمدة

بمقتضا وعقد صحيحا لنا الثواب على الخصال التي بمقتضى وجب العقاب ولا ريب ان
الاطاعة والعصيان لا يتحققان قبل التكليف وتبلغ المكلف به الى المكلف فلا
ثواب وعقاب قبل الشروع وبعد تمهيدها شريحا في شرح كلام الحق فنقول اننا
اذا ادركنا العلة التامة للحكم العقلية توجب شيئا او حرمة مثلا فيجب ان يحكم عليه
بان الشارع حكم عليه ايضا بمثل الحكم العقلية التامة الاولى ولما فرضنا علة
ما يوجب التكليف لنا لا يثبت عليه ثواب والعقاب بان ترتيب على نفس فعل الشيء
او تركه في كل واحد فلا يكون واجبا او حراما شرعا اللهم الا ان نقول ان الحكم
العام من الاثمة عليهم السلام بان كل شيء قد صدر عن النبي صلى الله عليه وآله وهو محفوظ عند
مع ادراك العقل لعلته التامة للحكم كما مر في المقدمة الاولى فيكون البايع لا يترك
فيما هو هكذا هذا الشيء مشتمل على العلة المقضية للوجوب مثلا وكل ما كان كذلك
حكم عليه الشارع بالوجوب فهذا الشيء واجبه شرعا اما الصغير فالأصغر واجبا
حكم الشارع فلا احاديث واما ما عدا بقية وحكمه حكم العقل فلفظنا هذه القضية في
والفقدان من يقول بذلك الطريقة ولا يقول بمصدر وكل الاحكام من النبي صلى الله عليه وآله
عن البعض الاشياء بقضائنا عن الحكم الخاص به وان كان مباهيا بمثل قوله عليه السلام كل
شيء مطلق يستدل هكذا هذا الشيء الواجب عقلا مثلا وكل واجبه عقل واجبه شرعا
اذ ثواب الله تعالى وعقابه عين ملاحمة وذمة وفيه منع ظاهر بلحق ان الحكم الشرعي
الذي يترتب عليه الثواب والعقاب او ما أشاء العقاب مثل ما يترتب على المكلف ليس
الطلب للشارع من المكلف فعلا او تركا بحيث يحقق الظالمية والمطلوبية في ذلك
وبالجملة وجود الامانة التي يعبر عنها بالخطاب معبر عن تحقيق حقيقة واليها
العلم النقدي من الشارع بان شيئا خاصا ما يحسن فعله او تركه وكذا ارادته
من المكلف ان يفعل ويترك ورضاه من فعله ومقتضاه لآخر حكما شرعيا من دون
ان يصير المكلف مخاطبا بالفعل بان يصل قول النبي صلى الله عليه وآله ان صل او صم وكذا

اخبار الشارع بان هذا الشيء واجب او حرام او عليه قبل بلوغ الخطاب ليس حكماً
نفع هذا يكون كل الاوامر والنواهي قبل علم المكلف بها خطأ بات بالحق فلا
عليها اثارها من الثواب والعقاب في نقول ان اوردت بقولك كل ما حكم عليه
العقل بحكم مطابق للواقع فقد حكم الشارع عليه بحكم ما نزل به انه علم وادعى
بان هذا الشيء لو فعل الى المكلف الامر به الذي عنه كان مستحقاً للثواب
مع الاستئصال والعقاب مع عدمه او اذعان الفعل والترك عند او موقوف
عده او اجتناب عن اهل بيته بالحكم او قائل لغيره قولي للناس ان فعلوا او لا تفعلوا
ان رايهم المصلحة فيهم ما امكنها جميع ذلك لا يمنع وسنذكره ولكن لا يتوقف عليه
الثواب والعقاب وان اوردته عليه فعلاً او تركاً بحيث حصل التكليف وصار له
مكاتبين وهو خلاف الفرضي لان المفروض عدم بلوغ الحكم اليه بل ان ثبت
الحكم الشرعي متوسط الحكم العقلي لا يقال من حصل له الجرح بان شيئاً خاصاً من
شأنه ان يستحق على فعله الثواب على تركه العقاب انما هو من مصادم الشارع وانه
امر به ولكن منع من وصول امره الى تمام ما منع فلا شك انه يجوز له ان يتعبد
بفعل هذا الشيء وانتهى بان يفعله وانتهى بان لا يفعله على المترك لا يكون عقابه شيئاً
في يجوز له الانتفاء بان هذا الشيء واجب كما يجوز لنفسه العمل به بقصد انه واجبه
ثبت مطلوبه بالانفاذ نقول ان التعبد بمنزل هذا الشيء على نظر لان المتألم هو انه
يجب فعل شيء او لا يجب اذا حصل التيقن او القطع بوجوبه او حرمة او غيرهما من جهة
نقل قول المعصوم او فعله او تركه لا انه يجب فعله او تركه الا لا يجب مع حصولها
من احدى طريق كان وشرع عليه الى القوم الا تترى ان الامور انما المعصوم عليه السلام
في التمام وقلنا بانتهى لا اتماماً الى ذلك على هذا فامرنا او نهانا عن شيء ليس
الينا حكمه في الغفلة لكن جواز العمل والانتفاء به على نظر وامل فلا بعد ان نقول
بترتيب العقاب لو فعل وترك بقصد التعبد وافية احديهما نعم يجوز بل يجب عقاباً

ان يتوقف على الفعل اذا علم حسنة الشرع من هذه الجهة القوية بترتيب عليه
اذا علم ترتيب كذلك البعد لا يبق الثواب والعقاب ليس الا هذا العزم وذلك
البعد لا نأقول على تقدير التسليم انه ليس كما مر ان يتوقف عليه احد الطرفين
كلما يتوقف عليه الثواب والعقاب واجبا او حرماً شيئاً لان الاعتبار بحكم
الشرع كما مر ان يتوقف عليه احد الامر من جهة الاطاعة والخالف لولا
المانع من الاضطرار في جانب الثواب والشفاعة والعفو في جانب العقاب هذا
هو الكلام مع قطع النظر عما ورد في الشرع من حكم ما لم يصل اليه الناحية وتكلم
فيما ورد في الشرع عند ذكر المعصية للآية والحد يث الذين يخرجون بها على هذا
المطلب في الاول الى قوله الا الوجه العقل حاصل هذا الوجه هو انه
سبب انه احب بنقل التعبد بغيره تعالى الرسول وليل المراتب التعبد بغيره
البعث وقيل بتلخيص الحكم الى المكلف بل اثباته في التبليغ والمصلحة قد فرضت في
العقوبات حكم العقل بحكم ولم يصل من الشارع قال التعبد بغيره بكونه شيئاً فلا يجوز
الحكم على الواجب العقلي او المحرم العقلي بانه حرام او واجب وحرام شرعاً بل يكون
مباحاً لان الاخبار من الله بنقل التعبد بغيره باحتمال من سبب انه للفعل والترك
قيل ان الواجب هو ما يستحق تاركه العقاب والمحرم ما يستحق فاعل العقاب
الا سقافات الى القوم والاستعداد ولا يجب خروج كل ما بالقوم الى الفعل فيقف
هذه الآية لا يتحقق العقاب ولا يخرج من القوم الى الفعل الا بعد بيان الرسول
وجوب احكام عليه العقل بالوجوب وجوب حرمة ما حكم عليه ليتعاضد العقل
بالنقل ويتم الحجراً الى حد الكمال فعند هذا يطالبنا المكلف وان كان عقابه بحرمة
العقل حسناً واحداً لا ايها وما ذلك الا بفضل ولطف من سبحانه فينبذات
الواجب العقلي واجبة شرعاً وكذا احرام العقل ولا ينافيها عدم ترتيب العقاب على
تركها ونقل الاضطرار الى ان بان الواجب الشرعي مثلاً هو ما يجوز المكلف

العقاب على تركه مع اجبا والله بنظر العقاب لا يمكن هذا الخبر فظهر انه لا
 تجوز قبل بيان الرسول واحول انك عرفت ما ذكرناه سابقا الى ان القول
 الشرعي هو ما يوجب عليه الثواب من حيث هو طاعة وترك العقاب من حيث هو
 مخالفة وقد مر ان اجبا والله يستقيم بنظر العقاب بالحق للفعل والترك فلا يكون
 ثمرة الطاعة ولا مخالفة ولا وجوب ولا حرمة نعم يمكن ان يبق من حكم بالوجوب
 بالقيام بالمتعلم قد بلغه بيان الرسول مع ولو اجاب لا يستقر في حق الطاعة
 والحرمة والعصيان اللهم الا ان نقول ان في التقدير المتعلم بغير بيان الرسول بياننا
 وتفصيلا ولا يكتفي مثل هذا القياس الذي احده مقدمنا انه ان رسول الله حكم
 بكل الاحكام والمقام حقيق بالتأمل فتأمل هذا ان سؤال السائل ليس بنافع
 لمن يتسكك بهذه الطريقة لان غرضه ان يفرض حكم العقل بان كل ما حكم
 عليه بالوجوب يجب على المكلف ان ولو لم يفرض له ثواب عليه بما يقتضيه الشرع
 في الدنيا كما لا يقتضي كافي لبعض الواجبات في المرة الثالثة وبما يقتضيه عدل الله تعالى
 في الاخرة ومع تسليم انه قد سبق انه لا يرتب على هذه الطريقة هذا القدر من قدر
 ان الله سبحانه على العباد الخ يمكن ان يقال الايات والتعريف لا يثبت
 فيما اذا كانا جواز الرسل بل المعرفة الخاصة من اعطاء وتعريف من الله سبحانه
 وعلى هذا فيكون ما انما هو معتقد بما يستقل فيه العقل او شاملة له او لما لم يعلم
 الا من جهة الشرع ويؤيد الاول لفظة شدة فيكون ارسال الرسول مؤيدا له
 وكاشفا عن الذي يحق على العقل وعلى هذا وان دل الخبر على ترتيب ما على ما
 فيه العقل ولكنه لا يدل على ترتيب ما هو لازم للوجوب والحرمة الشرعيتين وهذا
 هو الثاني لمن يحكم بالشرعيتين لقضاء العقل بالعقليين لم يتعلق بكليته
 بأحد الخ نعم الامر بك والامر بالتكليف الامر والتميز ما بين حسن الاشياء
 وقبحها من لوازم الخلق الفوق العاقلة ويؤيد عليها ما يستفاد من علمها

ترتيب

ترتيب عقليا لا زمانا ولكنه لا يثبت به الوجوب الشرعي كما مر وبانه على الله سبحانه
 يظهر ما فيه من السابق اذا عطفه على العقل بيان الصلح والمفسد ليعرف ان
 يمكن ان يقال المراد ما يصلح ويفسد واما ما يستقل فيه العقل فمعرفة طائفة به وحصل
 اما صلح نعم بيان الاطام مريد ومؤكد معذورون الخ لا نسلم قبول ما يملك
 كمنهم معذورون لما يحكم به عقولهم بالبداهة او لاكتسابهم هم معذورون فالأحكام
 به ولا يقتضيه منهم في العمل به وهذا هو المحتاج الى التكليف الثاني في بعض الثواب والتعاقب
 وايضا قد ورد في هذا الحديث اما خبر واما انشاء حكم لما لم يرد فيه فهو محقق
 يكون والله يعلم ان كل شيء لم يرد من الشارع منع منه فلا يحكم عليه بالمتع والشرع ان
 كان عند العقل محققا لان عقولنا نفجر عن ادراك العلة المتضمنة للاحكام الشرعية
 كما مر فيكون التعريف فانه ان الاصل بيان الله فينبغي على ما يحق يصل التمسك بالاحكام
 لا يبق ليس الخبر ان غاية الاطلاق الرسول بل لو لم يرد لا نأفوق قوله في حق
 اليك واليكون الكلام ولا يكون في الكلام خلافا عن الثاني عندنا لما مر من ان
 كل شيء فقد ورد من الله ورسوله في حكم محقق عند اهل البيت ولكنهم لم يرد
 مصلحة في انفسهم ودعوى انهم انا دوا جميع الاحكام لاحكامهم ولكنها لا تصل
 اليها احتمال بعيد بل يخبر من بعد هذا المعلوم عادة ان الاحكام التي نعم بها البشر
 لو كان فيها حق من لم يصل اليها والحاصل ان ههنا اصليين عدم ورسوخ صدقهم
 من الشارع لافعال المكلفين وعدم شغل ذلهم بحكم والاصل الاول لم يبق محققا
 للاخبار والدالة على صدور كل الاحكام واما الثاني فزواله فزواله بل هو الحكم الى
 المكلف اذا قبل السابغ ليس الاحكام بالقوة لما مر ايضا على هذا الاحتمال دلالة
 الخبر على انه لا يوجب احكاما بوجوبه شرعا لحكم العقل بحسبه او فقه ظاهره
 الثالث فيكون معناه الحكم منه على اباة كل ما لم يرد فيه من الامر وايضا الرسول
 اذا لم يرد في الشيء الذي لم يرد فيه حكم لما مر وتخصيص الشيء في قوله كل شيء
 من وجه الحكم ويزيد في الحكم

ما يحتاج للتعريف

في معنى خبرها اليكم

مقدور جانت حاتم حكم عليه بالاباحة مع كونه خارجا عن الحكم في اربعة بصر
الكلام ان كل شيء لم يبلغكم التوقيف من فروع من جميع افراده مباح لكم بمقتضى
التعمير الذي بلغكم حتى يبلغ المختص اليكم ماويل بعد لا دليل عليه لا يقر انه على
المعنى الذي قلت يكون رخصة منه في فعل البصر لان في جملة الاحكام الوافقة
التي لم تصل اليها يمكن ان يكون واجبات ومحرمات بميل التقوى الى ترك الاول وتول
الثاني منها بمقتضى الشهوات بل نقول ان الاحكام التي خرجت من الشارع اليها
لا يخط بها الا تدريجا فاذا اطلع المكلف على هذه الرخصة بفعل ما يشاء الى وقت
وصول الحكم عليه فكمن يتركه في تلك المدة على انه لم يتركه ان يتركه في وقت
يقصر كما ان اذا ستم المقدمات والقياس الذي مر ذكره اذا قلنا بان من المقت
الى مثل هذا لقياس لم يصل اليه انتهى اما اذا قلنا بان من بلغه التقى فلا كلام
لاننا نقول هذا مشترك في الرد لان احاطت الرخصة لانا العمل به الى ان يصل
اليها المختص بربها ان يخطا ويحلك الحاطين بهذا الكلام هم الذين قد وصل
احكام جميع ما يحكم بحسنه ونجده عقولهم من المأمورات والمنهيات مع احكام كثير
اخر ما لا يعلمون جهة حسنة وقبحه وانما يقدر فيمكن الخفاء العلم باحكام اشياء كثيرة
لا تصل الى معرفة جهة حسننها وقبحها عقولهم ولا نسلم في الرخصة فيما لم يصل اليها
من الشارع من منع منه ولا حكم عقلا اية بغيره ثم لا يحسن الحث والتحرير على
ما هو كذا لانه من قسم المشبهات من بابا كانت محرمة في الواقع وهي قورث النفس
مشافة بالخاصية هذا فان قيل ان كل ما هو من النوع المسمى عنه فقد ورد في التقى عنه
ووصل اليها لانه اما حرام بين واضح وظاهر التقى عنه بقوله وعن ارتكاب الشبهات
هناك من حيث لا يعلم فيكون معنى الحديث على هذا ان كل ما لم يصل اليكم التقى عنه
لان من حيث الخصوصية ولما من حيث الراجحة تحت الشبهة فهو مطلق بغير انة من هذا
البيان لان المأمور اذا انحصرت في ثلاثة وفرسنا ان اثنين منها ورد في التقى عنهما

ان الشبهة قد تفرقت

فيكون

فلا يكون ما لم يرد في التقى عنه من القسم الثالث من معناه الحديث الى الاحتمال
الذي حكمت ببعده والحاصل ان ما لم يرد في حكمه من الشارع اصلا لا من حيث الخصوص
ولا من حيث الراجحة تحت عام مبهم ورد في التقى عنها فلا يكون قوله كل شيء مطلق
مطلقا لانه ثبت بهذا القول كونه مباحا كما هو المقصود بل غرضه افادة اباحة
الحكم فيه من حيث الراجحة تحت عام حكم بالاحتمال المطلقة اذ عدم المنع منسوخ
كان واجبا او مستحبا او مباحا حتى يظهر ما يخرج به عن هذا العام قلت هذا الكلام ينبغي
على ان يكون معنى قوله هلك من حيث لا يعلم انشاء لطلب لكشف عن فعل الشبهة
طلب اخر مما نقول الذي يتركب الشبهة اما ان يتركبها بعد بلوغ هذا الحديث اليه
او قبله والاول لا يكون هلكا من حيث لا يعلم لانه علم التقى شتار تركب الشبهة عنه
ولم يبق له شبهة لان هذا التقى جعل الشبهة من الحرام البين وهو الذي منع عنه عينا
وبلغ التقى الى المكلف وتخصي الحرام البين بما هو عن شخصه لان الاكل الحلال
الذي يندرج فيه هذا الشخص تخصيص من غير دليل على ان المعنى قد سلم في جانب
الحلال البين ان ما امر به من حيث الراجحة تحت العام حلال بين فالتخصيص ما انتم
هناك حكم والثاني لا يكون مكلفا اذ لا تكليف قبل البلوغ فيكون معنى قوله ان
ارتكب الشبهة غفصل له بالمأونة ملكة وذليلة تبشر على ان لا يبالى بفعل المنهيات الشرعية
لان لفعل المحرمات الواقعة تاثيرا في النفس وان لم تشع بها كما اشرنا اليه وهذا مثل
الاعذار البدنية فانه يؤدي الى بعض الامراض وان لم يشع به الاكل فيكون المسمى عنها
من الكلام نهيا عن يمينها وانما قال هلك ولم يرد في التقى الحلال لانه مباح لانه
الى كثرة وجود النوع المحرم في قسم الشبهة حتى انه لا يكاد ينفك من تركها من ارتكابها
وهو مستلزم للهلاك فكل من الحديث على ظاهره وسجينة ان نتهى لهذا الكلام
عند ذكر الحكم هذا الحديث واما دلالة على مدحه العلم على هذا الاحتمال فيقول هذا
الحديث لم يبق شيء لم يبق عليه حكم حتى يظهر للقول بحد ما يستقل فيه العقل ثابت

ان الشبهة قد تفرقت

واما العقل يحكم الخي هذا يتم فيما يمكن فيه اختلاف العقول لا فيما اتفقت فيه الصلوات
 مثلاً فغايتك هذا الخلاف تارة بسلام طريف تارة بقلنا حسن واجاد و الرابع
 ما رواه الكليني في النظر ان شرط النفا بطل الاعمال وان كانت مطابقة للواقع
 وان حزنه الايمان هو معرفته وحسن الله وهو الامر واحدا الاحكام الاعمال منه فمن عمل
 عملاً مطابقاً للواقع من غير اخذ عن الامام يكون كمن دخل البيت من غير ما يبلين
 على صاحب البيت حق الاكرام والضيافة ولا يلزم له حديث الشريف على انه لا يجوز له
 ان يحكم على عمل بحكم شرعي من غير نص من غير نص من غير نص هو علم محتاج استنباط
 الشرعي من الحكم العقل اذ على تقدير الصحة فيجب ان يقال ان هذا الحكم الواقعي الشرعي
 هو العمل به عامل كان مستحقاً للثواب كما ان يعمل ويعمل به من جهة الله ولا لانه
 فتم لا يكون على هذا فانك في هذا الاستنباط لان مقصود المجتهد ان يستنبط حكماً
 ليفعله المكلف ويتركه طلباً للثواب قد ظهر ان ما لا يتفرغ فيه ليس كذلك ولعل هذا
 هناك القدر كاف للمعقولة انما يدل على ان الاحكام العقلية توفقت على الشرع الخ
 قد ظهر ما ذكرنا انه ليس في الحديث دلالة على التوقف فضلاً عن الحصر في الاحكام العقلية
 وخروج العقائد الشاملة لأهل الفطرة الخ هذه التصورات ان كانت شاملة لهم
 ولكن هناك تصور ما لعله انهم معدون في السبيل لهذا المعنى والى تحصيل
 وجود معرفته واما ما فهم عليه من عدم البديهة كوجود الصانع بل وجوده فلا عذر
 لهم فيه لم يثبت تعديلاً في الحق اقول لا يصح انما اذا كانت ثانياً في الفطرة فامن بالله
 فمن خرج عن النار ودخل الجنة او كثر ما دخل النار وليس الحرام الشرعي الا ذلك الخ اقول
 قد تقدم ما يكفي لهذه المسئلة والجواب ثم اقول علماً ان هذا المسئلة لا يجوز ان يثبت
 احكام الشرع الا من احكم العقل الذي انشأ عليه جميع العقلاء والنظر ان ما هو على
 يكون اول ما يحكم بوجود امرته او غيرها كل بنية اول بعثته فلا يكون ما نحن فيه
 لاننا نبدأ باثبات الحكم الشرعي فيما لا يرد فيه منق وفي مثلها فلهذا السائل و في خصوص كونه

كذلك

مشهور قلنا الحرام الشرعي الخ اقول المسائل مستندة على استلزام الحكم العقلي
 للحكم الشرعي بعباس من كونه مقتدياً من كل ما يذم العقلاء فاعلمه فهو مقتود الله سبحانه
 وكل مقتود له سبحانه لا يستحق فاعلمه العقاب وكل ما يستحق فاعلمه العقاب فهو مرام نعم
 والمعقود منع كبره القياس الاخير وقال لا نسلم ان ما يستحق فاعلمه العقاب يكون مرام
 شرعياً بل يشترط جويز المكلف من وجب العقاب من الوقوع الى الفعل ولا يخرج مراماً
 الله تعالى يعلم العقاب ثم انذر من باده استلزام مقتوبة الاستحقاق العقاب
 وظاهره انه سلم نفس الاستلزام ويظهر ما ياتى انه متاثر فيه والاول ان يمنع الاثم
 وهو معاد كبره القياس الاول وبعد التسليم يمنع بدهته وبعد التسليم يمنع كبره
 القياس الاخر والتم ان اريد بالعقاب ما يستحقه المكلف باعتبار العصيان والخالفة
 فمنع الاستلزام حسن ولا معنى له من افعاله فضلاً عن البدهته وان اريد ما يستحق فاعلم
 الفعل العالم بغيره ويكون مدوناً ومكره الله سبحانه فلا معنى للمنع ودعوة البدهته
 حسنة فربما قلت وجب الترتيب الخ توضيح ان الآية الشريفة دللت على اباحة
 ما لم يصل حكمه الى المكلف وان حكم عقلي بغيره مثلاً وكثير من الاحكام لم يصل الى اكثر
 المكلفين فاذا علموا مضنون هذه الآية امر طوايفهم انفسهم من الحرمان
 الواقعية حتى يصل حرمة اليهم فربما لم يصل اليهم فقط وليس المراد بالاعراض الا هذا
 واما اذا لم يبلغ الله سبحانه له من باطلوا المواخاة في ترك ما يحكمون بحسنه ففعل
 ما يحكمون بحسنه وفي فعل ما يحكمون بغيره فيكون مدعون عن ترك الواجب فعل الحرام
 وهذا لطف في تفسيره ان الاول تعقيل الغرض وتباعد فيجب ان يحل الآية الشريفة
 على ما لا يحكم بحسنه وبعد العقول اقول الحق ان ما يحكم بحسنه وبقبحه جميع العقول قد
 ورد فيه فصوص كثيرة من الله ورواه العلم بمضمون هذه الآية الشريفة مسبوق
 بالعلم بها فمن بلغه هذه الآية فقد بلغ اليه الرسول في فعله بارتكاب الحرمان
 فلا عذر له بالغبية اليه ومن العلم له به فلا يتصور في حقه الاعراض من جهة هذه الآية

بالقول لو كان هذا أعزاً لكان جميع ما يدل على سعة رعة الله ونجا ونحوه على العلم
 أو لم يكن يكون أعزاً وكله قوله أدحضت شعاعه لا هل الكبار والظواهر والاعمال
 أن العرض من الآية الشريفة بيان لطيفه وهو حتمه عز شأنه بانه لا يعدل حداً بتدل
 البعثة وإن أحق من حجة عقله أن يعدل وليس العرض الرخصة وباحتمال العقل والركن
 أصلاً متدبر في الكلام في صحة الملازمة التي قد حتمت عدم حجة دعواها إلا
 أن يقال بأن الحكم الاجتماعي الذي اشتراكه البشر من جميع صنم المقدمات العقلية
 والاستفسار كونه التبليغ قال السيد يد أنه على قدر الفهم من حيث هو
 محطو لعل على أن يعلم الشارع المكلف بغيره وكان بحيث على بغيره العقل أو لا
 أن أراد بالمحطو ما يذم فاعلم فلا كلام معه لأن ما يحكم بغيره العقل يذم فاعلم ذلك
 ما يتوجه عليه العقاب بغيره ما سبق لا أن لا نسلم نهياً العقاب على الفهم بغيره حكم
 العقل بغيره ولعله أراد الأتم وجعل التزديد شاهداً عليه وبوجهه تلمذ هذا الكلام في
 امر المجتهد ثم ثابتهان الظاهر من القول ليس أن ما يرضى لأخلاقه ونجته
 امور لازمة للأشياء لا تختلف ولا تختلف بل عز من شأنه ليس حسن الشيء وبغيره عز من شأنه
 ونجته بل الأشياء في نفسها على صفات مقتضية للحسن والقبح سواء كانت من الدائيات
 أو من لوازم الماهية أو من الأمور الاعتبارية أو اوضاعها أو غيرها لغرض من حيث
 القطرة لعلنا نعلم أن حكم العقل بالحسن والقبح وفطرته من الوهم والاشفاق
 لعلنا نعلم أن الحان القائلين بالحسن والقبح يقولون بوجوب بحث الرسول لكونه لفظاً
 فيما يستقل فيه العقل ولا إعلام بما لا يستقل فيه والتكليف بدونه المقتضى في عدم فاعلم
 القائلين بالعقاب فيما يستقل فيه العقل من غير توقف على الشرع لزم ما عدم كونه مقتضى
 لفظاً بالتبديلية لفظاً أحسن التكليف بدونه اللطف بالمعنى جلالاً بل دليل وثباتاً
 التي يمكن أن يفي هذه الآية الشرع بغير ما قلنا في الآية الشريفة السابقة من أن نعتق
 بالقياس السابق ليس فاعلاً والجواب الجواب وأعلم أن الحق الذي لم يظهره ناهية لفظاً

القول

القول الثاني

القول في مرجع القريب الذي سبق في بحثه لا بد والذي يلزم هذا لأن الشيء عا
 شامل للفعل والترك يكون مغيباً لو ثبت أن كل فعل له ربه اليك الذي عنه فلا مانع منه
 فلا يكون حرماً وكل ترك له ربه اليك العاقبة عنه ولو فرض من أن العمل بغيره أيضاً كان
 وإن كانا يجيبان في الواقع إلا أنه قد مر في المقالة الأولى أن القبح الذي يحكم بغيره
 منه ما في هذه الدعوى ونقول هنا في ضيقاً ونتمها أن أراد أن القبح الذي يحكم بغيره
 وأدرك علته التامة فله حكم الشارع بعدم حرمة هذا قول بالتحقق لا ترك فاعلم
 التحسين والتفريق كما هو في الآية الشريفة وإن أراد أن بعض ما يحكم بغيره العقل لا يحكم بغيره
 الشارع لأن الجهة التي يحكم لا عليها العقل والقبح وتما لكون علته تامة القبح فلهذا
 مسلم ولا نزاع فيه وكذا أن أراد بالقبح العقل ما ينشأ من المكروه الشرعي لأن القبح الذي
 كلاماً فيه ونقول أنه صريح في الشرع أيضاً هو الذي لو أدرك العقل جميع ما فيه من المعاصيات
 المحسنة والمنهية لزم فاعلمه وهو بغيره فلهذا أصلاً والمكروه الشرعي لا يتم أنه كذلك لأنه
 جهة حسن بغيره لا حله فاعلمه وإن كان خلاف ذلك ولا بالواقع ولما أدرك بعض العقول
 جهة تفهمه ولم يحيط بجهة حسنة حكم بعدم جواز فعله مثل حكمه على الحرمان وتوضيح هذا الكلام
 هو أن كثيراً ما أمرهم العقلاء بميلهم على بعض المسحبات ويمنون تاركهم ويميلون
 تاركهم على بعض المكروهات ويمنون فاعلمه مثلاً إذا أحسن الفهم الذي ليس في ذاته حقاً
 في فقير بغيره بالصلاح والديانة وبغيره ما صدقته بغيره مع كونه الفهم مقتضى من قوله الشريعة
 ولكن في غير مقتضى بل هو من أشد المدح والثناء ومع تركه للأحسان يذمونه تركه ويميلون
 هذا الفهم في فطرته من جهة له لحد ويذمونه لو ظهر لكل من بالغير فاعلمه فاعلمه الواجب العقل
 ما يمدح فاعلمه يذم تاركه صدق هذا القريب على بعض المسحبات الشرعية أيضاً وإذا قلنا
 الحرمان العقل ما يذم فاعلمه ويمدح تاركه صدق على بعض المكروه الشرعي فيصح أن يقال
 في أن ليس كل واجب عقل واجباً شرعياً لصدق الأول على المسحبات والذات وكذا
 القول في جانب الحرمان العقل لصدق على المكروه نذوه الملازمة تكون في غير مقتضى

القول الثاني

والظن ان ذم العقلاء نازك المستحب ليس الا لعدم احاطة عقولهم بالحجة التي لا بد
 ولو كان من عالمين بها لما ذموا ولودموا فكان ذمهم اقل من المذمة التي لا بد من
 بها تارك الواجب كما نقول في الحرمان والمكره فكل هذا نفس الواجب العقل بما فيه مقتضيه
 لان مبدع فاعله وبذلك تاركه وليس فيه ما يوجب الرجوع في تركه والمستحب العقل بما
 فيه مقتضيه لان مبدع فاعله وبذلك تاركه وليس فيه ما يوجب الرجوع في تركه فكل هذا نفس
 بما فيه مقتضيه لان مبدع فاعله وبذلك تاركه وليس فيه ما يوجب الرجوع في تركه فكل هذا نفس
 والمكره بما فيه مقتضيه لان مبدع فاعله وبذلك تاركه وليس فيه ما يوجب الرجوع في تركه فكل هذا نفس
 بما ليس فيه مقتضيه اصله بل جميع ما هو من عقل فاعله او تركه خارج عن ذاته فلما
 التحيز في الفعل والقول بالنظر اليه ولو احاط عقل بالقدرة المناسبة للمدح والمذم
 لفعل الواجب والحرمان هو الفعل المستحب والمكره هو تركه ان يعين هذا القدر ويعرف كلا
 منها بما يحسنه فيقول الواجب ما يمدح فاعله مبدع كذا وكذا ويتركه تارك كذا وكذا
 وهكذا الى اخره فكل هذا لا يمنع قولنا ان كثيرا من القياح العقلية ليس بمراعى
 الشريعة بغيرها القواح العقلية ونقصه ليس بواجب ولعل نظر القدر واساؤه الى
 قلناه قال السيد لان القدرة لا بد ان يعلمنا الى حاصل كلامه وان كل شيء
 يقتضي ان يعاقب عليه وكلما كان الشيء مقتضيا للعقاب عجز على الله ان يعلمنا به ولكن
 لم يعلمنا العقاب على ما نحن فيه فلهذا كل شيء مقتضيا للعقاب فلا يكون شيئا فيكون
 مباحا وهو المظهر فالسيد يذهب الى ان كل شيء قد مضى عنه في الشرع واعلمنا الله بالعقاب
 وما ليس كذلك ليس يعجز في الواقع فيمكنه من الحد ان كل شيء لم يرد اليكم القوي
 مباح في الواقع ويرد عليه منع الصغر بل انتم مقتضيه المنع وهو في حق العقاب الذي
 اشترط اليه وتما سقط الشفاعة والعفو كما يسقط بها العقاب الذي ليس به موجب المكاف
 بما افتره التكليف الشرعي بغيرها لانكم ترون ان هذا القول من السيد يذهب الى ان
 اداء من التزمه في قولنا ان المحذور هو الذي نداه علم المكلف او دل على ذلك من طائفة

منه

منع احراز ان اعلام المكلف لا يرد ولا يكف ذلك العقل على التبع اذ لو كان كافيا لما
 الاعلام واجبا من جهة العقل ان يقول ان ذلك لا العقل ايضا اعلام منه ثم ننكر
 هذا الذم ذكره المستحق حال ما يستقل بحكم العقل واما ما لا يستقل بحكم العقل فقال
 العاقل الجواد في مخرج الزينة المستقلة التامة من المسلمين حكم الاشياء العقلية
 وتفصيل المقام انما نقول الاشياء اما ضرورية لا يمكن البقاء والتعويض بها ومنها
 كالنفس في الهواء والاختلاف في كونها غير منع منها قبل ورود الشرع عند من لم يحرر
 التكليف بما لا يطاق والماضي ضرورية لا يمكن البقاء والتعويض بها وهي عند المعتزلة
 قسما ما يردك العقل حسنها او قبحها وينقسم الى الاحكام الخمسة لانه ان اشغل
 احدا من غير علمه فمفسدة فاما فعل حرمان او تركه من غير علمه فان اشغل على مصلحة فاما
 فعله فلهذا وبذلك تركه تركه وان لم يشغل على ايضا مصلحة فبإباح وما لا يدرك العقل
 ولا يفهمها لكن ما ينفخ بها كنتم الوبر وكل الفاكهة مثلا فهنا قبل ورود الشرع
 اختلفت حكمها فالكذا احكاما كالمسألة والسيد الرافضة والعلامة وغيرهم والمعتزلة
 البصرة على انها على الاباحة وذهب بعض الصحاح علمنا والمعتزلة البعدانية الى انها
 على الحظر وذهب الشيخ المفيد من اصحابنا وابوبكر الصديق من العامة الى الوضعية بانها
 غير ان هناك حكما لا يعلم ما هو اباحة او تحريم ولا خلاف بين هذه الفرق وبين
 من قطع على نظرية وجود المكلف عن اقدام الا انه يصح القول في التعليل من قال بانها
 كذا لانه اعتقاده مقدم على حرمه ومقتضى به ومن قال بالوقف انما كذا لا يمان من كونه
 قادم على شيء محذور وذهب المشاعرة الى انه لا حكم لها قبل ورود الشرع لانه على الاول
 انها مستغفرة خالية عن امارات المفسدة فلا تميز في الامور في التميز معلوم
 عقلا فلا رها لا مفسدة في الانشغال بها على المالك واما ما كان كذا فهو حسن فلا رها
 حسن الاستقلال فخت عبدا والغير والنظر في امارات المفسدة واما امارات المفسدة وكذا
 غير مفسدة بالمال لان العلم الحسن راير مع العلم بهذه الاوصاف وهي موجودة فيما

الماض والاحل والاذن في المقتضى معلوم
 فكانت حسنة لانها ما في فقه واما ما خالية
 عن المفسدة

فيه وجوب الجزاء بحسبها وانما مباحته وهذا معنى قوله بلا مفصلة فان قيل علم حصول العلم بمفاسدها لا يوجب حصولها فعلا لا احتمالا اشتراطها على مفاسدها غير معلوم ولو لا يجوز ان يكون اعتدال المفاسد كافيا في كون الشيء قبيحا فلا يمتد ما ذكرتم قلنا لو صح ان تمام احتمال المفصلة يقع الترك لاحتمال المفصلة ايضا وفيه وجوب المانع عن كل واحد منها المستلزم للكيف لا لواقع وايقظ العين في كون الشيء قبيحا انما على مفصلة مستتلفة الامارة واما احتمال المفصلة الخاصة بالامارة فلا يمتد بها الا انه في العلم بالوحدان من امتنع عن البلوس محمد طابط علم البيان لا يسل فيه احتمال ويجوز ان يجوز المفصلة في الفعل من غير انما ملحق بخلق اصحاب السوء او لم يكون وتؤكد وهذا يدل على ان الشيء اذا كان جالبا عن الملاك وان المفصلة لا يخرج عنه عقلا واعتقدا القابلون بالحكمة بان ذلك في ملك الغير بغير اذنه وهو قبيح عقلا والمجرب بالاسلم كمنه قربة بغير اذن المالك فان الاذن في مثل معلوم لا يعمل كالاستقلال تحت جدار الغير فانما تعلم قطعا اذنه في ذلك ساقما لا لكي لا تسلم ان المقر في ملك الغير مطلقا حرام انما هو فيها بغير اذنه بالمالك وهو هنا ضرورة عن المقر فلا يغير ثم قال لكي يبقى شيء وهو ان الحكم بالحسن فيما عني فيه مما لا يجتمع مع منقته ما لا يترك بالعقل حسنة ولا يترك في الجواب عن ذلك بان العقل لا يترك الحسن والقيح بالترك الخاص بمتانها وبحكم حكما عاما بالحسن بالنسبة الى الجميع ويمكن ان يجاب ايضا عن ذلك بان المراد ان العقل لا يترك حسنة ولا يترك ابتداء ومجردة من ملاحظة شيء امر ولا يملك ذلك حكمه بالحسن عاما بالنظر الى الدلائل فتأمل قوله العيني من عقدها المسئلة هو ان يحصل للفتية عادة كلمة ليقوم بها من غير سعة الحصول ويستخرج منها هكذا هذا الشيء في غير عا ليد عن الفسدة مع اذن المقر فيه وكل ما هو كذلك فهو حسن فعلا حسن نقاد ان العقل الحسن من غير القبيحة والظن من كلام بعضهم ان ما يترك العقل حسنة ونجس او كان بالضرورة والترك

جیہاں غزل

فيما لا يتقبل به فقول يمكن ان يجاب على النظر ولعل ما قلناه امرنا بالتأمل ويمكن ان يقال
ان مقصوده هو ان التراجع فيما لا يدرك العقل حسنه او فحشه بل دليل على خضوعه
ادرك حسنه من دليل عام تجريبه في الكل مثال الاول هو ان نقول هذا الشيء فيه
النتع العكس وكل ما فيه هذا النتع فهو حسن وشال الثلث تقدم والفرق بين النيات
عمر ما ونحوه وانما ولكن عبارة عن قاصرة ثم اقول لا شك في قوة دليل العام لا
ولا في حسن المكث فعلا لا احتمال المفسدة ولا في وجوبه عند ثبوتها واما فانك هذا الخلق
للتع في الفرع فهو ان من حكم بالاباحه فلا بد من الشرع يحكم بالاباحه الشرعية بل
لا بد يقول الاباحه امر باثره والشايع لم يحكم بخلافه لانه المعرض فلا بد ان يكون
ثابته لان العرض من بعده هو وضع التقاين والاحكام بمنح الاعلام بما لا يدرك العقل
وقدر به ما يدركه فالو لم يكن الاباحه موافقة لقانونه لكان عليه الاعلام ولا يمكن
فليس بمثل هذا يستدل من يقول بالحظر واما القابل بالوقوف فيقول لعل علمه اعطاه
اخبارا يكون لاباحته لا بد من اعطاه العقل كما يقول الا يكون او لمعه كذلك كما يقول الا يكون
فاننا تعلم ان هذه الامور حكما فلا اعل جلا من الوجوه في الحد من المحتمل بل ان هذا
الاسس لا يتم على اصولنا لان بعث الرسل سابق على خلق الرعية اقول على تقدير ان
التراجع بعد البعث فيما لم يجعل له الشارع حكما ولم يدرك العقل حسنه او فحشه كما
لا يتم ايضا عندنا لما من جعل الاحكام لجميع الافعال قال الشهيد في القواعد العقل
الاقول بعد البعث وببرود الشرع اقول وفي هذه المتيه يبطئ الشارع بين علمنا
الاجنابيين ولجنتهم من توجيه على التراجع على تقدير وقوعه على الحق الذي تجر به
الاقول بالثلاثة هو ان ما لم يحصل لنا الحكم نحاش به من الشارع يمكن القول فيه
بالاباحه بمعنى عدم شغل الذمة فقلنا ان الحكم بالاشتغال مع عدم العلم بالذليل
تكليف بما لا يطاق والحضي الايات والردايات لا بد على اباحه كل ما لم يدرك فيه
والقول بالحظر نظر لما قاله الانحاب العقل في توجيه القرينة على العرف بدون اذنه

۲ ان بعضی هم

والله اعلم بالصواب
والله اعلم بالصواب الدالة على وجوب الشهادة والتوقف عن الحكمين للأحكام الشرعية على
وجوب التوقف والاحتياط مع القول بوجوب الاحتياطية وإنما لم يصرح بالاحتياط
القول الذي صرح به لأنه لما اظهر على صريح الخطر ما يقتضيه هذه المرتبة والذين صرحوا
بما افرضوا النزاع قبل ورود حكم الشرع وأما بعد وروده وبعد القول بأن ذلك
في كل واقعة حكما متعيناً مسبباً عند اهل الذممة فمن قابل بالاحتياط وقابل
بالتوقف لأننا لم نذكرها في حقهم انهم يقولون الاحاديث ونحكم هذا الذي فيها بحول الله
وقوته القسم الثالث استصحاب الفعل في العلم ان الاستصحاب هو اثبات ما علم تحققه
في الزمان الاول في الزمان الثاني لظني بقائه فيه شره هذا الشيء قد يعلم تحققه بالفعل
والحق بالجلية غير القابل للشرع وقد يعلم من الدليل الشرعي وهو قد يكون اجماعاً أو
قد يكون غيره والشيء المعلوم المحقق قد يكون وجوداً وقد يكون عدماً وكل منهما اما وجود
الحكم الشرعي او عدمه واما وجود متعلقه او عدمه واما غير ذلك فترى الفقهاء حين
من الاستصحاب يتارة يقولون موضع المسئلة استصحاب الحال من غير تفصيل ويقولون
هل هو محتمل ام لا ويقولون فيه الخلاف من العادة وما تكرر كما فعلوا في الممانعة والزيادة وما
يجعلون البحث عن استصحاب الاجماع في موضع الخلاف من غير ذكر البحث عن استصحاب الحال
فيقولون ما سبق الاول من الثاني ويقولون الخلاف من بعض في الاول والوفاق منه
في الثالث كما فعلوا في القامرة في النهاية وبعضهم يفصل زيادة على ما ذكر منهم المحققين
حيث ذكر في الاعتبار الاستصحاب في قسمه ثلاثاً استصحاب الاول استصحاب البحث في الحكم الشرعي
وسماه باستصحاب حال العقل وهو التمسك بالبرائة الأصلية كما تقول ليس لورث
واجباً لأن الأصل برائة العمد وجعل منه استصحاب الاول عند الاختلاف في الأقل
والأكثر كما يقول بعض الاصحاب في عين الدابة نصف قسمتها ويقول الاخر ثبت التبع
اجماعاً فيلحق الزائد بالبرائة الأصلية والثاني عدم الدليل على كذا فيجب انقطاع
قال ومن هذا القسم القول بالاحتياط لعدم دليل الوجوب والخطر والثالث استصحاب حال

الشرع كالمثبت على الماء في إنشاء الصلوة ومنهم التمسك بالثبات في تمسك القول
فان ثبت فاعتد استصحاب الحال حجة عند اكثر المحققين وقد يعبر عنه بان الأصل في كل
حادث تقديره في قريب زمان وبأن الأصل بقاء ما كان على ما كان وهو اربعة
اقسام الاول استصحاب البحث في الحكم الشرعي حتى يرد دليل وهو المعبر عنه بالبرائة
وثانيها استصحاب حكم العموم الى فرد مختص وحكم النسخ الى فرد ناسخ وثالثها استصحاب
حكم يثبت شرها كما لمالك عند وجود سببه وشغل الذممة عند تلاف مال والتمسك بالبرائة
يثبت رافعه ورابعها استصحاب حكم الاجماع في موضع النزاع وذكر من امثلة هذا
القسم المتيقن اذا وجد الماء في إنشاء الصلوة فلا يفيض تيممه للاجماع على صحة صلواته قبل
وجوده فيستحب حتى يثبت دليل يحجز عن التمسك به وما ذكره من الاقسام ما هو
من القول بالتمسك بالبرائة كما يذكره المعنى ويشهر اليه والمعنى كما مره عين من قسمين
من الادلة السبعة التي في هذا المقصد بالاستصحاب الاول من هذا القسم والثاني القسم
السادس وانت تعلم اننا لم نكتشف عليك ان الاول ان يجعل استصحاب الحال اسلاً
ويجوز عن حجة وعدها ثم يقسم باعتبار قسمتها الى المستعينة والدليل الدال على
في الزمان الاول الى اقسام فان كانت عدم شغل الذممة كان استصحابه بالبرائة
الأصلية ولما كان الدليل على تحقق هذا لعدم في الزمان هو العقل بما لا يتغير عنه
باستصحاب حال العقل فيقول المحقق وهو التمسك بالبرائة التمسك باستصحاب البحث
واما التمسك بها نفسها فيسجد مع ما فيه واما سببه هذا الاستصحاب على الاطلاق
فهو على القول الذي قرره المعنى واما في خصوص مادة الأقل والاكثر فيقول البرائة
الأصلية تدل على عدم وجوب شيء مثلاً في العقل بها في الأقل للاجماع فيجب البرائة
على ما كان وان كانت عدم الحكم الشرعي كان قسم اخر وسيأتي ان يقال هذا الحكم مثل
الوجوب الخطر مثلاً كان معلوماً ان لا ينسحب التمسك بهذين القسمين لا يجوز
الاجماع البحث والاحتياط في طلب لادلة قال العلامة في النهاية ولا يجوز للبحث

المتك بالاستصحاب حكم الأصل والأجزاء وفي طلب الأدلة المتعبد فانما لم يجد
 له الحكم بالاستصحاب قبل البحث انتهى كلامه منزه واما علم وجدان الدليل على
 فهو دليل مستقل على نفي الحكم في الواقع وبما قد عرفت ان ذلك وانما بعد الاقامة
 بما قلناه فلهذا ان عبارة المتعبد مساعة وان كانت الحالة المستعينة غير
 هذه سواء كانت وجودية او عدمية فذلك لسميته على قسمين وان كان الدليل
 الدال على وجود الامر ثابتا في الزمان ^{الوقت} والاجماع وهو الذي سموه بالاستصحاب حال
 والاجماع واما انزوه العلاقة لان الغرض مع قول بعبية الاستصحاب يقول بعبية
 الاستصحاب هذا القسم وشغل كل امرئ وان كان غير موقفا لغيره غير منتهية
 باستصحاب ما ثبت من هذا انما يتبع اذا لم يجد دليلا قد عرفت ان التمسك
 بهذا القسم لا يجوز الا بعد البحث في النقص وعدم وجدان ما يوجب شغل الدفعة وعلى
 هذا فنظم دليل نام على عدم شغل الدفعة وبرهانها في ان من غير احتياج الى ان يتط
 الاستصحاب كاشف اليقين عند الكلام في القسم الثالث فيكون التمسك بقوله
 مستدركا القسم الثالث اصله الذي في الحق اقول صريح كلام المتعبد وكلام المحقق
 ان اصله الذي في البرهان الاصلية دليل على شيء مع ما ذكره في بيانه وهو انما
 الطريقة القائمة على نفي الحكم الشرعي الواقع في نفسه لا على اثبات شيء بالبرهان
 واما الخاصة فالمناسبات يقيم اثبات مملو الدفعة وعدم التكليف ثم ان يستدل
 في هذا المقام على بطلان ما يثبت من سببوا عدمه فهو ايضا ليس استدلال بالبرهان
 اللهم الا ان يجعلوا الامر المستدل عليه علم اليقين في الفعل والترك وهو الاجابة
 العقلية فيصير حاصل الكلام المستدل على خلق الدفعة ثم الاستدلال به على الاجابة
 بهذا المعنى بعبية فرض كون الفعل والترك خالسا عن المصرفة على ان هذا الاستدلال
 فينا استدلالا بعبية وتوضيح هذا الاجمال يتم ببيان الدليلين اللطافيين على ظاهرهما
 اما دليل الخاصة فهو ان وجود الشيء علينا وعدمه من حيث استنادهما الى اجاب

الشارح ونفيه بقوله اوجب عليكم او اما اوجب مثلاً امران حادثان محتاجان
 الى دلالة شرعية وكذا حرمة وبأية الاحكام واما عدمها من حيث استنادها على
 حكم من الشارع فهو امران مستند الى عقلية الازلية وهو عدم الازلية وعدم اليقين
 وتحققه في متن الواقع واستمراره يفيق الى ان يعلم الحكم الشرعي اذا عرفت هذا فنقول
 بعد بحثنا الرسول في وجبة الحاجة اذا تعقبت الادلة ولما وجد دليلاً شرعياً على وجوب شيء
 ولا على عدمه علينا من حيث استناده الى الحكم الشرعي ونقطع بعدم الوجوب وترتبة
 فيستلزم ان لا يستلزم التكليف بما لا يسهل العلم اليقيني فباسم هذا الحكم
 عليه دليلاً شرعياً نفيًا وإثباتاً وكل ما هو كذا فذلك غير مشغولة به لان اما الصفة
 تقتضي وجبة دليلية بعد الفحص وعدم العثور واما الكبير فلا يستلزم المذكور ثم نقول
 كلما لم يستلزم الدفعة مشغولة به شرعياً نفيًا وإثباتاً فان كان فيه منفعة خالصة عن المصرفة
 فهو بلا عقل لما تقدم في القسم الاول من الادلة العقلية وانت تعلم انه يمكن ان
 نقول اولاً ان كل ما لا ينفع فيه فان كان فيه منفعة خالصة فهو بلا عجز من غير حجة على
 الدليل المذكور واعلم ان الاخباريين يمتنعون صغرى القياس الاول ان اوله بالدليل
 ما هو اعز من العام والخاص لما عرفت من ورود النص في حكم ما لا ينفع فيه وعلى تقدير
 ارادة الخاص يمتنعون الكبير واما دليل العامة فينبغي بعد هذا لا يتم هذا الدليل
 انما المقدمة الاولى فيقول في مقدمتين الاولى ان الدليل الشرعية محصورة في كذا وكذا
 انه لا دلالة لشيء منها على الحكم واما المقدمة الثانية فما صلح ان هذا الحكم لو كان ثابتاً
 لكانت عليه احدى تلك الدلائل او لم يكن كذلك فاما ان لا يكون عليه دلالة او يكون
 من غير هذه الادلة والاولى بطلان الاستدلال بالتكليف بما لا يكون بقاء والشارح يظن
 تقدم في المقدمة الاولى فيظهر ان المقدمة الثانية لا يحتاج بها فيها الى امر خارج عن
 المقدمة الاولى اذا استلزم المذكور امر ثابت مسلم واما المقدمة الاولى فهي خارج
 الى بيان امور كثيرة فالتقدمان مختلفان في الاحتياج الى البيان وكلام المحقق

بهم اتحادها وتفصيلها بجملة وهو الدليل على صحة الحكم الواقع عند العامة
 هو انه لو كان هذا الحكم ثابتاً في الواقع لدل عليه الكتاب والسنّة والأجماع أو دليل
 عليه الكتاب والسنّة العقل من القياس وغيره والتأليف فالتقدم مثلاً ما الملائمة
 فلا بد من ثبوت الحكم الشرعي محتاج الى جعل من الشارع وتقدم منه ولا بد من دليل
 والتميز التكليف بما لا سبيل الى العلم به والدليل مخصصه المأمور المذكور في الآية
 بقا التالي فلفظ طرق دلالته الأدلة وجدان عدم دلالتها وهذا الدليل لا يتم
 الا ببيان حصر الأدلة فيما ذكرتم حصر الكتاب ثم حصر السنّة في الاطراف المتضمنة
 في الكتب المشهورة ثم حصر الأدلة العقلية ثم حصر طرق الدلالة فيما يعلم هذا المستند
 والعامة يمكنهم بيان هذه المأمور على وفق قواعدهم اما حصر الأدلة فيما لا اجماع
 وكذا كون الكتاب محصوراً في هذا المتعلق واما حصر السنّة فلما سبقت اليه المأمور وان
 النبي عليه السلام هو صاحبها ونقل الى التابعين ومن بعدهم حتى مضى في الكتب
 واما حصر أدلة العقل فالتعلل أيضاً واما حصر طرق الدلالة فلان الخطأ بما لا يفهمه
 المتأخر لا يجوز فلا بد من فهم الصحابة واما الذين من بعدهم فمفهوم من جهة عدم
 ما يتوقف عليه فهمه ويمكن توجيه كلام المحققين بان حصر أدلة البراءة الأصلية
 لها مدخل في ثبات حكم الشرع او عدم اشتغال الذمة لآنها دليل منفرد مستقل
 لهذا من المطلبين بيان ان المدعى اذا ادعى ثبوت حكم شرعي واشتغال الذمة به جازماً
 لمحصل ان يقول هذا الحكم ليس ثابتاً والذمة ليست مشغولة به لأن عدم الأحكام الشرعية
 في نفسها او عدم اشتغال الذمة بها اصل محقق في الواقع لا يحتاج الى دليل وانما
 المحتاج اليه الحكم الشرعي وشغل الذمة ولو كان الحكم ثابتاً والذمة مشغولة به لوجب
 ان يكون عليه دليل وصل الى المكلف اذ لو لم يكن هناك دليل فك مع وجود الحكم وشغل
 الذمة لزم التكليف بما لا يتقاضى وهو محقق لكنه ليس عليه دليل فك ما الحصر لا بد من
 الواقع او عدم دلالة واحد منها عليه او عدم وجدان المكلف وعدم ظفره عليه بغيره

دلالة

ولقد أحسن بعض الأفاضل حيث قال والثالثة البراءة الأصلية وفق لها أصالة
 عند المحققين وان لم يعرف بينهم ما بعضهم فقال بحجتها جميع العامة والمتأخرين من
 حجة التحقيق الجلي مرتفع في أصوله باطناً في العلانية على انه مع عدم الدلالة الشرعية
 يجب إبقاء الحكم على ما يقضيه البراءة ولكن قد رجع عن جواز التمسك بها في غير
 ما يعم به البلوى على ما يظهر من أوائل الكتاب المعين من وجوب الفرق بين ما يعم
 به البلوى وغيره فهما ان يقاوم القابل لبراءة لو كان له حكم لنقل اليها واشتهر
 فنقل من عدم وجدان حكم فيه لعدم الحكم بخلاف ما لا يتم به البلوى ولا يخفى انه يرجع
 في هذا الأصل الى أصل آخر مشهور بل متفق عليه بينهم هو ان عدم المدعى في الشرع
 حكم عند الجتهل بعد تفتيشه مدرك شرعي لعدم الحكم والتحقيق الجلي في أصوله كلام
 مفيد لما هو المتصور في هذا المقام ثم نقل جواز التحقيق كما نقله المعتمد ثم قال بعد
 كلامه وقدرت الاشارة الى انها ليست منطوية لحكم أصلاً نعم غاية الأمر ان يحصل
 منها اعتقاد لزوم العمل على طبقه وليس هذا لأن بان الحكم الواقع إنما هو العلم في
 فرض حصوله فمن هذه العترة بهذا الحكم فقلنا الاشارة الى انها بعد الامكان يظهر
 انه ليس فيها بل هو ملزم كما ذكرنا التفتيش وعدم الوجدان وهو اصل من عدم تيقن
 عنه بان عدم مدرك شرعي لحكم عند الجتهل بعد تفتيشه مدرك شرعي لعدم الحكم
 في الواقع وهكذا عند التحقيق طال استصحاب التفتيش الى اثباته في موضع طرائقه
 طال لم يعلم شمول الحكم الأول لها ولما اصل ان هذه الأمثلة وما عليها لها ليست
 أمثلة في نفسها لشيء واما الأول وهو عدم السبيل الى البيان التي أقول هذا
 القسمان مشتركان في أمرين أحدهما ان حكمهما الواقعي قد صرح عن البراءة الى الجحيم
 وثانيهما انه لم يصل اليها حكمهما لأن الكلام على هذا التقدير ومقتضى الأول ان لا يكون
 عدم الوجدان دليلاً على عدم ومقتضى الثاني عدم التكليف وجواز العمل والقسم
 الأول مختص بانه محتمل احتمالاً واحداً ان يكون حكمه قد صرح من الجحيم ولكن لم يضب

لندته الضياع البير وضبط فاصل واسلين وضاع سواة كان حكمة لا باحة الشريعة
الموافقة للبرائة الاصلية في القضي او كان خبرها من باقي الاحكام والثالثه تخصن
الراجح فيها ان حكمه في الشريعة هو الا باحة اذ لو كان خبرها لا تقتضي العادة ان يعلم
الخبير ولا يستل احكامه عنده لاهتمامه بالتعليم واهتمامهم بالاستعلام فيما يخص
اليه كثيرا ولو علمهم واستعلموه لكان يصل اليها بمقتضى العادة ولما لم يعمل علمنا
عدم التعليم والسؤال وهو يدل على انه حكمه موافق لمقتضى البرائة فقدم وجدان الله
في الاول لا يحصل من التلقين بان حكمه الشرعي الا باحة وفي الثاني يظن من البرائة الا باحة
ولهذا سكت المعصوم وسكت احكامه عن السؤال لا بخلاف مقتضاه مع البرائة الا باحة
واقص من هذا البيان انه لا سبيل الى بيان المتقدمين في كلا القسمين وبيان انما
الشرعية في القسم الثاني على ما يظهر من كلام المعصوم وبما قرره في محضره لا اوتيا
لدا لمقتضين المذكورين بل هو موافق على حكمه الاول والواصلة وبيان عدم
دلالة الحكم على حكمه الا من ثم الحكم عليه بالا باحة الشرعية فلما حكم العادة كاجبة
مقتضاه لم بعد هذا لطالب من يحكم بالا باحة الشرعية لأجل حصول التلقين له بها
من هذا الدليل باقامة الدليل باقامة الدليل على جواز التعليل على جواز التعليل
هذا التلقين ومن اين له ومنه يكون اما العامة فيحكم عند عدم التوجدان الحكم عند
الحكم الشرعي كاحكامه المعنوية والوضوح وانما هو لم يفتوا في عدم تعلق كل واحد
منه عن الظاهر والكل لكل من احكامه مسلم واما عدم تعلق الجميع عن الظاهر الجسدي
في مجموع مدة ترميد على ثلاثة سنين فغير مسلم فان قلت فابال بعض الاحكام في ذلك
عليه قلت منياع كثير من كتب كثير من مشايير احكامه باسباب مختلفة فافهم عند ذلك
دقيقة كتب ابن عبيد مشهور وما اظهره في ان اورد علم تمكن الجميع لما
في نفس الامر ثم وان اورد اختلاف الواقع بما صدر للفتية او غيرها فسلم نعم هذا
قد تم تقرير الدليل على مذاق الحق لا في الظاهر في سبحان الله ما اعجز ما يقول هو

الخير

الخير وان ان تهرج جميع ما يحتاج اليه الامة فاقول هذا الكوف ولما بقدر كمال
المستقر فان قاله فيسأل علم بكم بعضهم القياس مع ان توفيرا للدواعي على الاذن
في القياس يقتضي قوته وان لم يظهره وهذا اجهل من اوجاهل لغزو بالله من التلقين
ثم كيف يسوغ ان يقول الله تعالى اليوم اكملت لكم دينكم مع انه قد تم بقباس هذا
توفيرا للدواعي في ان كان الامر كما تظنون وليس كما تظنون فالا فادبكم
لورقة متواترة ولو بالمعنى والواقع بعد فتنه الامة انت المستعان واتي
اعظم من المتشابهة في محلا فترحم استخلفوا معويذ وسبوا من هو مع الحق والحق منه
صاوات الله ووضعوا الاطاميت على وفق اهواء الظلمة فلما نرى من اخفاءها
يخالف معصوم ومن هذا الذي لا يخرج عن الكذب والا فتراء على الله وسورة تخرج
عن اخفاء ما بلغ عنهم هذا طمان من حدثت منهم الفتنة واما من وقعت عليهم من
خضوع من الاشكال فاشل ما مضت ما تدل على اقل منها الا وهو معصية عظمى وبليته
كبره كذريه وان وما عني فيها من سبيل الى يونا من سنة حكمة وادب من بعد
الامة والا لفت فكم من مؤمن مقول وصي ما شور وما من منهوب ومخرج مغشوب
حدثت وتولب عنزة فاكشف الامة هذه الغزوة عن هذه الامة وانضال الامة هذه الغزوة
المستغفرة وتبرج في ذلك نعم يعلم الحق قد تم ما يدل عليه على ان يظن
اقول الحكم بان ما لا تعلم حكمه الشرعي الواقع قد شئت عن شقولة بما في نفس الامر من
امر لا يحتاج بيانه عند من يقول باستحالة التكليف الا بطاقي الدليل احرز وذكر الله
للتأيد لا ينبغي للمحصلين نعم قد قيل يجوز تكليف الا بيطاق اذا كان سبيل الحق ولا
اثران الكلام فيه فالذي يعلق المناقضة فيه هو ان بعد ورود الشريعة وحكمه على جميع
بالحل والحرمة اسد من حكم عام لما لو يصل اليها حكمه بخصوصه او لا وهذا الحكم العام
هو الا باحة او التبرير والتوقف قد اشترانا بقا الا بهذا وتصور المسئلة على هذا
اذ الغرض من اثبات حكم بعض الاعمال المكلفين فنقول ذهب مشايير علماءنا الى الا باحة

شبهة

للمضطر ثم ان بعضنا من هذا البعض من الافعال ان لم يرد حكمه في الباطن فحاشا
 علم كونه فريدا فيصير في حكمه ان من جملة الاشياء التي ينقسم الى الحلال والحرام سواء كان
 متعلقا بمندرجا تحت جنس له نوعان او نوع له صفات وعلم من النقص جلية احد
 النوعين او الصنفين وحرمة الاحرام لا افلا ولا كاكلي المحرم المشترك من سائر المسلمين
 مثلا والثالث كما استعمل الحاشية التي اشهرت في هذه الاقضية مثلا لان السامع
 اكل اللحم المذكي حلالا وجعل اكل الميتة حراما وليس لنا نص في حكم اللحم الذي اشترى بها
 وهو يجهل ان يكون فريدا من الصنف المذكي كما يعلم ان يكون من الصنف الاخر واملح
 فلم ينظر بين يدي على اكل والحرم في نوعين او صنفين يحتمل كونها فريدا لو احدهما
 حتى ينقسم استعمالها من جهة متعلقة بالاحرام والحلال ولا يرد في يد كل من
 الصنفين ان شئ من حلال وحرام عندنا بمقتضى انه يجوز لنا ان نجعله مقسما للمعنيين
 هذا الشيء اما حلال واما حرام او انه من جملة الافعال التي يكون بعض افعالها واسما
 حلالا وبعضها حراما واشتراك الصنفين ايضا في ان الحكم الشرعي المتعلق بها غير متعلق
 ويقع في الترتيب متعلق معلوم بخلاف الثالث فلم نلنا عن هذا الحكم المشترك في الحرمة
 بين الميتة والمذكية اهل حلال او حرام لفلنا لا نص في ذلك فاعلم حكمه خصوصه ولكنه ان كان
 من الميتة فحلال وان كان ميتة فحرام بالنقص الوارد بينهما ولورسلنا عن الحاشية لفلنا
 مثل الاول من غير عقد العقيدة الشرعية والعقل لا يبرح انما احد القسمين الاول
 وحرمة النافذ والتوقف فينبلي لو فرضنا حصر النقص مع القطع بان فيها ميتة واكلنا
 الجميع فحرما باكل الحرام ولو فرضنا استعمال جميع الاضداد تلك الحاشية ما جزمنا
 بفعل حرما اذا عرفت هذه المقتضيات فنقول قد رددت مضمون هذا الحديث وقرب
 منه بالفاظ متقاربة كقوله كل شئ من الحلال حتى تعلم الحرام فاعلم من قبل
 نفسك وذلك مثل التوب يكون عليك فلا شئ منة وهو سرقة او املوك يكون عليه
 واعلم هو قايح نفسه وخلق ذبيح ففهم ان مرته تحرك وهي اخطاك امر صغيرك ولا

كلها على هذا حتى يشيخ لك غير ذلك او تقوم لك البينة فقوله كل شئ من الحلال
 وحرام يحتمل احد معان ثلثة الاول ان كل فعل من جملة الافعال التي ينصف بالحل
 والحرم وكذلك الخبث ما يتعلق به فعل المكلف وينصف بالحل والحرم اذا لم تعلم حكم
 الخاق من الحل والحرم فهو لك حلال فخرج ما لا ينصف بهما جميعا من الافعال
 الاستطرادية والاعيان التي لا تتعلق بها فعل المكلف وما علم انه حلال لاحرام فيه
 او حرام لحلال فيه وليس الغرض من ذكر هذا الوصف هو الاشارة بل هو بيان
 ما هو فيه الاشتباه فصلا والحاصل ان ما اشبه حكمه وكان محتملا لان يكون
 حلالا ويكون حراما فهو حلال وما علم حكمه كلفي فورا ونحوه بحيث لو فرض العلم
 بان هذا حرمه او تحققت حرمته لعلم حكمه ايضا انما الثاني ان كل شئ من الحلال والحرام
 والحرام عندك بمعنى انك تقسمه الى هذين وتحكم على احدهما على التبيين ولا تترك
 المعنيين منه اجمالا حلالا الثالث ان كل شئ من تعلم له نوعين او صنفين نص الشارع
 على احدهما بالحل وعلى الاخر بالحرم واشبه عليك اندراج هذا الفرع فلا تترك من
 اعم النوعين او الصنفين هو فهو لك حلال فيكون معنى قوله في حلال وحرام انه
 ينقسم اليهما ويمكن ان يكون المراد بالشيء الجبره المعين ويجب ان يكون المحل ان يحتمل الحل
 والحرم والاستنباط فيكون فريدا للحلال او الحرام مع العلم بهما لنص الشارع عليهما
 وحاصل المعنيين امر واحد والمخبر الثالث اخبر عن الاولين والثالث من جهة الاول وهو
 الذي ينفع القائلين بالكلية والثالث هو الذي عمل القائلين بوجوب التوقف والاشارة
 هذه الاخلاص عليه قال الشيخ المحقق المذاق الحر العالم قدس سره بقوله نقله في تلك
 الاحاديث في القصول المهمة في اصول الامارة عليهم السلام في بابها اذا اشبهت افعالها
 من نوع بافعال الحرام منه فالجميع حلال حتى يعلم الحرام منه بعينه فيجب احتسابه قول والاشارة
 فيكون ذلك ما فيها من وجوب التوقف والاحتياط في نفس الحكم الشرعي عند عدم
 العلم به لان هذه الاحاديث خصوصية بموضوعات الاحكام كما هو ظاهر من الاشارة

وذكر البينة وغير ذلك وتلك الأحاديث مخصوصة بنفس الحكم الشرعي لا ترفع إلى قولهم
 هنا حكم في جلال وحرام فعلم أن المقروض نوع منقسم لاجلال وحرام وافراده مشتهرة
 والأمر إلى قولهم هناك جلال بين وحرام بين وشبهات بين ذلك فلو كان منصوصا
 الأحكام وافراده مرادة لم يكن للجلال البين وجود ولا للحرام البين وجود لا خلافا لمراد
 الجلال بالحرام واشتباها بينهما من زمان آدم إلى الآن ويلزم من ذلك أيضا تكليف الحكم
 لعدم إمكان اجتناب الجميع بالأحاديث والمقايين دالة على ما قلناه ولا تتردوا في ذلك
 في القواعد القوسية فأيضا مثل بعض الفضائل عن الشبهة التي يجب اجتنابها كيف تضمنت
 بالشبهة نفس الحكم الشرعي دون طريق الحكم الشرعي وما حدها وما دلل على التقييد
 وعلى هذا يكون شرب اللبن داخل في القسم الثاني لجواز جمل الشبهة في نفس الحكم الشرعي
 ما اشبه حكم الشرعي غير إلا بآحادته والتحريم كمن شك في أن أكل البنجر حلال أو حرام وحده
 الشبهة في طريق الحكم الشرعي ما اشبه فيه موضع الحكم الشرعي مع كونه محمول
 معلوما كما في اشتباه اللحم الذي يشترى من السوق أنه مأكلة أو ميتة مع العلم بأن
 الميتة حرام والمأكلة حلال وهذا لتقسيم يستفاد من أحاديث الأئمة ومن وجوه عقلية
 من يلة لتلك الأحاديث وبما في جملة منها وبقي قسم آخر متقدما بين القسمين وهو في
 التي ليست بظاهر الفردية لبعض الأنواع وليس اشتباها بها بسبب شي من الأمور الدورية
 كاختلاف الجلال بالحرام بل اشتباها بها بسبب صفة ذاتيها لا لاشتباها صفاتها في نفسها كجفن
 افراد الغناء الذي قد ثبت تحريم نوعه واشتباها بنوعه افراد يسير ونعيق افراد
 الخبايا الذي قد ثبت تحريم نوعه واشتباها بنوعه افراد حتى اختلفت العقلاء فيها
 ومن شرب اللبن وهذا النوع يظهر من الأحاديث ودولية الشبهات التي وردت الأمر
 بالاجتناب وهذا التفصيل يستفاد من جميع الأحاديث ونذكر كما يدل على ذلك وجوها
 منها هو عدم كل شيء في حلال وحرام فهو لك حلال حتى تعرف الحرام منه بعينه فتدبر
 فهذا واشتباها هو صدق على الشبهة التي في طريق الحكم الشرعي فإن القول الذي فيه جلال

وهو لا

وهو المذلة وحرام وهو الميتة فلا شبهة ما افرد في السوق ونحوه كالخنز الذي هو ملك
 لبايعه وسرقه ومضروب من ماله وكل ما سواها أشياء داخل تحت هذه القاعدة
 المتضمنة فاذا حصل الشك في تحريم الميتة مثلا لا يصدق عليها أن فيها حالا
 وحراما ومنها هو حصصه حلال بين وشبهات بين ذلك وهذا إنما ينطبق على ما اشبه
 في نفس الحكم الشرعي وأما لم يكن الحلال البين ولا الحرام البين موجودا لوجود الاختلاف
 والاشتباه في النوعين من زمان آدم إلى الآن بحيث لا يوجد الجلال البين ولا الحرام البين
 ولا يعلم احدهما من الآخر إلا بالعلم الغيوب وهذا ما وافق ومنها أنه قد ورد الأمر
 بالاجتناب لما يحفل الفرد والاباحه بسبب تعارض الأدلة وعدم التصريح بها وذلك
 الدالة على اشتباها فنفس الحكم الشرعي ومنها أنه قد ورد الأمر عن اجتناب كثير من افراد
 الشبهات في طريق الحكم الشرعي كقولهم في اللحم والحجوب ونحوها اشتروا من سواي
 وكل ولا تمل عنده ونحو ذلك ومنها أن ما ورد في وجوب اجتناب الشبهات ظاهر العموم
 شامل لاشتباها فنفس الحكم الشرعي وللأفراد الغير الظاهر الفردية وغير ذلك خرج منه
 الشبهات في طريق الحكم الشرعي بالأحاديث التي اشترط فيها والوجوه التي تؤيد بها فلو
 ليس بعشوص مع ومنها أن ذلك وجب للجميع بين الأخبار ولا يكاد يوجد وجها قريب منه
 ومنها أن نفس الحكم الشرعي يجب قول البينة والأطام عنه وكذا الأفراد التي ليس
 بظاهر الفردية فاجابوا وطريق الحكم الشرعي لا يجب سواي لجهة الأئمة عنه ولا كما
 يشلون عنه وهو واضح بل علمهم جميع افراد غير معلوم او معلوم لعدم كونه على
 ما الغيب فلا يعلم إلا الله وإن كانوا يعلمون منه لا يجنبون البيرة وإذا سئوا
 وإن يعلموا شيئا علموا ومنها أن اجتناب الشبهة في نفس الحكم الشرعي أمر ممكن
 لأن أنواعه قليلة لكثرة الأنواع التي وردت القسما بأحكامها والأنواع التي وردت القسما
 بجميع الأنواع التي تميز بها البقوص منصوصه وكما كان في زمان الأئمة مثلا ولا
 يرد القسما عنه فتفهم بهم فيه كاف وأما الشبهة في طريق الحكم الشرعي فاجتنابها ممكن لما

طلاق

والقياس بطريق اولي والاكتفاء بعينه ذلك فمن انكر حتميتها فعملها الدلالة وهو يتجديرة والاولى العلم بالعلم
 اعلم الله متعاهدنا فاصل الغنى والسيادة الحاخونية ومما من شتر في الف وغيره والاشهاد في كركي ومما صاحب لم وغيرهم
 للاوليين وجوه منها جملته من الايات الشريفة احدها قوله تعالى في سورة يونس ع وما يقيع اكثرهم اننا لنظن
 لا يغني عن الحق شيئا وقد تمسك به على عدم جواز العمل بالقياس في دمج ويتر ويحب الحق والمبادئ والمشيئة
 عدم جواز العمل بجملته الواحد في دمج والمحب في زيادة البيان للحدود وروايل على علم جواز الاخذ بالظن مع
 مع الغيرة على العلم ومما يقع الاية ثم قال وقد يتوهم من ذلك الاية انها تدل على المنع من العمل بالظن واتباعه مع
 نظر قوله تعالى ان الظن لا يغني عن الحق شيئا فان المتبادر من قوله وان كان مفرقا على بالظن وليس العمل بالظن
 وان كان الكلام مع الكفار والتبديل في المصطلحات بل اصول الدين ورفع الظن في مثل ذلك ولا يجوز العمل بالظن في
 مع دليل اخر او مسال ولا يرد على الجواز من ذلك انها على المنع كما ثبت ذلك في المسائل الفقهية المستدلة بالادلة
 انتهى وقد يناقش في ذلك من وجوه الاول ان الاية الشريفة وان كانت قطعية المستدلة انها طينة الدلالة
 فلا يجوز التسليم بها في هذا المقام اما انها طينة الدلالة لثبوت الاشكال في خصوصها على القول بعدم وجود قطعي الدلالة
 في الاقفاط واما ان الدائم من ذلك سقوط الاحتجاج بها فلان ظاهرها يقتضي عدم حتميتها بظاهرها وقد اشار الى
 هذا حال الذين يخوضون في حجة كلامه اذ يقال ان الرواية جمل العمل بظن القائل مع وجوب العمل بهذه الظن
 ايتم وجوب العمل بهذه الظواهر لم يجز العمل بها وما يلزم من فرض وقوعه في نفسه وهو وجه انتهى وقد اشار الى
 هذا صراحة في قوله والامدنى في الاحكام والوقفي في دمج المختصر وقد يقال هذا انما يرد على من يمتسك بالاية الشريفة
 على عدم جواز العمل بالظن في الاصول والفرع مع ولو كان من الكتاب واما من اعترف بان الظن احوال من الكتاب
 محبة قطعا واداد الاحتجاج بالاية الشريفة على عدم جواز الاحتجاج به غير الظن احوال من الكتاب كالظن احوال من
 القياس وجملته الواحد ويحتمل ان لا من الظن ان الاحتجاج بالاية الشريفة في مسئلتنا هذه من هذا القبيل فلا يمكن
 الفهم فيما ذكرته التالفة ان الاية الشريفة لا تفيد الا الظن وهو لا يكون محبة في هذه المسئلة لا تقار
 مسئلة اصولية فلا يكون الظن فيها محبة ولو كان الظن فيها محبة ولو كان من الكتاب وتلا شاملي هذا حال الذين
 فقال في حجة كلامه لاذ لا تم في وجوب العمل بظاهرها الاية من المذكورين لافها وقفتا في اصل حقها من المنع من العمل
 بالظن مع فلا تم وجوب العمل بظاهرها انتهى وفيه نظر الثالث ان غاية ما يستفاد من الاية الشريفة هو المنع من

الحاج
 في كون العلم بالعلم
 ان الظن لا يغني عن الحق شيئا
 فان المتبادر من قوله وان كان مفرقا على بالظن وليس العمل بالظن
 وان كان الكلام مع الكفار والتبديل في المصطلحات بل اصول الدين ورفع الظن في مثل ذلك ولا يجوز العمل بالظن في
 مع دليل اخر او مسال ولا يرد على الجواز من ذلك انها على المنع كما ثبت ذلك في المسائل الفقهية المستدلة بالادلة
 انتهى وقد يناقش في ذلك من وجوه الاول ان الاية الشريفة وان كانت قطعية المستدلة انها طينة الدلالة
 فلا يجوز التسليم بها في هذا المقام اما انها طينة الدلالة لثبوت الاشكال في خصوصها على القول بعدم وجود قطعي الدلالة
 في الاقفاط واما ان الدائم من ذلك سقوط الاحتجاج بها فلان ظاهرها يقتضي عدم حتميتها بظاهرها وقد اشار الى
 هذا حال الذين يخوضون في حجة كلامه اذ يقال ان الرواية جمل العمل بظن القائل مع وجوب العمل بهذه الظن
 ايتم وجوب العمل بهذه الظواهر لم يجز العمل بها وما يلزم من فرض وقوعه في نفسه وهو وجه انتهى وقد اشار الى
 هذا صراحة في قوله والامدنى في الاحكام والوقفي في دمج المختصر وقد يقال هذا انما يرد على من يمتسك بالاية الشريفة
 على عدم جواز العمل بالظن في الاصول والفرع مع ولو كان من الكتاب واما من اعترف بان الظن احوال من الكتاب
 محبة قطعا واداد الاحتجاج بالاية الشريفة على عدم جواز الاحتجاج به غير الظن احوال من الكتاب كالظن احوال من
 القياس وجملته الواحد ويحتمل ان لا من الظن ان الاحتجاج بالاية الشريفة في مسئلتنا هذه من هذا القبيل فلا يمكن
 الفهم فيما ذكرته التالفة ان الاية الشريفة لا تفيد الا الظن وهو لا يكون محبة في هذه المسئلة لا تقار
 مسئلة اصولية فلا يكون الظن فيها محبة ولو كان الظن فيها محبة ولو كان من الكتاب وتلا شاملي هذا حال الذين
 فقال في حجة كلامه لاذ لا تم في وجوب العمل بظاهرها الاية من المذكورين لافها وقفتا في اصل حقها من المنع من العمل
 بالظن مع فلا تم وجوب العمل بظاهرها انتهى وفيه نظر الثالث ان غاية ما يستفاد من الاية الشريفة هو المنع من

العمل بالظن

من العمل بالظن في اصول الدين الذي ذهب معظم الاصحاب الى انه لا يجوز فيه الا العلم واليقين ودون الظن والتقليد
 فيه ولا لا على المنع من العمل به في فرع الدين والمسائل الفقهية والموضوعات الضرفية والموضوعات الاستدلالية
 هي جملته عن المطالب اللغوية فلو دل دليل على جواز العمل بالظن فيه كما في الآية النبوية الدالة على حتمية جمل الواحد كما زعم
 جماعة من اهل الكاينة الشريفة معارضته وقد اشار الى ما ذكر في جملة من الكتب في بيان الدائم انما هو على اتباع الظن
 في مسائل الجمل لا في مسائل الكفر والفساد من الظن في مسائل آيات الدائم طاهره كجمل السور في الله خصا من باب الظن في
 الدين في ذلك الدائم فيها للعلم به كالنوع في نفسه ومنه الزيادة الشريفة الشيع الطم انما هو في اصول الحكماء في الكفر والفساد
 اجوابه يجب محله انتهى مع الشرح القول بالبرهان مع ما تقدم من العلم به من اذكاره ومنه الدائم في فرع
 التي تدل على ان الظن المحض المذكور في القرآن له برهان العلم اراجح من مراد المتردد في التخييل فله كبح
 والارادة به العلم اراجح من مراد المتردد في عبادته الدائم وانهم شفقوا عند الله وهذا يمنع من الظن في
 العلم به انتهى وقد يقال قوله ان الظن احوال من الاقفاط الدائم على عموم الحكم جميع افراد الظن كدلالة قوله تعالى احصوا البيع
 وحرم الزوا على حتمية كبرية وحرمة كبرية وذلك ان المهور الموقوف بالعلم في انفس الموقوفين لعدم ما في القول
 بكونه موقوفه وكما في البيع فانما ينفذ في ذاته مع غيره فلهذا الدلالة استنباط العرفية وشهادة القوية الوقفية ولا يقع ذلك
 وردد من مندم الكفار انما العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص المعنى واما في المعظم انه موقوف وقد اشير الى ما ذكره انما استنباط العرفية
 واحتمل ان في ذلك ان يكون قوله لا بعد ذلك ان الظن لا يغني عن الحق شيئا طاهره العموم فلهذا لا يوجب العلم بآياته
 الشريعة وفي ذلك لو سلم ان الدائم المذكورة وروايت ان الكفار وعلمهم بالظن في عبادة الله تعالى كما اخبره الله
 فلهذا يجب ان يخص الظن بذلك لما تقرره الرسول من ان العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب فيمنع انما استنباط العرفية
 من ان العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب مع كونهم في الكفر بغيرهم كبحسب ذلك لفظ الموقوف للعلم بآياته واما ان
 المعلقة في الشريعة العموم ومن جملة الموقوف المحل بالعلم فلهذا ان العبرة فيها بعموم اللفظ لا بخصوص السبب ان ذلك منها على
 وله ان صيغة خبرت كدلالة اللفظ الموضوع للعموم بالضرورة ولا بد من ضرورة في اللفظ الشيع وعلمهم بالعلم اذ اوردت في بيان
 آخر كما حققته من ان قوله لا يغني عن الحق شيئا لا يوجب العلم بآياته فيمنع انما استنباط العرفية وكما هو المصدق في انما استنباط العرفية
 فلهذا انما استنباط العرفية في العلم بآياته من جملة الموقوف المحل بالعلم فلهذا ان العبرة فيها بعموم اللفظ لا بخصوص السبب
 له عبرة به بل العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص المعنى فلهذا انما استنباط العرفية في العلم بآياته من جملة الموقوف المحل بالعلم فلهذا ان العبرة فيها بعموم اللفظ لا بخصوص السبب

الحاج
 في كون العلم بالعلم
 ان الظن لا يغني عن الحق شيئا
 فان المتبادر من قوله وان كان مفرقا على بالظن وليس العمل بالظن
 وان كان الكلام مع الكفار والتبديل في المصطلحات بل اصول الدين ورفع الظن في مثل ذلك ولا يجوز العمل بالظن في
 مع دليل اخر او مسال ولا يرد على الجواز من ذلك انها على المنع كما ثبت ذلك في المسائل الفقهية المستدلة بالادلة
 انتهى وقد يناقش في ذلك من وجوه الاول ان الاية الشريفة وان كانت قطعية المستدلة انها طينة الدلالة
 فلا يجوز التسليم بها في هذا المقام اما انها طينة الدلالة لثبوت الاشكال في خصوصها على القول بعدم وجود قطعي الدلالة
 في الاقفاط واما ان الدائم من ذلك سقوط الاحتجاج بها فلان ظاهرها يقتضي عدم حتميتها بظاهرها وقد اشار الى
 هذا حال الذين يخوضون في حجة كلامه اذ يقال ان الرواية جمل العمل بظن القائل مع وجوب العمل بهذه الظن
 ايتم وجوب العمل بهذه الظواهر لم يجز العمل بها وما يلزم من فرض وقوعه في نفسه وهو وجه انتهى وقد اشار الى
 هذا صراحة في قوله والامدنى في الاحكام والوقفي في دمج المختصر وقد يقال هذا انما يرد على من يمتسك بالاية الشريفة
 على عدم جواز العمل بالظن في الاصول والفرع مع ولو كان من الكتاب واما من اعترف بان الظن احوال من الكتاب
 محبة قطعا واداد الاحتجاج بالاية الشريفة على عدم جواز الاحتجاج به غير الظن احوال من الكتاب كالظن احوال من
 القياس وجملته الواحد ويحتمل ان لا من الظن ان الاحتجاج بالاية الشريفة في مسئلتنا هذه من هذا القبيل فلا يمكن
 الفهم فيما ذكرته التالفة ان الاية الشريفة لا تفيد الا الظن وهو لا يكون محبة في هذه المسئلة لا تقار
 مسئلة اصولية فلا يكون الظن فيها محبة ولو كان الظن فيها محبة ولو كان من الكتاب وتلا شاملي هذا حال الذين
 فقال في حجة كلامه لاذ لا تم في وجوب العمل بظاهرها الاية من المذكورين لافها وقفتا في اصل حقها من المنع من العمل
 بالظن مع فلا تم وجوب العمل بظاهرها انتهى وفيه نظر الثالث ان غاية ما يستفاد من الاية الشريفة هو المنع من

العمل بالظن

على اننا نقول الإجماع مثلاً وان كان علمياً إلا انه لا يكتفي بنفسه في الماهل إلا بضمته تمام قطعاً اذ لا يمكن بثبوت
الجماع على شأ الإجماع واقع على وجوب الركوع في الصلوة واما حد الركوع وقا جابته ومعه لم يترد بعد شر وساب
احكامه فانما يثبت باسناد البرزاة واسناد العدم واحداً بل انما هذا في حد القطع ان طريق معرفة الاحكام كاذب
ينحصر في الظن على انه لو تحقق قول علمي بنفسه في بعض الموضع بالامتناع فلا يبعد ان لا يكون ما يتعلق به
الاحكام ومحصل في الظن نعم ربما يحصل العلم من تعاضد الامارات والادلة انتهى وفيه نظر واما العقل فلا نأ
لم يحد منه ما يدل على الحكم الواقع بنفسه من غير غيره الى مفردة اخرى فقلية واما المنضم اليها فلا يحصل
العلم كما عرفت سابقاً فظهر ما ذكرنا من عدم الضرورية من الاحكام الشرعية الفرعية لا يكون معلوماً كغيره
به في العالم وفيه نظر لضعف انحصار القطعي منها في الضرورية بل قد يحصل العلم بها من شرفي الضري ولم يبلغ
الى حد الضرورية كما اننا لا نجد في العلم بها في حاشية العلم المنسوبة اليه فقال بعد الاشارة الى ما في العلم
ذكره ناسداً بل لاهته اذ ربما يمكن اثبات بعض ما ليس ضرورياً بالتواتر بين المتواتر بالمعنى بل لا يخفى ناسداً
في التثبت وتحقق كثير او اما الإجماع فيغيب كثير من المواضع ثبت من التيقن والتعلم والظن والتسامع من
قناعات العقلاء ووربما انضم اليها القرائن من الاخبار والقرائن والعقل وربما نقل الاطماع عند التواتر مثلاً الإجماع
على اشتراط الارزاق الخاصة وجوب حصوله مجمعة وربما انضم الى الإجماع المنقول المذكور قرائن اخرى مفصلة للفقهاء
بل ووربما انضم الى الإجماع المنقول غير الواحد اجمالاً ما ذكرنا في حد حصول اليقين وربما يحصل اليقين من خبر الواحد
المحقق بالقرائن سيما اذا استفاضت الكثرة في الاستفاضة واما اسالة البرائة في الموضع الذي لا يكون
على التكليف ولا طعن به أصلاً فمعي من اليقينية كما حققنا في رسالتنا المكتوبة في اصلنا البرائة للأخبار
والقرائن والامامات المنقول من كثير من الفقهاء واتفاق كتابهم في ذلك بل فيقول القطع من المصلحة طريق
الرسول والامة متممة بالنسبة الى المكلفين في تكاليفهم لا يغير ذلك وبما تجلته اذ عاه من الاستفاضة
لوجهان في كثير من المواضع وبما تجلته الانصاف من المصلحة من الاحكام الشرعية الفرعية لا يخفى ضرورة
الدين والما ذهب بل قد يتحقق في غيره ايضاً نعم هو في غاية القلة ونهاية الندرة كضرب الذي اجماع
بل قد يتحقق في غير اية واحدة من هذه طائفة الفقهية فغاية ضعفها في الاحكام الشرعية فاعلم بانك من العلم بقطعة
والدليل يتم على هذا التقدير ايضاً ولا يخفى تامة بما ادعاه من انحصار القطع في الضرورية كما لا

وقد خرج بطلان المقطوع من الأحكام الشرعية الفرعية بأن جميعها ليس بقطوع به في جملة من الكتب ففي
مسألة الاستصحاب نجد في العلامة البهية ما ورد باب اليقين بتفاصيل تلك الأحكام فطلق وجبالاتي لأن
المعلوم بالضرورة والأجماع ليس كما أمرا إجماليا وهو قد مشترك بين خصوصيات لا بد من اعتبارها حتى
ينفع ذلك الأجمال وتعين ذلك المشترك بضرورة حكم الشرع بالنسبة إلى افعالنا مثلا أن الصلوة قد
عليها لكن معرفة كل واحد من أجزاءها وشروطها ومصلحتها وأحكامها والتساهل وغير ذلك
مما لا يحصى كثرة وكتبها الفقهاء من أول كتاب الطهارة إلى كتاب الصلوة إنما تكون باخبارنا العامة وطول
المران والإجماع المستقول بمجرى الواحد وغيرهما من الظنون ومع ذلك لا يحصى في العمل بمجرى الواحد ومما لا
من اعتبار أصل العدم وأصل البقاء ومثل أصل عدم السقوط والتبدل والتخريف والنقل وغير ذلك
الظنون مثل قول اللغوي والأهل على الظن غيرهما ما هو معلوم وقد فصلنا بعض تفاصيل ذلك في
في الأجتهاد والأخبار وبأجملة وضع اليد عن الظنون بالمعنى وجب في الشك الشرع بالمعنى وتحقيق إجماع
يقيني على اعتبار رخصي ظن يقيني اعتبارا في تحقيق الشرع لنا غير معلوم ومن الدال على البطلان والتفصيل
فعلية المرجح لا الزمالة ومع هذا شاهد محسوس أن المدلل على الظنون والبسائط إنما هو عليها حتى لا
ينكسر مجتهد كل فن المجتهد ليس مدله إلا علمه وإن كان ينكر بالسلطان ثم قال أن الأخباريين يرجحوا
العمل بالمقطوع به وكذا لا توقف ولا احتياط وفيه ما فيه لأنداد باب القطع بالبداهة والوجدان
من جهة سند الأخبار ومقتضاها ولا يلتزم وتعارض بعضها مع بعضها مع دليل آخر وعدم القطع بالعلم
في غير ذلك ما ذكرنا في الرسالة ولنا مشروعا فساد قوتهم وأنه منته في مقابلة البداهة ولو تيسر القطع
لكان المجتهدون أيعم لا يجوزون العمل بالنقل مع الظن الأقوى لا يجوزون العمل بالنقل إلا بضعف
عن العلم ثم قال وبأجملة كون المدار في الفقه على الظن في أمثال زماننا من المسلمين عند الفقهاء ولما
عرفوا الأجتهاد المراد في اللغة بما عرفوا بل هو من البداهات والمجوزات حتى أن خبر الواحد الذي
العمل في مسائل الفقه نقل جماع الشيعة على عدم جليته بل وكفى العلم من ضرورة رأي ملهم بل من
الشيعة من كان يستحيل التعبد بغير أهل السنة في كتبهم الأصولية ونسبوا المنع عنه إلى الشيعة وتبع
مشكلى الشيعة من قدامهم يكشف عن صحة النسبة واكتفى بها لنا الفداء كما ذكرنا وإن كان يظهر من

التي خلاف ذلك ويظهر من بعض القديس انهم ربما يظهر ان حجة الشيعة كانوا يرون ان يجوز ان يكون
اليقين باطلاهم على الحقيقة وعلى تقدير التسليم كان مشهورا مختلفا في اعتبارها هو ان لا يظهر ان الجميع
يقينا ان شيئا كان واما الاختلافات والاختلافات المتناهية في القاطعة بسبب الحق والذات فالكثير من
ان يحكمه من تامل في رسالة ~~الشيخ~~ والاختلاف يحصل من القاطعة بما ذكرنا ولا يوجب طريقا الى انهم
في اعتراض على صاحب المعالم وغيره من الفقهاء مع اننا ذكرنا في المقام اشارتنا كفاية للعاقل وفي موضع
اخر من المعالم معلوم ان تحصيل العلم القطعي بالحكم الشرعي في محل الحاجة الى العمل بجواب واحد تحصيله
وامكانه في عصر السيد ومن قبله من ائمة طهرت الأئمة لا يجرى بالنسبة الى زمان عدم الامكان العقل
الوجه في معلومية خاتمة الامامية غيرهم في هذا الاصل يمكنهم من تلك الاوقات من تحصيل العلم بالزجر
الى ائمتهم المعصومين فلم يحتاجوا الى اتياع الظن الاصل من جبال الواحد كما صنع مخالفهم ولم يؤثروا على العلم
وقد اورد السيد على نفسه في بعض كلامه سؤالا هذا لفظه فان قيل اذا سلمت طرق العمل بالاجتهاد والبرهان
مستقلة فتقول في الفقه كله واجاب بما حاصله ان معظم الفقه يعلم بالضرورة من مذهبنا فمتناهم فيه بالاجتهاد
المستأنف وما لم يتحقق الا فيه ولعله لا يقل يقول فيه على اجماع الامامية وذكر كلاما طويلا في بيان
حكم ما يقع الاختلاف بينهم ومعلوم انه اذا تمكن تحصيل القاطعة باحد الاقوال من طرق ذكرناها لتعين العمل
عليه والاكتفاء بمحيزين بين الاقوال المختلفة لفقد دليل التبيين ولا ريب ان ما ادعاه من علم معظم الفقه
بالضرورة وبالكفاية خارج الامامية من منع في هذا الزمان واشباهه فالتكليف في ما تحصيل العلم غير جازم
وفي كلام بعض الفضلاء ان طرق القاطعة متقدمة في كمالها نال الغرضية ثم قال فان قلت ما ذكرتم من استغناء
تكميلنا بتحصيل العلم واستغناء طرق العلم في اكثر الاحكام ثم غرضه هل هو محض من زماننا وامثال زماننا
وكان القديس قائلين بوجوب تحصيل العلم لا نقضا على طرق العلم فهم وكانوا قائلين بجواز العمل بطواهر
والاجماع المنقول بغير العمل بوجوب القاطعة في استنباط من الاجتهاد وكان زمان القديس مثل زمان السيد
وامثال زماننا في مثل زماننا قلت يمكن ان يكون في زماننا بعض المكالم التي لم يظهر لنا ما نكده ما أخذ
قطعي على وجه يمكن له تحصيل الماخذا القطعي بظهور بعض الاخبار والدة بعضنا لبعض وتظهر في بعض
الاخبار والموجود في زمانه وانتفاءهما في زماننا واما كون كل الاحكام في زماننا كذلك او كون كل الاحكام

التي يبين

التي يستدل عليها بالاجتهاد وكل من هو معلوم بالظلال لانه لو كان اعتقاد القديس بوجوب تحصيل العلم في الاجتهاد
الشرعية معلوما او فيما لا يندرج في طواهر الايات والامامات المنقولة ليجز الواحد وكان تحصيل العلم في الاجتهاد
مطلبا على تقدير اوفيا لا يندرج في الامر من المذكورين على تقدير اخر يمكن ان كان الواجب اتفاق الاحكام الشرعية
من الاخبار ولو فرض وقوع الاختلاف في الجملة لوجب عدم الوقوف والكثرة فيه لعدم مناسبة الاختلاف
بين طائفتين واحدة في مسائل كثيرة مستنبطة من الاخبار مع وجود الاخبار والفاضة فيها واكثر اختلافات
القديس انما فتا من اختلاف الاخبار والاختلاف في فهم معادها وتجزئتها واختلاف الى التمسك وان في
الملازمة مع وجود القاطعة قدح في كلهم واجابهم وكيف يجوز التماثل وجود الروايات القاطعة في زمان السيد
والشيخ مع غاية الخلاف بينهما بل في فتاوى احدهما في تاتوى في فتاوى من عاخرهما ومن تقدم عليهما
لا يقال قال السيد وابن ادریس بعد جواز العمل باخبارنا والاحكام كاليوم عن القران مع اختلافات كثيرة
بينهما ما تقول في جواب هذه الاختلافات تقول في جواب الاختلافات التي بين السيد والشيخ وغير الشيخ
لاننا نقول عدم قوتها لعدم جواز العمل باخبارنا والاحكام كاليوم عن القران لا يستلزم عدم علمنا بها فاعلم
السيد على بروايته بظن كونهما مخوفة بقران فيفيد العلم بما اقر به وابن ادریس بروايته منافية بطا بغير
كل اوزعهم احدهما رواية كل والاخر لم ينقطع بتلك الامارة او رعاها ضعيفة غير مضادة للعلم وزعم
ان اجماعا يدل على خلافه او زعم احدهما اجماعا على امر والاخر اجماعا على خلافه او زعم احدهما اظهرا
يدل على امر والاخر امرا اخر زعمه حجة شرعية على خلافه وبما اجملة الاختلافات الكثيرة التي تحققت في فتا
تدل لا تظهر على عدم تحقق الروايات القاطعة والدلالة على ضايقهم فان قلت يمكن ان يكون الاجتهاد
التي يصح الاحتجاج بها من الاخبار المتواترة او المخوفة بالقران وكان ضشا الاختلاف فغلت بعضهم
بعض الاخبار والمتواترة وبعض القران او بعض الملازمة التي اطلع عليها الاخر كما ذكرت بعض ان الاحتمال
هي هنا قلت فظ المتنبع ان اكثر اختلافاتهم انما نشأت من اجتهاد الاحكام كاليوم عن القران او من القول من
الاجماع الذي لا دليل على حجية كاسيظهر انك انت تدع وتوفض بعد ظن من ضعف كثير من الاجماع كما
يقينه عدم جواز العمل باخبارنا والاحكام كاليوم عن القران التي لا يجز خلقها من المخذ وفي شرح مختصر
العصدي ان القران والتواتر لا يفيضان بالاحكام بالاستقراء التام المقيّد للقطع وفي حاشيته جمال الدين

عليه بعد الاشارة الى قوله ينبغي ضم الاجماع ايتم وانما بعدم الوفاء في الجميع والا فلا يفي بانبات المقدر ويمكن
ان يقر فيكون اعتبار ان الاجماع عندهم لا يتقدم من مستند فلو لم يجز العمل بحجج الواحد لم يحضر مستند في الفرائض
او بغير المتواتر فلا يوجد الاجماع ايتم الا فيما وجد فيه احدهما فلا حاجة الى ذكره ويكفي ذكر عدم دقائمه
على طريقتنا في الاجماع لا بد من صحة رايه كما لا يخفى وقدر ان العلوم عدم وفاء الفرائض والاجماع المتواتر في
زماننا بجميع الاحكام ولما في الاشارة السابقة فلا وقع فيجوز ان يكون الاجماع المتواتر فيها مع الفرائض
بجميع الاحكام لكنهم استغنوا فيما وقع الاجماع عن نقل الاجماع فيه فلم يبق فواتر بعضها في زماننا وما يقع على
التواتر لا يقع مع الفرائض لكن يتمايزان مع الاجماع ويح فلا بد من حتم الاجماع والحكم بعدم الوفاء على الجميع
ويمكن ان يقر ان العلم بالاجماع في زماننا لا بد ان يستند الى النقل اما بالتواتر والاحاطة ويح فيمكن حمل
حبل الواحد والمتواتر الدليل على ما يتم بحرف في نقل الاجماع ايتم فلا حاجة الى حتمه ولو توفش في بانه
جاء العمل بحجج الواحد في الاجماع دون الجهر به بما في التلخيص جميع الاحكام فلا يصح الدليل حوازل العمل على ما
في الجهر وهو المتيقن ههنا يمكن دفعها بان الظان من قال بجواز العمل في الاجماع قال بجواز في العمل الجاهل
لم يقل بجواز في الاجماع بعد الاطلاع عليه من غير فلا مجال للمنافاة المذكورة فتدريتها ان الاحكام الشرعية
الفرعية كثيرة في الغاية لا يمكن غير المعصوم من الاطاعة والاطاعة عليهم المتعلق بها افعال جميع المكلفين
واختلافها باختلاف الاشخاص ولا زمان ولا مكانة والاحوال والحيثيات المختلفة ومن الظان معروضه
على وجه القطع واليقين مما يستحيل عادة لان العقل لا يستقبل بادرته ولذا كانت معظم الاحكام الفرعية
تعتبر بأختره والتواتر المعنوي قبل الواقع حثا وكل الاجماع المفيد للقطع وبالحكمة المفيدة للعلم عقلا او
يستحيل تحقيقها في مثال ما ذكر قطعها ومنها ان الغالب في الامور والكثرة التي يندرج في عموم واحد كالموت والنجاة
والتراب والنجاة وغيرها عدم النكاح من العلم بها عادة فكذا محال الجهر ومنها ان الاحكام الشرعية الفرعية
لو كان العلم بها او كنهها مفتوحا لما جاز تحقيق الاسلام من المتدينين والمتأخرين من العامة والمخاصة
الا عدا على من لا يفيد العلم بل يفيد الظن كقطر الكتاب بالسنة المتواترة بعد الواحد والاستصحاب وامانة
البرائة ونحو ذلك وبطلان التالفي في غاية الوضوح واما احتمال التخصيص في حقهم مع ما هم عليه من الفضل
والراعة في الفنون والعلوم والزهة والشعوى واحدا والاجتهاد وطول الفكر والنظر في فهم الاحكام غلط وشيخ

ومثل ما ذكر

ومثل ما ذكر في حق الاحكام الفرعية لو كان طريق العلم بها او كنهها مفتوحا لما جاز في العلم بها
لا يفيد العلم بغير الواحد والاستصحاب وقط الكتاب وبغير ذلك والتالفي لا لا لا القطعية الدالة على حقيقة
الاجتهاد بمعنى العلم بالظن والامور التي لا يفيد العلم بها وبالحجج من انصف وتامل في صانع الفقر وكانت له
درية وجوده فربما علم علمنا قطعيا لا ينفصل في ذلك وبينه ان الاحكام الشرعية اكثر ما هي غير معلومة وقد
ذلك حديثي في موضوع من كبره ورا ثلثه بما لا مزيد عليه وقد اعطى فقه خالصة عن التحقيق فالتلخيص ان العلم
الشرعية الفرعية كلها قطعية كاصول الدين ولهم في ذلك شبهات واهية وجيالات سوف ستائتة لا يليق
الفرغ من علمنا ولدينا بالمقام ولم مقام آخر طويل الذيل واما المقعد من الثانية القائل بان استلزام العلم
بالعلم بالظن فقلنا خبر البها في حمل من كتب لفقهية في اصولية في المذكرة لا يجوز الشوبل في دخول
الوقت على الظن مع العادة على العلم فان تعدد العلم اكتفى بالظن المبني على الاجتهاد لوجود التكليف بالفعل في
فحالة الاحكام في بحث واحد الكثرة التكليف فيه موقوف على الظن لان حصول العلم بان غيره لم يفعل فحين
بل الممكن الظن وفي الذكر لو غلب على طرفة احد طرفه ما شك في الصلوة بغير علمه لان حصول العلم
في حق اليقين عسرة كنهين الاحوال فاكف بالظن تحصيل لا ليسر ودفع الجرح وفي التنقيب في مسئلة ما هو
ظاناً دخول الوقت في جملة كلامه لكن المشهور الاول للاتفاق على وجوب العمل على الظن الا مع دليل قوي او
دلالة علم الجواز من دلالة العلم على المنع كما ثبت في المسائل الفرعية اجتهاد او تقليدا من لزوم الجرح والضميمة
بالعقل والنقل والتكليف بالادب والاطاق وبعض الايات والاجاب بل الاجماع اذ قد افترض منع التقليد لمجانب لا
عندنا وفي جميع القاندة لارايه اما وجوب الاجتهاد في القبلة فلانة اذا لم يحصل العلم وجب ما يقوم مقامه وهو
الظن من امارات شرعية وهو الذي يحصل بالاجتهاد ولكن ينبغي عدم الاكتفاء اذا تمكن من تحصيل العلم
وفي بعض شيوخ الانا عشرة لصاحبها لمعالم يكف الظن في القبلة لان وجوب الاستقبال لا يستقطع عنه
العام فلو لم يكن الظن كافيا للزم انما سقوط الاستقبال والصلوة الى ربع جوارب وكلها خلافا للمذهب
كان للشيخ قول في الثاني وفي شرح الاضطرار الشاطبي نحن مكلفون بالاستقبال ولا سبيل الى تحصيل الظن
الحاصل من العلان فيجب اتباع هذا فاما ان يبقى التكليف بالاستقبال ويلزم منه التكليف بما لا يطاق اذ
سقوط التكليف بالاستقبال واما هو باطل فتعين العلم بالظن الحاصل من الامارات وفي موضع من المعالم
الاكتفاء بالظن فيما يتعلق به العلم ما لا شك فيه ولا مانع وقد ذكر السيد في موضع من كلامه ايتم فيستوي

الاجتهاد
عنه الظن
الكل

حج الاخبار وغيرها من الأدلة المفيدة للثقة في الصلاة الحية لاثبات الاحكام الشرعية كما حققنا في موضع آخر
 من هذا تحقيق السداد بابل العلم كان التكليف فيها بالثقة قطعا وفي الوافية في مقام الاحتجاج على خبر الواحد انا
 نقطع بقاء التكليف الى يوم القيمة سيما بالاصول الشرعية كالتصديق والركعة والصوم والنجس والمناجاة والاكسية
 ونحوها من اجل انها من شرائعها وما يتعلق بها انما يثبت بالخبر الغير القطعي بحيث يقطع بحرفه بقاء
 هذه الاصول من كونها هذه الاصول عند ترك العمل بخبر الواحد ومن انكر ذلك فانما ينكر باللسان وقلبه مطمئن
 بالاثبات وفي الحق ان الذي رآه اعرف باعض المحققين بحصوله الظن من الاستصحاب لا ان يمنع حجة كل ظن
 للجهل والمعرفة من المحققين السابقين انهم بمنع حصول الظن ولا فكل ظن بالجهل يكون حجة مستاندا
 من جهة اخرى ذكرها وهو ان بابل العلم مسدود والطريق منحصرة للظن يكون حجة ولا نرجع للظن على ظن غير ان
 الظن الذي يحصل من القياس والاستحسان وامثالهما ليس بحجة عندهم وفاقا للوافي ولا نكران منهجا
 عنده في زمان الاثر وفي اصله الا انه فلكنا بعد خلاف الظن انما كان في ذلك الزمان حجة شغل
 خبر الواحد وما يتوقف عليه ثبوت الاحتجاج من جهة الاستدلال والحق والادلة وعلاج النقائص ومثل ذلك
 وغيره لك وقال في مقام آخر في جملة كلامه انه قد ثبت في الثاني ان الظن في نفسه ليس بحجة بل العمل به والبناء
 عليه انتهى عنده بما وان يكون يقع فيما لا اختلاف انما عرضت فعمل هذا نقول لا بد من دليل على حجة امثال
 ما نحن فيه من الظنون وعلى خصمنا التمسك به ولم نجد له دليلا علميا غير انه يعلم يقينا بقاء التكليف في هذه
 الشرعية فلو كان باب العلم بها مسدودا لزم العمل بالثقة جزئيا ولا لزم التكليف بما لا يطاق ونخرج
 او ادفع التكليف والاحكام الباقية يقينا والكل باطل قطعا فيعلم ان الشارع يقبل عذرا في علمنا بالثقة
 حج وبرهانه وايضا جواز العمل بالظن في صورة كذا اجتنابا بل بدعيين الذين يوقفون بقاء التكليف في
 ملاحظة طريقة الشارع في الاحكام فلا حظ وتذكر انتهى ولهم وجه منها اتفاق العلماء قديما وحديثا على
 لزوم العمل بالظن بعد العلم بالاحكام كما لا يخفى ومنها ان ذلك من قواعد العقلاء يحكمون بذلك حكما
 يتناجزون بها ويعلمون به ولذا لا يتفقون بظنون كثيرة مختلفة في التجارات والصناعات والمعاملات الاصل في
 بينهم بحيث لا يسع لاحد انكارها ومنها ما دل على حجة ظن المجتهدين وقداشرا اليه حدى في فقال الاصل في الظن
 عدم حجة حرج منه ظن المجتهد بالاجماع وقضاء الضرورة اذا المسلمون فلا جعلوا على ان من سترغ وسعد
 درك الحكم الشرعي وراعى عند ذلك جميع ما يدخل في استحكام المدارك ونشيدنا وسدده وحصل ما هو

يكون ذلك

يكون ذلك حجة عليه والضرورة فاحتمية بالثقة لو كان ظن حجة فهذا وكذا لو كان لا بد من العلم بالثقة
 بقاء التكليف الى يوم القيمة يبين وسد باب العلم بالثقة معلوم ومن سترغ وسعد في جميع ما له فضل في الوافية والتمنا
 وحصل ما هو اقرب الى التكليف اليه ازيد من ذلك يقينا للثقة نعم لا يكلف ان ينفسا الا وسعدا وقرينة نعم ما جعل عليكم
 في الدين من حرج وما روي ان الله نعم ما يكلف الا الاطراف ولعل القطع بحجة مثله فيما نحن فيه يظهر من تتبع
 الاحكام والاحكام اذ في العقل كما تم بحجته في قطعنا وادعنا جميع العاوم والقضايا المحتلج اليها في النظام المتطاد
 والمناش يكون انما في تلكا ذكر بلاشبهة والعلة التي فيها طائفة فيما نحن فيه قطعنا فيما ساهلنا هذا اذ في
 واستفاد وسعي وكل ما ادى اليه احكامه في فوجهم الله نعم يقينا في حق والصغرى يقينية وكذا الكبر في تقبيرة
 يقينية وبالحجة صريح هذا الظن مما ذكر قطعي بل انما انتهى ومنها ان بعد اسناد باب العلم ان لم يجل العمل
 فيها اسد لم يبق العلم فيه ولا ينج اما ان يحجب فصيل العلم بالمدد وي يكون هو التكليف ويكون التكليف بغيره
 مرفقا واما لا يكون باقيا فيلزم فيه التمسك باصل البرائة وعدم الحكم او يكون الواجب العمل بالاحتمال
 او يكون محتملا بين الاقوال المختلفة او يكون التكليف فيه الاخذ بغير الظن بخصوصه ومن الظبطان في جميع
 فتبين ان يكون الواجب هو العمل بالظن لا ان رفع احد التقيضين او التفاضل بينهما في شئ اخر بالضرورة
 اما بطلان الاحتمال الاول فواضح لاسد لتمام التكليف بما لا يطاق وهو بطر بالضرورة مع انه لا نال به من المسلمين بل
 المؤمنين بل العقلاء فاطبيرة لا يقدان فذهب جماعة الى ان التكليف في الفرع كالتكليف في الاصل ويجوز
 العلم بالاحكام لا ان نقول هو لا بد من انفتاح باب العلم في الاحكام الشرعية لثبوتها وضرورة لان فاسد
 فلهزمهم ما ذهبوا اليه ولكنهم يفترون بان نقول ان الانفتاح لما كان التكليف ذلك واما بطلان الاحتمال الثاني
 فللا دلالة له على بقاء التكليف بالاحكام الغير المعلومة من الكتاب والسنة والاجماع ودليل العقل وقلبي
 الى بطلان الاحتمال المذكور في جملة من الكتب في الوافية انا نقطع بقاء التكليف الى يوم القيمة الى ما تقدم
 وفي هاشمية سلطان المحققين لاشد ان اكثر الاحكام غير مستفادة من ظاهر الكتاب والتكليف بها واقع
 قطعا وطريق العلم بالثقة فخرنا كجندى العالمة البهيمانية ان الاجماع واقع على مشاركة الحاضرين في
 الشرعية بل بقاء الشرع الا انوار اليه فيكون ما مشرعين ومن استمر من بدعيات الدين وما جمع عليه
 المسلمون وظن من الاجابة المتواترة ان سدا باب اليقين بنقاص تلك الاحكام فطعن وجعل في وفي حجة

على العالم بوجه لا يفرق بين على ما في العالم من دعوى اختصاص القطعي والفرعي نعم هذا القدر من العلم لا يكفي
 للتكليف والاحكام كما لا شرعية التي تقطع بشروطها ويقاها الى يوم القيمة مع عدم اليقين عندنا بعنوان
 العلم كما ان القدر الضعيف من الدين او المذهب لا يكفي في احكام الشرعية ولا بد من اعتبار القدر
 لعدم التكليف بما لا يطلق وعدم امكان التوزيع عن العهدة بعنوان اليقين مع ان عدم اليقين لا يمتنع
 يكفي لعدم التوزيع والله تعالى يريد منا اليسر وما ذكره من ان القدر ان قطعي لا لا شرعية لا يكفي ولا يفي
 وكل اصالا لما لا شرعية ولا احاطة الى الخشيم دعوى القدر في كل ما ليس بضروري وفي كلام بعض الفضلاء ان
 طريق القطع منفية في كل ما لا شرعية فاما ان يكون التكليف بهذه المسائل شافعا واما ان يكون
 مكلفين بها بظن يحصل بها من اتي شيئا كان او ظن يحصل من سبب دون سبب والا فبطلان الشرعية
 من الدين والثابت بعلو مية عدم جواز العمل بالقياس وان اذنا قويا فالثالث هو المتعين وليس هذا
 السبب هو الكتاب والامام الذي ثبتت حجته من عدم كفايتها في المسائل التي ليس لها طريق القطع
 بل عدم دلالة الا على قليل من تلك المسائل لا مشية مع الامارات والدلالة العقلية الظنية لا شرعية
 كبر هذه القيمة بحجة شرعية مع عدم نفعه لا بد من هذه الثلاثة الا على قليل من تلك المسائل والى المسائل
 التي لا دلالة عليها اضعاف ما يدل عليها فثبت جواز العمل باخبار واحاد التي اجتمع فيها شروط جواز
 العمل فان الفاضل المحقق صاحب الجمل لم يمان بالعلم القطعي مستداه انتهى لا في الاجماع على ما
 المتكليف بما استدل طريق العلم اليقين من الاحكام الكثرية الفرعية فان القدر من كتب الحاشية والقدر
 فهو يزار فقل التكليف بما ذكر في الاربعة والعدة في بحث القياس في مقام ذكر ادلة القائلين بحجية شرعية
 اية بان قالوا اذا ثبت ان شرعية في الفرع من الشرعية من حكم ولم يوجد نص ولا دليل على احكامها فيجب ان يكون
 متعينين بالقياس واما استدلالهم هذه الطريقة من وجه آخر فقالوا قد ثبت عن الصحابة انهم رجحوا في
 طلب احكام الاحداث في الشرع فاذا علم ذلك من صاحب جميع الاحداث على كثرتها واختلافها وجمع ان لا يفتن
 يدل على هذه الاحكام بظاهرها ولا دليل فليس بعد ذلك الا القياس والاحتياط لا ان الجيب يمتنع من العقل
 وهذا الاستدلال بخلاف الطريقة المذكورة التي حكيناها عنهم فهم لم يرجحوا في هذه الى اجماعهم على نقل القياس
 والاجماع فقال لهم في الاحداث الشرعية حكم لكن ما كان في العقل او فيها حكم ولم يكن معرفة او لا

حكم فيها

حكم فيها حكمه مكل ذلك جائز لما منع من انما تعلقم بهذه الطريقة على الوجه الثاني الذي ذكره وانما تعلقم
 انهم تحرر قلوبهم من المطاعن التي يخل عليهم في الوجه الاول فيجرب في الضعف من الاول وذلك من غير
 ان لا يفتن بذلك بظاهرها ولا دليل على احكام الاحداث فيجب لذلك الرجوع الى القياس فيها ودون ما ذكره
 حفظ القناد ولا تافد بينا ان جميع ما اختلف فيه الصحابة من الاحكام له وجه في التصريح وان ما لا يفتن
 على وجهه بعينه يمكن ان يكون له وجه وان القطع ان شاء ذلك لا يمكن ما يستغنى عن اعادته على
 اكثر ما في هذا ان يكون جميع الاحداث التي علمنا عليها فيها الاحكام من جهة الشرع لا بد من حكم العقل فيها
 وانه لا بد من حكم شرعي ثم نقول انهم ما رجحوا فيما طلبوه من جهة الشرع الا الى النص وهو من وجه
 خلاف ذلك انما نحن من اهل علم ان جميع ما يحدث الى يوم القيمة هذا حكمه وانه لا بد من ان يكون المرجع فيه
 الى الشرع ولا يجوز ان يحكم فيه بحكم العقل ولم يتبين اذا كانت الاحداث بليت بها العقلية بظاهرها
 في الشرعية وجب ذلك في كل طائفة وهل هذا الا حكم على انه قد روي عن بعضهم ما يقتضيه انه رجحوا في
 حكم العقل في مسئلة وهو مسروق لا جمل مسئلة الاحكام من جهة الشرع فقصع من شره ما يعلم بالعقل انما
 وفي العدة في بحث خبر الواحد وليس لاحد ان يقول انما يمكن في السمع والادلة على طائفة الا ما تقتضيه خبرها
 وجب العمل به بحكم العقل كما لم نعمل به ادى الى ان تكون الحادثة لاحكامها وذلك لا يجوز لا شرعا
 لم يكن في الشرع دليل على حكم تلك الحادثة وجب تيقنها على مقتضى الاصل العقل من الخطر والا باحدا
 ولا يحتاج الى خبر الواحد وفي الغنية في البحث المذكور وتعلقم بان الضرورة انما تعود الى قبول اخبارها
 اذا حدثت الحادثة في راس فيها على حكم منصوص ليس في شرعية يقول عليه لان الضرورة انما تعود الى ما هو
 حجة في نفسه فعليه ان يدلوا على ان خبر الواحد بهذه القوة وعندنا الاحداث والآ على حكمه لا دليل
 العلم ومنه فرضنا عدم الدليل رجحنا الى حكم العقل فليس هنا ضرورة على ما ادعوه وقال في بحث القياس
 ايعتد بان قالوا اذا ثبت ان شرعية في الفرع من الشرعية من حكم ولم يوجد نص ولا دليل على احكامها وجب ان يكون
 متعينين بالقياس والجواب عن ذلك ان يقال لهم ما انكرتم ان يكون متعينين في الاحداث التي لا يفتن
 على حكمها باحكام العقل لا شرعية لان حكمها من التكليف المستوي وجب في حكمة الله تعالى الذي لا يفتن علمه
 الا خلافا لما لو جسد يثبتها اذا تعدينا من جهة ثم قطع بتخصيصه باعقليات فيكون هذا الحاش

القياس صاحب

بأنها ثابتة حكمه لو لم يكن في وجوده الرجوع إلى أحكام العقول من حيثين أو قبيح أو باطل أو باهية
الفرق بين الموضوعين وفيه في بحث خبر الواحد في مقام الإجماع على وجهين الرابع عشر إذا وقعت واقعة
ولم يوجد المصلحة سوى خبر الواحد ولو لم يكن لتعطل الواقعة عن حكم الشرع وذلك من منع اعتدافها
اختلاف عدم دليل الحكم ولهذا فانه لو لم يظهر المصلحة في الواقعة بل دليل واحد فانه لا يمنع خلق
الواقعة عن حكم الشرع والرجوع إلى البرائة الأصلية وعلى هذا فاستناع خلق الواقعة عن حكم الشرع عند
خبر الواحد يتوقف على كون خبر الواحد حجة دليلاً وكونه حجة يتوقف على استناع خلق الواقعة مع وجوده
حكم الشرع وهو غير متوقف كذا لا تم خلق الواقعة عن الحكم الشرعي فانه حكم شرعي عند عدم أدلة ثبوت
الحكم الشرعي في ذلك الحكم وملازمة شرعي فانه انقضاء خبره في الشرع بعد وقوعه في الشرع مع عدم دليله
فيه ونظر فانه المعقول لم يمنع من خلق واقعة ما من الحكم الشرعي فلا يثبتون توقفاً على الدليل فلا دور
وجعل حكم الله عند عدم اثبات الحكم الشرعي في ذلك الحكم الشرعي وان ملازمة شرعي يستلزم على التوقف
الوجهان بأن كل واقعة في الحكم الشرعي من جملة الأحكام ولم يرد شرعي من جملة البرائة الأصلية
وقال فيه في بحث القياس في مقامه كبري على وجهين السابع عشر في كل مادة لا بد من فاس حكمه بل ان يكون
البيرواني وكثير من المؤيدان لأنفسهم في الإجماع وليس بعد هذا القياس ولو لم يكن حجة خلقت أكثر الواقع
من ان يكون إلى حكمه طرقي ولا اعتبار في لائمه اتفاق على فقد عدم العقل بالقياس لأنفسهم إلى النصوص على
جميع الحوادث أما شوقها فلا أوصفاً ولا بعداً ذلك وان كثرة الحوادث اذا كانت فاقعة لقوله في مقام
السماء والعشرا فانه شاملاً لجميع ما سقت السماء وان كثرة عدل وايضاً ان اراد المستدل انه لابد في كل حادثة من
أثر من قضية لائمه او ثبوتاً فاصحح لكن لا يلزم ان يكون طرقي في ذلك الشرع بل قد يكون ان يكون الفرق
شرعياً وعقائياً وان اداد الحكم حكمًا شرعياً معناه ان كان خلق كثير من الحوادث عندهم قال في مقامها بالاجتهاد
انما هي شرعاً لائمه بالقياس لكن ثبوت التعبد به موقوف على ثبوت الحاجة اليه فيكون تناول النصوص
الحاجة والاعتناء ولا أدلة العقلية للحادث حكمها برفع الحاجة اليه فاذا استبعد به الاعتراض يمنع
تناول النصوص جميع الحوادث وفيه نظر لان النصوص والآراء العقلية من أمثلة البرائة والاستعانة
غيرها لائمه بجميع الأحكام في الجملة المذكور أما في الجملة المذكورة المعنوية فهي النصوص والإجماع

ويستدعي

ويستدعي للملك القياس حجة لا تقتضي ذلك إلى خلق أكثر الواقع عن الأحكام الشرعية وهو خلاف المقصود
بعنة الرسول ومنع وهو ضعيف وذلك لأن الواقع التي خلقت من النصوص والإجماع إنما يلزم خلقها
عن الأحكام الشرعية لو لم يكن نفي الحكم الشرعي بعد ورود الشرع حكماً شرعياً فكان ملازمة شرعياً وهو
الحال وانقضاء المدرك الشرعي المقتضية للأحكام الثابتة وان سلمنا ان انقضاء الحكم عند انقضاء النص
ليس حكماً شرعياً ولكن انما يمنع ذلك لو كانا متكافئين بالثبات الأحكام الشرعية في كل قضية وهو غير مسلم وذلك
الشرع كما يثبت الأحكام في بعض الواقع فقد يثبت في بعض الآخر على حسب اختلاف المصالح بل على
ما ذكره ان يكون المصالح المسئلة التي لا يثبت عن الاعتبار في الشرع وهو محال وذلك لأنه ليس كل واقعة
يمكن وجود النص والإجماع والقياس فيها فلو لم يكن المصلحة المسئلة حجة فخلق أكثر الواقع عن الحكم الشرعي
الشرعية لعدم وجود النص والإجماع والقياس فيها والعلة ان ذلك يكون مشتركاً وقال في بحث خبر الواحد
في مقام ذكر حجة حجتنا بان تراوحت واقعة ولم يجد المصلحة سوى خبر الواحد ولو لم يكن بطلت تلك
عن حكم الشرع وذلك من منع اتفاقنا ان يقول خلق الواقعة عن الحكم الشرعي انما يمنع مع وجود دليله فانه
الدليل فلا وهذا لو لم يكن ينظر المصلحة في الواقعة بل دليل واحد فانه لا يمنع خلق الواقعة عن الحكم الشرعي
والصيرور لها البرائة الأصلية وعلى هذا فاستناع خلق الواقعة عن الحكم الشرعي عند النظر في خبر الواحد يتوقف
كون خبر الواحد حجة دليلاً وكونه حجة يتوقف على استناع خلق الواقعة مع وجوده عن الحكم الشرعي
وهو غير متوقف كذا لا تم خلق الواقعة عن الحكم الشرعي فانه حكم شرعي عند عدم أدلة ثبوت
المقتضية لائمه الحكم في ذلك الحكم وملازمة شرعي فانه انقضاء خبره في الشرع بعد وقوعه في الشرع مع عدم دليله
شرعي لنفي الحكم وقال في مختصره في مقام المزبور فالأول واجب لخلقت وقائع كثيرة عن الحكم وهو منع أم لا
فذلك القرآن والمفسر لا يقيدان بالأحكام بالاستقراء التام للعيد للقطع وأما الثانية فالتجواب بمنع الثانية
وهو استناع خلق وقائع من الحكم عقلاً سلباً لكن يمنع الملازمة لأن الحكم فيها دليل فيه شرعي الحكم في
الدليل دليل على نفي الحكم ما ورد في الشرع بان ما الدليل فيه الحكم فيه وكان عدم الدليل لعدم الحكم ملازمة
ولا يلزم بالثبات حكم غير الشرع وفي حاشيته جواب الذين عليه قال في التنازع اما الثانية فظاهره لا يفيض إلى خلاف
البعض كذا في التوقيف ولا تارة لا تارة العمل فانه لا يمكن الحكم في كثير من الواقع فلا يمكن لنا العمل في بعضها
فالاستناع واجب لجميع الثانية فانه بناءً على الجوابين على التعليل الأول فانه يمكن منع دعوى استناع الخلق فيمكن

يكون مقصودا بعينه هو العمل بما حصل له من القطع من الأحكام الإجماعية الأحكام ولو سلم فممنع للملازمة لأننا
 كان الحكم فيها لا دليل فيه في الحكم فحصل مقصود البعثة وهو تبليغ الأحكام في الجميع إذ فيها حصل العلم به الحكم
 في الدنيا لم يحصل العلم به هو نفس الحكم فقد بلغ الحكم في الجميع ولم يحصل شيء من الأحكام وأما إذا علمنا
 التلوة فأنظر أنه لا يتجه إلا الجواب الثاني فإذا كان الحكم فيها لا دليل فيه في الحكم فلا يتشكل لنا العمل كما نراه إذ في
 الحكم في شيء فيبقى إلا من غير علم أصلا للبرهان ولا بأحد الأصلية فيعمل به فلا أشكال وأما الأول فلا اتجاه له
 إذا كان بناء على دعوى استلزام العمل على أن لا بد لنا من طريق في العمل فلا بد من ثبوتنا بعض الأحكام فلا سبيل لنا إلى
 فيه المسألة فلا بد في الجواب من طريق العمل ولا يمكنه صريح امتناع العمل كما لا يخفى فالأمر مع ما ذكره من أن الشارع
 ظاهره مدقق بذلك في الشرع وعلما كان المفروض عدم جواز العمل بخبر الواحد فلا بد أن يكون ذلك النص من القرآن
 أو خبر المتواتر لا يحضره منها ما يدل عليه نعم العقل يحكم بأصل البرهان في الدليل من الشرع على حكم
 على خلافه وهو على قدر ما للحكم فيها فأنظر في الآثار ولا يلزم إثبات حكم غير الشرع بعينه لما قلنا أنه عدم الدليل
 مدرك شرعي لعدم الحكم لا أنه يحكم العقل بعد العلم بالحكم فلا يلزم إثبات حكم غير الشرع حتى يرد ذلك منا
 لهذا لا نأخذ من حيث نقول ذلك على ما سبق في أول مبادئ الأحكام وهذا كما لا يخفى بما ذكرنا من أن الظاهر
 من كلامه وهو ظاهر هذا وقال في خاصية على المعاني ما تمسك به على وجهه إخبارا بالأحكام من الدليل
 ما لفظه ويرد عليه أن السداد بالعلم بالأحكام الشرعية غالبا لا يوجب جواز العمل بالظن فيها ما لا يخفى عليه
 بخلاف أن يجوز العمل بالظن أصلا فكل حكم حصل العلم به من ضرورة أو إجماع يحكم به وما يحصل العلم به يحكم به
 بأصل البرهان لا لكونها مفيدة للظن ولا الإجماع على وجوب التمسك بها بل لأن العقل يحكم بكونها لا يثبت تكليف
 عليها إلا بالعلم بها وعلى يقوم على اعتبار دليل بعينه العلم فيها انتهى الأمر في حكم العقل به أن لا يفتقر عنه
 وعدم جواز العقاب على تركه لأن الأصل المذكور بعينه فلهذا بمقتضاها حتى يعارض بالظن الحاصل من أخبار الأئمة
 بخلاف ما لم يذكرنا من حكم العقل بعد العلم به شيء علينا ما لم يحصل العلم لنا به ولا يمكنه الظن ويقول ذلك ما ذكره
 من التمسك من اتباع الظن على هذا فيعلم لم يحصل به العلم على أحد الوجهين وكان لنا عند ذلك عند نفس الجبهة
 فالحظ سهل إذ يحكم بجواز تركه بمقتضى الأصل المذكور وأما ما لم يكن مسكوكا عنه كجهر بالشمسية والاعتقاد
 بها في التسليم الأخفا شيئا لئلا يوجب كل واحد منها قوما ولا يمكن لنا ترك التسمية فلا يحسن لنا أن
 بأحد الحكم في شيء منها التخيير لثبوت وجوب أصل التسمية وعدم ثبوت خصوص الجهر والافتقار فلا يصح لنا في شيء

مختار

منها أو على خلافها يتم الدليل المذكور لا نأله العمل بالظن أصلا فلا يتبين أن يقال إن الظن الحاصل من أخبار الأئمة
 لا يقصر عن الظن الذي علمت به بل أكثر ما يكون أقوى لكن لا يخفى أن العمل بهذه الطريقة ونحو إخبارنا بها في
 الأحكام مع حصول الظن القوي بها في كثير من جهات عظيمة انتهى لا نقول كلام من علماء المال الذين اتفقوا
 في خاصية العلم ليس صريحا في المنع من لزوم العمل بالظن حيث ينسقط طريق العلم بعظم الأحكام الشرعية العرفية
 بحيث لو لم يعمل بالظن يلزم الحزيم من الذين وعلم إمكان الاتيان بعمل من الأعمال من العبادات ولا من الأعمال
 كما هو المعروف المحقق وذلك لأن المعلومات من الأحكام العرفية في هذا الزمان بل في كل زمان حتى في زمن
 النبي مر وزمن الأئمة أمور قليلة في الغاية ومع ذلك هي أمور لها أثر مثل الصلوة والصبر والطهارة من
 الحديث والبحث شرطها والبيع حلال وصحيح ونحو ذلك ومن الظاهر لا يمكن الاتيان بعمل على وجه القطع
 عبادة أو معاملة باعتبار ذلك الأمور لا يمكن لغير قطع فلا يمكن إلا قصار على تلك الأمور لا سيما لنية المقلد بها
 والبناء في غير المقلد من بين الأجزاء والشرائط والموانع وحديثات الأحكام من العينية واللقائية والتخيير
 والموصية والمضيقية والتفعية والشرعية وغير ذلك على أصل البرهان وعدم التكليف بها لا نعلم يقين
 فربما الذين شيء مهم وهو مخالفة الحكمة في بداهة وتأسيسها والمصلحة من الذين وقوا عند المسلمين بل يطلق
 أهل الدين بالوقاية كما نذكر ذلك واضح في الغاية غير غايته ما يستفاد من كلام أولئك الجماعة التمسك بأصل
 البرهان فيما لم يرق دليل شرعي على ثبوت حكم مخالف لأصل البرهان أن دل عليه خبر الواحد والقياس على نقله
 بثبوت حجيتها ما شرعها هذا شيء نقول به ونعمل به دائما معظم المحققين ثم لو سلمنا أن مراد أولئك الجماعة التمسك
 بأصل البرهان التمسك بالحكم وهو الحكم في محل الغرض فلا يقع فيما ذكرناه كما لا يخفى وقد أشرنا إلى بطلان التمسك
 بأصل البرهان التمسك في معتزلا على جملة الذين اتفقوا على فعل فعل لا شأنه إلى بعض ما قد ساء ما لفظه وما ذكرنا
 ظهر في ما أورده وحيد عصره على صاحب العلم بأن السداد بالعلم غالبا لا يوجب جواز العمل بالظن وكل حكم
 حصل العلم بالضرورة أو الإجماع يحكم به بالضرورة به وما لم يحصل بحكم بأصل البرهان لا لكونها مفيدة للظن
 ولا الإجماع على وجوب التمسك بها بل لأن العقل يحكم بها لا يثبت تكليف علينا ألا بالعلم والظن المعلوم المحيية فيها
 انتهى الأمر لم يحكم العقل بعدم العقاب على تركه لأن الأصل المذكور بعينه فلهذا بمقتضاها حتى يعارض بالظن الحاصل من أخبار
 الأئمة بخلافها وبذلك ما ذكره من التمسك من اتباع الظن انتهى ملخصا لما عرفت من أن الضرر من أن لا يثبت في العمل

مستحق لتركه

لا ينبغي ولا ينبغي بل فويضا على اليقين ورفع اليد عما سواه بالبناء على اصله البرائة يحصل فقره وشرع يخرج الكفا
 انه ليس شرع بقتل من فضله عن المسلمين ويتحقق بحال ان الشرع بالشبهة البينة غير مقصور على ذلك مضاعفا
 الى الامعاء في امتناع الكساح والخاصين في التكليف واعتبار المحصنات وايضا اصله البرائة انما قسم فيما لم يثبت
 فيه تكليف اعم الى يقين وامامع الشبهة فلا بد من الامتناع والاثبات بجميع المحتملات من باب المقدرة لان
 العقل لا يبرهن بالبرائة الاحتمالية ولا يكتفي في تحقق الاطلاعة الواجبة بمحتملات الاثبات بما هو المطلوب
 فكيف يبرهن بالبرائة الواهية الى الظن بان المطلوب ليس هذا الحصول للظن بل يكون المطلوب غيره او يزعم عليه
 فالعقل يحكم بالعقاب على التوكيد حكاه بوجود الامتناع وتوقف الاشتغال على الفصل سلبا لكن لا يتم كون حكمه
 سبيل اليقين والاثبات جميع المحتملات في جميع الاحكام فوجه الحق في المصلحة بل وبما لا يمكن تحقيقه
 من جهة اخرى ولا يمكن ان يكون امثلة المالا لانه لا يرد له ووكذا الزوجة وامثال ذلك وايضا الفقه من كتابنا بالظن
 الى الذين قطعوا اجابته وطلقات تفصيلية ولو لم يحكم بالظن فلا بد ان يحكم بالوهم بان الوهم هو حكمه
 يعني ان ما هو الظن ليس حكمه انه حكمه لان الظن اذا حصل يكون خلافا لواقع فلو لم يرد للظن فلا بد ان
 يعتبر الوهم بان نقول هذا حكمه انه مع ان الظن ليس حكمه انه ويزعم العمل مع ان الظن الشرع انه لا يجوز العمل
 وان لا يتم بل يكون الظن محجة وجعل حكمه انما الظن هو بل ولا العمل بل انما العمل بالاصل فكيف نرى الوهم
 والى ما ذكرنا اشارة العلامة في تبيين امره فلو لم يحكم بالعمل بالظن لزم ترجيح المرجع على المرجع وهو يدعي البطلان
 من ذلك ان الاحتمالين يوجبون العمل بالمقطوع ببقا لا فالتوقف او الاحتياط فيه فانه لا يستلزم بالقطع
 بالبداية ثم قال وايضا جريان اصله البرائة في العبادات على النظر لها فوجهه موقوف على التقيد
 تسليم جريان الاصل فالقطع به على نظره بل فاسد واما المعاملات ففي كثير من الموانع لا بد في الاصل من كون
 الزيد او غيره وكذا الزوجة الى غير ذلك مع ان حجة المعاملة حكم شرعي يحتاج الى دليل شرعي والاصل في
 التصديق حجة ان اصل البرائة اعم بالغ عن الصحة فكيف يمكن التمسك هذه المعاملات وحكم معتمدا وقد كتبنا
 رسالتنا في هذا المعنى من ارجو التحقيق فليلاحظ فاصل البرائة انما ينبغي وعينه انما البرائة مع ان انما لا يتبع
 الناس الى امثال ما ذكرنا وايضا اشارة البرائة ظن كاعتقوت وقطع العقل بعدم العقاب على تشاير بين وانما
 على خلاف ذلك ادلة من النقل بل وحكم بالمنع عقلا اعم وان كان الظن خلاف ذلك لكنه ظاهر وظن وان كان

في كتابنا

قونا سلبا القطع لكن لا يتم في موضع لم يتحقق الظن بالتكليف اذا العقل يحكم بموجب دفع الضرر المظهر في الشبهة
 فكيف يحكم بعدم العقاب والضرر البينة مع ان العقل لا يبرهن بترجيح المرجع على المرجع عند ان السيد كما امر
 كان دليلا البينة انه امر بكذا وحكم بكذا فكيف يبرهن بترجيح خلاف ذلك عليه وبما تجوز لاعم القطع فامثال
 فيه بل ولا الظن وبما تجوز كون المداخلة الفقرة على الظن في امثال زماننا من المسلمات عند الفقرة ولذا عفا
 الاجتهاد والمداخلة الفقرة بما عرف بل هو من البدعيات والمجريات انتهى لا يقال ان لا يتم ان بعد ذلك
 باب العلم بحكم الاحكام ان عينة الفقرة مع العلم ببقاء التكليف بها يلزم العمل بالظن يجوز ان يكون ان
 هو العمل بالاحتمال في كل ما يحتمل وجوبه او حرمة بل هو الموافق للغة علة العقلية من اشتغال الذممة
 يقينا بنية ولو كان يجوز تحصيل العلم بالبرائة عنده وهو الاحتياط وقد اشار الى ذكر جملة الذين اختلفوا
 فقال بعد ما حكينا عنه سابقا وباركاه هذه الطريقة بقرينة اخرى وهو تحصيل البرائة القيدية في المرجع
 بكل ما احتمل وجوبه وترك كل ما احتمل حرمة ولا يخفى انه بهذا كان يحصل الاحتياط والعلم ببلان الذممة
 في كثير من الاحكام انتهى لا نقول بالاحتمال المذكورنا سلبا وقد بينا وجهه في مقام آخر من الامور عليه
 وقد عرفت به جملة الذين ايمت فقال بعد ما حكينا عنه هنا لكن لا يمكن العمل به في بعض ما يكون مرادنا
 الوجوب والحرمة كصلوة الجمعة مثلا على تقدير القول بوجودها علينا ايمت ما يصح وعنايه ذلك في جميع ما يمكن
 وجوب الحج والضيقة المنصين في الذين مثلا يلزم تكرار كل صلوة اخفائية من اوقات عديدة بان يصلها طاعة
 بالجهرا بالتعمية مع فصل الوجوب بالسورة وقارة بالاهفات مع فصل الاستحباب بها وقارة بالاهفات مع فصل
 الوجوب بالسورة وقارة مع فصل الاستحباب بها الى غير ذلك من الاحكام التي لا يسع الوقت تفصيل الاحتياط
 جميعها اذ لا يثبت الاستحباب عظمه ورجح شديد فلعل العمل بالطريقة المشهورة وهو العمل باختيار الاطاعة
 الظن احوالها ولتبادر الادلثة الشرعية وبجمعها اذا احتج الى الجمع اظهره اسلام الله يعلم انتهى وقد اشار
 الى ما ذكره جليله فليحكي عنه سابقا واما المقتضية الثالثة الغائلة بان الظن اذا كان له جهات متقدمة
 متفاوتة بالقوة والضعف فالوعد من القوي منها الى الضعيف فيسبغ فلما تفرق عند العقلاء واحده العلم
 بترجيح المرجع على المرجع وهذا في جملة من الكتب ففقه في مقام ذكر ادلة حجية الاستحباب ولا بد
 لو لم يجب لزم ترجيح المرجع على المرجع وهو بل في البطلان وفي المختلف في مقام ذكر الادلة على ترجيح القول بان

في كتابنا

المفسر

يحصل بالاعتناء على أكثرها صاحب عليه فيكون راجحاً فتعين العمل به لا متناع العمل بالمرجوع وفي حيث قول شهادة
 التماس في النكاح لثبات الظن فيحصل منها فتعين مع انضمام الرعايا اليهن فيحصل العمل عليه لا سيما في العمل بالراجح
 وتبين العمل بالمرجوع وترك الرأى لا يقال له مطلق الظن غير كاف ولا يثبت الحق فيشهاد بكثرة الواحد والتمسك
 والضميان مع حصول الظن لا أقول لا تكفي مطلقاً بل الظن المستند الى سبب ثلث اعتبار في نظر
 وفي المسئلة في مقام الاحتجاج على جهة خبر الواحد لا تراه لا يمكن العمل بالمرجوع خاصة مع إمكان العمل بالراجح
 ترجيح المرجوع على الرأى ولا العمل بها مقاماً لما يثبت من المنافع ولا تركها كمن تفتين العمل بالراجح وهو
 وفي غاية الملبأ في في المقام المذكور اما العقل فتواتر العمل بخبر الواحد موجب لدفع ضرر ظنون وكل ما كان
 كذا فهو واجب بيان القصر في ان العمل اذا اضر حصل ظن وجوب الامر فاذا ضم هذا الظن الى ما علم ان الخلق
 لا يترجح العقاب حصل ظن العقاب وبيان الكبر ان العقل يحكم باشتناع العمل بالراجح والمرجوع فيقول
 بالراجح فقط وهو مطلق وفي الايضاح شرح القواعد المحققين قال لا بوالصلاح يقوم الظن مقام العلم
 الشرعية في كل ما ظنير ولأن العمل بالمرجوع مع قيام الرأى راجحاً عما في جميع القواعد شرع الارشاد
 الا بدليل في كل ما حكم للتمسك مع غلبة الظن ولعل المبدأ بغلبة الظن الذي هو المظهر في الغالب لا الظن الغالب
 كناية بحيث يحتاج الى الرجحان حتى يثبت له هذا الحكم فان الظن يحكم بمجرد تحقق الرجحان للعمل بالراجح وانقضاء
 المرجوع وهو هذا المعنى مشهور ومتعارف وهو مقتضى العقل والنقل في الجملة لأنه مفيد للظن صحة هذا الطريق
 ودفعه والعمل به هو المتعارف في الشرع وفي الأحكام فالوا قد ثبت ان مخالفة امر الرسول بسبب مخالفة العقاب
 فاذا اضر العمل الواحد بذلك عن الرسول وغلب على الظن صدقه فاما ان يجب العمل بالاحتمال بالراجح والمرجوع
 او يتيقنهما معاً او العمل بالمرجوع دون الرأى او بالعكس كما سبيل الى الاول والثاني والثالث لا نرجحاً فلم يبق سوى
 الرجوع وهو المظهر ولما لا ان يقول ما المانع من القول بان لا يجب العمل بقوله ولا يجب تركه بل هو جائز وتركه
 والقول بان مخالفة امر الرسول مرجحة لا شقاق العقاب مستقيم فيها امر به الرسول واما مع عدم العلم المحقق
 محلي التراجع وفي رسالة كذا في الجبهة لانه مع ان العقل لا يترجح بين جميع المرجوع على الرأى عنه ان السيد كما امر
 كان راجحاً البتة انما ركباً وحكمه كذا فكيف يترجح بين جميع خلاف ذلك عليه وقال في مقام اخر ان بقا التكيف
 بعين القطعية في عينه وطريق القطع من هذا العمل على الظن ولا يترجح الظن على ظن آخر ان الظن انما هو

الراجح

اترجح فان المخالف للمرجوع موهوم فكيف يكون حجة وقال في مقام آخر انه على جهة كل ظن بان عدم العمل به
 ترجيح للمرجوع وهو ترجيح عقلاً فكذا شرعاً وقد منع الا ان يكون المبدأ بعد بل لا يجوز الاحتجاج بشرائط الاحتجاج
 عمله باحدهما الى المرجح او المرجوع انتهى وقد يناقش فيما ذكره بان لم لا يجوز ان لا يكون العمل بالراجح والمرجوع
 كلية بالمبدأ ويكون تركها مقاصحاً لعدم افادتها العلم سماً لزوم العمل باحدهما لا سيما ولكن لم لا يجوز ان
 يكون العمل بالمرجوع متعيناً مع ولو عارضه الرأى او على وجه البينة او لكونه ظناً محضاً اعتبر الشارع
 تعبداً وموجبه غير نفع من العمل به معطى وراجحيته معارضة غير موجبة للعمل به معطى عقلاً لأن الرأى حجة
 والمرجو حجة هنا فهو باعتبار نفس قوة التعظيم الظن وضعه وقد يتفق في الظن الضعيف للمرجوع وموجبه
 فائدة ملزمة للعمل به معطى فيعكس الامر فيصير المرجح مرجحاً والمرجوع راجحاً فلهذا في المرجو حجة
 باعتبار نفس قوة الظن وضعه فانه فيفسطان عن الاعتبار ولا للزم العمل بكل ظن يكون اقوى في نفس
 الأحكام الشرعية ومنه ما في الصفة مع ولو كان تمامي الشارع من العمل به كذا الظن الحاصل من القياس
 الكافر وذلك في الشرع من الذين وجامع المسلمين فعلى هذا لا يجوز العمل بكل ظن بعباد الله وبالعلم
 به علم الأحكام الشرعية لأن الشارع واجب علينا العمل بظنون مخصوصة او بما هو حجة تعبدية لا الأصل في هذا
 عدم جواز العمل عقلاً ونقلاً وبالحكمة لا يتم ان بعباد الله بالعلم يكون المناط هو نفس الظن حتى يؤخذ
 بالراجح معطى ويترك المرجوع كل من المناط ما جعله الشارع حجة مخصوصة اما على وجه التعبد المحض وعلى انه
 مخصوص ويكون محالاً الأحكام الشرعية حال موضوعاتها الصفة في لزوم الاحتجاج على ما جعله الشارع حجة
 بخصوصه وعدم صحة العمل بكل ظن وقد اثير الى ما ذكرناه من الايراد في جملة من الكتب في بعض المؤلفات
 السيد الاستاذ في حجة عزنا ليس انما اليقين او الظن المعتمد شرعاً وهو الظن المنتمى الى اليقين كظن الكثر
 والتمسك واخبار الأئمة ونحوها واعتبارها بالعلم لا يقتضيه اعتبار مطلق الظن انما اذا قلنا ان الظن
 ولم يدق على اعتبار بعضه ما يدل مخصوص وليس الامر كذلك فان كثيراً من الظنون قد دللتنا لا تدعى اعتبارها
 والظن المعتمد بالعلم والباب فيتمسك وان ضاف الى العلم والسند كما قيل في جمانية سلطان المحققين على العلم
 قوله كان التكليف فيه بالظن قطعاً فيه ان اراد ان كان التكليف بالظن من حيث انه ظن فالعلم لا يشترط
 ممنوعه اذا قلنا بالعلم لا يستلزم اعتبار الظن من حيث هو ظن لوجاه اعتبار الشارع اموراً مخصوصة مخصوص

مقال المرجوع فقط

اذا كانت مقيدة للظن لاسيما حيث افادها الظن كاصالة البراءة فانه ربما يقال بحجتها ليست من حيث افاد
الظن بل لما افاد على حجتها وان اراد انه كان التكليف بما يفيد الظن وان لم يكن من حيث افادته للظن فانه
مسئلة لكن يمنع قوله فالعقل قاض بان الظن اه لا شر على هذا التقدير لا دخل للظن حتى يعبره ضعفه وقوته
ويكون الانتقال من القوي الى الضعيف قبيحا فتم وقوله انية جدي لما زعمنا في علم العالم قوله لا يوافق
هذا نقول انما ان الاول عن الظن القوي الى الضعيف قبيح قوله لا نقول اه اجاب عن النقص بانها
ذكرنا من يعبر بتقديم الظن القوي على الضعيف انما يحريه فيما ذكره التفاضل في الحكم فيما ذكرنا منوطا بالظن حيث
كان الظن اقوى فهو بالحكم احسن واخرى وفيما ذكره التفاضل منوطا بشهادة العداوين والاصح ان يقي الحكم
في الشهادة منوطا بالظن فقط بل الظن الحاصل بشهادة العدلين فلا يلزم تقديم الظن الحاصل بالاشهاد الواحد
كان اقوى لان تعدد اشهادهم مدخل في ترتيب الحكم وهذا لان الحكم بان الحكم منوط بالمجموع امكن في النفس من
الحكم بان منوط بنفس شهادة اشهادين من غير ان يكون للظن مدخل في حكمه وشهادة ابي في القوي والاولى
ليس الحكم بموجب متابعه القوي وشيوت المقر به منوطا بالظن بل بقوله المنة والاشهاد ولا يظهر ان منوط
بالظن الحاصل بها ولما قل ان يقول ما ذكرت من اجواب عن النقص يحريه فاصل الدليل ايضا لان العمل بال
الظنية المذكورة في بعض الكتاب والسنة واصالة البراءة ليس مستندا الى الظن حتى يلزم وجوب العمل بمجرى الظن
وتقديمه على هذه الأدلة اذا كان اقوى بل الى غير مثال على حجتها وفي حاشية رجال الذين اخذوا في علمهم
المختصر نقل ما ذكره سلطان الحقيقين من غير دفع له من ظاهره قوله لاه في رسالة التفاضل المملوكة
فان قلت نحن نحكم بما حصل لنا الظن بان كلام المعصوم مراده او فعله ونفريه سواء كانت رايته صحيحة
السند ولا مستندة كانت او غير مستندة كانت او مغلوبة على غيره ذلك لاننا علمنا بالتبعية ان علماء السند
كانوا يعملون بما حصل لهم الظن بان مراد المعصوم مع فلا صراحة في العلم باحوال الزيادة قلت وبطل من وجه
الاول ان التصريح بالبراءة باطلا فاما وعمومها من القرآن والسنة على التام من اشباع الظن حكم كثره بحيث لا يفتقر
الاجماع والطعن الحاصل للفقهاء عن ايات القرآن ووجوه العدل والاجماع ما ثبت وجوب العمل لاسيما
عمل بالظن واتباعه بل من حيث انه اتباع للقران والحديث وعمل بما فيها تحقيقه ليس هذا داخل تحت
الناحية عن اتباع الظن ان هذا اتباع الظن المستند الى كلام المعصوم لكن يكفي في هذه النية اي حكم

بان كلام المعصوم

بان كلام المعصوم وحصول الظن الثاني عن اخبات العدل بان كلام المعصوم بآية على حجتها خبرنا ان كلام
في الحكم بشهادة الشاهدين ان لم يكن كما لا يظن بل بان ثبت من الشرع اعتباره وهو شهادة بها فمهما ايقن
ليس اتباعا للظن بل لما ثبت شرعا وجوب اتباعه وهو القرآن والسنة المطهرة ولا ينافي نحن فيه ذلك اذ لم يثبت في
الشرع وجوب اتباعه فبالاخص في المعصوم مع ما ثبت عدم اعتباره لقوله انما جاءكم فاستمعوا له وانصتوا لعل
جعل حصول الظن من اجل الحكم الشرعي انتهى وقد يلزم المناقضة المذكور بالمنع من وجوه ملحق مخصوص
يجوز الاستناد اليه بعد الاستدلال بالعلم به فكلما كان الحكم الشرعي في ثبات حكم شرعي فضلا عن غير ذلك
كما تجوز من الاجماع وغاية ما ثبت من الاجماع العلامة على حجية الظن بعد الاستدلال بالعلم به فكلما كان
بشخص بحيث يقال هذا الشخص من الظن ما اجمعي العلماء او دل الدليل القاطع على حجته وذلك كما اذا فرغ من
الادلة ما وجد عال مثلاً وكل واحد منهم يقدم بحجة على خاض لا يقر بحجة الآخر فان الاجماع قد حصل على حجة
الظن في الجملة لا على ظن مخصوص ومن الظن ان الاجماع الذي دل على حجية الظن بعد الاستدلال بالعلم به هذا
وكذلك ما عداه من الدليل القاطع على حجته ومن الظن ان مثل هذا الظن غير نافع ولا يدفع عنه من الظن خصوص
وليس الاسباب في حجة وفاداشا الى ما ذكره حجتى ده فقال وبالجمله رفع اليد عن الظن بالمرءه وجوبه في بعض
وتحقق اجماع بينه على اعتبار خصوص ظن يقينا اعتبارا في تحقيق الشرع لنا غير معلوم وقال ايضا في مقام اخر وايضا
الملا في امثال هذه الامكان على الظنون ولا صاحبها ايضا يقولون ان الظن الحديث كل وان المراكك وامثال
ذلك وليس على كل واحد وحده دليل من الكتاب والسنة كما لا يخفى انتهى سلمنا وجود ظن خاص ولكن في غاي
القلة كالعلم بالحكم الشرعي فأي دليل على عدم حوا لا تقتصر على الفرع على ما علم بدليل على عدم حوا لا تقتصر
على هذا الظن وان انقم الى ذلك العلم وفاداشا الى هذا سلطان المحققين فقال قوله ولكن ذلك الظن مخصوص
الظن انك اشارت الى ظاهر الكتاب ولا يخفى انه غير موجود في اكثر الاحكام مع وقوع التكليف بها قطعا فظنوا
الظن ان مخصوص مستند كالعلم بالبراءة الى كذا الاحكام مع وقوع التكليف بها قطعا وهذا كاف للمستند فظهر
ان هذا البحث لا يصح المستند نعم قوله مثل ذلك في البراءة الاصلية لكان متوقفا انتهى الايق قد افعل
الاجماع على حجة ظاهر الكتاب والظن المستند منه بانى هو حاصل ذلك وباقي وجه تحقيق وهو جملة ذلك
الظن المستند من اية النبأ العاكسة بمنظرها وبغيره مما علم على حجة خبر الواحد وعلى حجة كثير من افراده ولم

فقلنا انما يقع بالاجماع ولا يخبره ان يحصل الاجماع من الفعل المجزئ المجمل المشبه بالذات لا بافتقار الى التمام
على الظاهر صعب براتب من تحصيله من الاقوال الصريحة الناشئة من العلماء المتفكرين والمتأخرين المعروفين
في المسائل الفقهية فعدم حصول الاجماع من الاصول وحصوله من الاصعب من الجمل المجزئات ثم انما نقول ان
كان مجزئاً مستلزماً او لمكان مقتضى للاجماع المفروض للمعنى الذي لا يجمع على العمل بالظن في اصول الدين
او لمكان يستدلون على مسألتها بظاهر الكتاب وهو باطل حتماً اذ من العلم ان معظم الامامية على عدم جواز
العمل بالظن في اصول الدين ويعرف ذلك من كتبهم ومن المحكي عن اكثرهم فان قلنا استدلوا في الاصول من باب
العمل بالظن في اصول الدين لا يقتضي حصول الاجماع بالمعنى المتعارف بين الشيعة على حجة العمل بالظن في اصول الدين
بطلانها الكتاب لا يقتضي حصول الاجماع بالمعنى المتعارف بين الشيعة على حجة العمل بالظن في اصول الدين
استفادة الاجماع بالمعنى المعروف على حجة ظاهر الكتاب وغيره من جملته الظنون في غاية الاشكال على ان جملة الشيعة
اصحابنا يمتنعون من امكن الاطلاع على الاجماع في دين الغيبة ويلمح هو لا ان لا يقول بالظنون المخصوصة لما فرغ
من اختصاصه ليدل هذا القول في الاجماع وثانياً باننا نألو استنباط الاجماع على حجة ظاهر الكتاب في الجملة فليس
من انقضاء على حجة جميع افراده لا غاية ما يستعار من الاستدلال الحقلية الى الاشارة بنوع الاجماع على
ظن مستفاد من الكتاب في الجملة وامارات الظن المستفاد من الكتاب باي حق حصل فلا يتم الاجماع عليه اذ من الظن
ان العمل بالظن لا عموم له كما نرى في الاصول وهذا يؤيد المنع المذكور من التمسك به ونأبعه من جملتهم ابن زهرة
حجة المخالفين باسرها موافقة كانت او مخالفة اذ من الظن ان ذلك ليس من باب منع دلالة المفهوم بغيره
من السيد وحرابه بل الظاهر من باب منع حجة الظن المستفاد من الدلالة التامة وحكي هذا عن بعض
علماء الظن وكذا لا يؤيد بعض الاقوال في المسائل المعقولة كبريها المجاز على الاشتراك والتقسيم على الجواز في ذلك
فان الظن ان من باب منع حجة امثال هذه الظنون لان باب منع اصل الدلالة والجملة اذا انتقلت الكتب الاصولية
وحجة الشواهد والمؤيدات لمختصة كثيرة والانتظام الكلام بل كرهنا بل محله على انضاف الخصم وكل منع اصل الحجة
الاخبار ومحمد طائفة سلمنا اصل الحجة بالاطماع مع انه ممنوع فان السيد الرئيس وابن زهرة وابن ادریس وابن القيم
على عدم جواز العمل بخبر الواحد مطلقاً بل نسب هذا الى كثرة من العترة ومع مخالفتهم كيف يمكن دعوى الاجماع على ذلك
وثالثاً باننا نلحنا حجة ظاهر الكتاب باي حق حصل وكل اخبار العترة باعبار الاجماع فتقول ان الاجماع

مع ذلك

فقلنا انما يقع بالاجماع على حجة كثير من اخبار الامامية وعلى حجة القياس بالاطراق الا انه بقسميه وبالجملة فتقول
على حجة جلالة الظنون ويمكن ان يستدل على حجة بعضها بظاهر الكتاب واستدلاله على حجة بعضها بغيره
باب العلم بمعظم الاحكام الشرعية الغريبة العمل بهذه الظنون المخصوصة ومعرفة بلزم الخرج من الدين وكذا
بالاطراق ليجوز الانقضاء على تلك الظنون والرجوع في غيرها من الظنون التي هي محل الجرح كالظن في اصول الدين
الشهرة والاستقامة ويحتمل ان لا يصل القطع المستند الى الكتاب والنتيجة والاجماع ودليل العقل من عدم جواز
العمل بالظن في غير ما سألوا اليه القائلون بلزمهم الانقضاء على الظنون المخصوصة لاننا نقول قد تحقق ما ذكر
ان الحجة للامامية بلزمهم الانقضاء على الظنون المخصوصة مخيرة في الاجماع اما على حجة مخصوصة متعلق
بما حكم فرجاً او على حجة ظن مقتضى حجة لا على اخر فحينئذ يجب عن هذه الحجة اولا لا يمنع من انقضاء الاجماع
على حجة ظاهر الكتاب ولو في الجملة لا على وجه الغيبة مستقلاً ولو على وجه النظر ما لا يوجب في
الغاية وكيف يتجمل ذلك والحال ان جماعة من اصحابنا يبين ان نقل كلام مبني من العمل بغير الظن بنفسه
يدل على ما حكى عن ابن قتيبة الذي هو من رتبة الامامية المنع من العمل بالظن في الاحكام الشرعية مستقلاً ولو كان
فرعية واما السائر فلان الاجماع بمعنى دخول المعصوم في جملة الجمع لا بمعنى لهنا اذا المعصوم لا يعمل بغير
الظن ولا كان مجزئاً كسائر المجتهدين بل جميع الاحكام غداً قطعية واما الاجماع على الوجه الذي ذكره في
في العدة من انه اذا اتفق العترة الائمة على امر ديني فوجب على المعصوم منعه عن الاعتناق على ذلك لو كان
خطأً منع كونه في غاية الاشكال لتوقفه على جريان ما عداه اللطف في هذه الاصول وعدم احتمال المنازع من
الرفع بعيد هنا غاية البعد كما لا يخفى فلم يبق سوى الاجماع بطريق بعض المتأخرين من حصول الحق والعقل
بقوله المعصوم او برضاه بامر من اتفقا كثير من الامامية عليه في بعض المواضع ومن الظن ان هذا هو حاصل
هنا بعيد غاية لعدم استناده الى الاقوال الكثيرة مع وجود مخالفة الاخبار بين ما بين قبة لا يقي الاجماع في الامانة
غير متحقق ولكن لا يفيد من فعل الاصحاب فانهم قد يثبتون وحدانياً يستدلون في الايات الشرعية لا يثبتون
الاحكام الشرعية من غير كثير منهم ومن الظن ان الاجماع كما يحصل من القول كذا يحصل من الفعل لا نقول الا
حصول ذلك من جميع الامامية نعم اتفق ذلك من جماعة كثيرة منهم ومجزة ذلك لا يوجب الاجماع والجماع
دعوى بعض الاجماع في هذه المسئلة على اننا نرى انه يري اتفاق الاصحاب قولاً على حكمه ويرى في الاخبار والتبعية

انما هو في صريح خلق ما ذكره من معارضة الظنون التي هي محل البحث كالتفنن الحاصل من الشجر والاشجار
واما في صورة المعارضة فلا اجماع قطعا لان الاصراع المتاحصل من جفاف القاطنين بالظنون المتخالفين
باصالة حقيقة كل ظن يوجب هنا العمل بظن الشجر والاشجار واذا كانا اقوى ومع مخالفتهم يستحيل دعوى الشجر
علاوة الكتاب بوجه وذلك واضح جليا وبوجه حقيقة الكتاب وجبر العدل في صورة الخلاف من المعارض لا يجلو في
يبنى على ظن الكتاب وجبر العدل ليا على دليل الحقيقة بالخصوص كما ان المعارض ليس هو الشجر مثلا كما ان ومن الظن
انما يجب على العمل بالاقوى الظنين عقلا لان التوقف وعدم الترجيح يلزم من كونهم من الذين لان تحقق الشك
المشاكلها في اكثر المسائل الفقهية بل ما لم يتحقق فيها التعارض المذكور في غاية الدقة كما لا يخفى وتبرير الكتاب
وجبر الواحد مع كون الظن المستفاد منه اضعف من الظن الحاصل من معارضة جميع الاربع على الأرجح وهو قبح
عقلا فلم يبق الا الاعتدال بالاقوى ومن الظن انما اذا لم يمتنع به وضاد بحجة في هذه الصورة فيكون ان يكون
حجة في صورة خلقه عن المعارض بطريق او كونه وهذه الاولية معلوم اعتبارها عقلا اذ يقع ارتكاب خلافها
ولكن يتلوا معنا من محبتها مع انه في الغاية فنقول يلزم ذلك بالاجماع المركب اذ من الظن كل من قال
بحقيقة الشجر مثلا في هذه الصورة قال بحقيقة الشجر ولا شك ان هذا الاجماع اظهر من الاطاع الذي ادعاه القائل
بالظنون المخصوصة كما لا يخفى ثم لو تنكرنا معنا التجميع فلا اقل من التجميع في العمل بالمستعارضين ومعه يمتنع
من اصالة الترجية كل ظن بعد تجميع الاجماع المركب المشا واليه هنا البتة ولا اشكال في تحققة ذلك انما هو اذ كان
في المعالم في مقام ذكر حجة المذكور ونحن نذكر جميع ما ذكر في هذا المقام فنقول قال في مقام الاجماع على حجة
جبر الواحد الرابع ان باب العلم العقلي بالاحكام الشرعية التي لم يعلم بالقرينة من الذين ادين اهل البيت
مخوفا من انما منسدة قطعا اذ لم يوجد من ادلتها لا تفيد غير الظن لفقد الشبهة المتواترة وانفصال طريق الاطلاق
من غير جهة النقل جبر الواحد وصح كون اصالة البرائة لا تفيد غير الظن وكون الكتاب ظن لا لا لا فاذا
حققنا سلبا بالعلم في حكم شرعي كان التكليف من غير الظن قطعا والعقل فاض بان الظن اذا كان له حقائق
متعددة متفارقة بالقوة والضعف فالتعدول عن القرينة منها الى الضعيف قبح ولا ريب ان كثير من اعيان
الاصل يحصل بها من الظن ما لم يحصل شيئا من سائر الاكثر في تقديم العمل بها لا يمكن لو لم هذا لوجب فيما اذا
حصل الخلق من شهادة العدل الواحد او عدله ظن اقوى من الظن الحاصل بشهادة العدلين ان يحكم بالواحد

ادب الدعوى

فقد مضى في بيان ما ذكره من معارضة الظنون التي هي محل البحث كالتفنن الحاصل من الشجر والاشجار

في بيان ما ذكره من معارضة الظنون التي هي محل البحث كالتفنن الحاصل من الشجر والاشجار

ادب الدعوى وهو خلاف الاجماع لا ينفرد به ليس الحكم في الشهادة معلوما بالظن بل بشهادة العدلين فينبغي بانها اهاد
سلكا القوي ولا خلاف في ذلك اذ اشارة اليها في معنى الاستدلال والشروط الشرعية كما والالتفات على نفس
وطول العجى بالنسبة الى الاحكام المتعلقة بها بخلاف محل النزاع فان المفروض فيكون التكليف معلوما به لا يلقى
الحكم المستفاد من ظاهر الكتاب معلوم لا مطلق وهذا هو المصلحة من غير جهة رجعية وهي في خطا الحكم
لذلك وهو يدخل في غير ذلك لا ينفرد به عن ذلك الظن سلكا ولكن ظن مخصوص بغيره من قبيل الشهادة لا يعمل
عندنا في غير الاصل لا نقول احكام الكتاب كلها من قبيل خطاب المشاهدة وقد رآه بخصوصي بالموجودين في
الخطاب ولان ثبوت حكمه في حق من اظهر انما هو بالاجماع وقضاء التعدي به بانتمالك التكليف في حق من الجارية
فما رآه من بعض هذه الظواهر ما يدعي على اذ لا خلافه وقد وقع ذلك في مواضع علمنا بها بالاجماع ونحوه فنجعلها
في تعريفنا لبيانها على الامارات المفيدة للظن القريني وجبر الواحد من جهة ما ومع قيام هذا الاحتمال ينفذ القطع
بالحكم ويستتبع في الظن المستفاد من ظن الكتاب والحاصل من غير ما نظر الى ناطة التكليف بغير لا يتناء الفرق بينهما
على كون الخطاب متوجها اليها وقد بينت خلافه وظنهم لخصاص الاجماع والقرينة الدالين على انما في التكليف
المستفاد من ظن الكتاب بغير صورة وجود الجارية لاجماع الدلائل انما ينفذ المفيدة للظن الرابع بان التكليف بخلاف ذلك
الظن ويشترط في اصالة البرائة انما يقتضيه اليها ما ذكرنا في ظاهر الكتاب انتهى ويظهر من سلطان التحقيق
وضاهة بما قاله حيث انما اشار عليه ولم يجب عنده ذلك يظهر من جدي الصالح اما من ذلك في الحاشية ومن قال
الذين انما اشاروا حيث انما اخفوا اذ اذكروا مقتضين على غير معتزلين لانه على ما ينبغي فقال الاول قوله
لما وقع في حق من ادرك المورد او لا من ان الظن المستفاد من ظاهر الكتاب معلوم لا مطلق ودفع هذا ما
ثانيا بعد التمسك من ان الظن المستفاد من ظاهر ظن مخصوص بغيره من قبيل الشهادة لا يعمل على غير قواعده
انما اذا ثبت جبر العمل على خلافه من غير ما رآه اجابا واصا لا ظاهريا وسواي غيره ما يفيد لنا في افاذه
الظن وفي انا طر التكليف وليس لما رآه متساويا من جميع الوجوه فلا يثبت ان هذا ينافي ما مر من ان الحكم
منه وجهه وانما في ذلك امران احدهما ابتداء الفرق والحكم بان الظن المستفاد من ظن الكتاب من قبيل
فلا يعمل عندنا في غير ما يفيد الظن على كون الخطاب متوجها اليها اذ انما في حواشي وقد سمعت ذلك لكن
قد عرفت بحكم المقدمة الثانية ان الخطاب ليس بغير جهة اليها بل في زمانه ويجوز ان يقتضيه بعبارة

في بيان ما ذكره من معارضة الظنون التي هي محل البحث كالتفنن الحاصل من الشجر والاشجار

او يجب رد الكيسل الى الثاني لا تزلزم من ان يكون العادل اسوأ من الفاسق وهو باطل جلياً فتعين
 ولذا لصحاح جماعة من المحققين الى محتمل اخبار العادل ففهم الآية الشريفة يدل على حجية حمله من الاخبار
 اخبار العادل واما منوطها فهو يقتضي حجية حمله من الاخبار كما لو تيقن الحسن والضعف المني والقصيف الخوف
 بالظواهر المعتبرة للظن بالصدق لا لالتزام على خبر غير العادل يكون مقبولاً بعد التيقن فيه والملازم بالتيقن
 الصدق سنة بلوغ هذا الصنيع الى الثانيين يتم القطع والظن ثم ان قلنا ان الملازم من الفاسق في الآية الشريفة
 معلوم الفسق كما هو المتبادر من الخلافة ككتاب در النقا الذي يرجع من اطلاق لفظ النقل يلزم ان يكون خبره على ما
 حجة فيلزم حجة الملازم وغيره باسرها لان وجوب التيقن على هذا يكون مشروطاً بالعلم بالفسق فينتفي بانفكا
 فيلزم ما ذكرنا فيلزم حجة اخبار كثيرة بملاحظة المنطوق والمفهوم واذا انضم هذا الاخبار الى ذلك الكتاب في
 الاخبار المتواترة لفظاً والى الادلة المعتبرة للعلم بالحكم الواقعي المتحصلة من الكتاب وانتهى الاطلاع ودليل
 العقل يحصل اذ كثر على الاحكام الشرعية الفرعية فلا يلزم الخروج من الذين بالانحصار عليها فيكون لا زناً
 نظر الى الاصل القطعي المستفاد من العقل والعيان القطعية الواردة في الكتاب والسنة المأثورة من العقل
 العلم فان لم يسبق وجه يقتضي حجة كل ظن وقد يقال مفهوم الآية الشريفة ومنطوقها لا يقتضيان
 حجة خبرية الاحكام الشرعية معاً اما الاول فواضح على القول بعدم حجية المفاهيم معكم كما يستفاد من السند المعتبر
 وكذا على القول بعدم حجة مفهوم الصفوة مفهوم الشدة على تقدير القول بحجية مفهوم المخالفة وكذا على القول بان
 المفهوم لا يفيد العلم بالمنطوق كما عليه بعض المحققين من اصحابنا واما على المختار من حجية مفهوم شرط وانما
 العوم فلو جوه الاول ان غاية ما يستفاد من المفهوم نفي وجوب التيقن والتثبت في خبر العادل وهو لا يزلزم
 حيث لم يحصل منه العلم فلو لم انشأنا لم يقبل ولم يجب فيه التيقن يلزم ان يكون العادل اسوأ حالاً منا ذلك
 ممنوع لجواز ان يكون التيقن والتثبت من الصدق والكذب في خبر الفاسق واجبا تعديداً باعتبار انه
 لا صفة له من الظن ان لا صفة له لا يوجب الفحص عن معاصيه واطوارها وليس العادل كل لا تزلزم فاعلم ذلك ونف
 نعم وجوب التيقن في خبره اذ لو جلدوا هذه حرمته وهو ينافي كونه محرماً وعدم وجوب التيقن في خبره اذ لو جلدوا
 كونه محرماً لا يقتضي قبول خبره الا ترى انه لو قال السيد لعدا لا تفعل خبر العادل ولا خبر الفاسق ولكن اذا اخبرك
 الفاسق فجب عليك ان تفحص عن صدقه وكذبه واذا اخبرك العادل فلا يجب ان تفحص عن صدقه وكذبه بل لا
 يجوز ان يكون في كلامه تناقض ولا مضافة اصله ليس ذلك الا ان عدم وجوب التيقن لا يزلزم التيقن لا يقال غاية

ما يستفاد من المفهوم

ما يستفاد من المفهوم نفي وجوب التيقن في خبر العادل وليس فيه دلالة على تحريمه وما ذكرناه لا يتم الا على تقدير
 حرمه التيقن في خبر العادل اذ مع جواز رفع الحجة المشارة اليه لا نقول ذلك بل لان يحقق على هذا التقدير
 على ان نفي الوجوب لا يستلزم اجواز فعله لان المنع منه قد ثبت بدليل اخر قد ثبت ولا يقف ذلك على جمع كثير من اعلم
 المحققين من نفي وجوب التيقن جوازاً لا عدماً ويبعد خطأهم في القوم لا نأخذوا نقول هذا حسن لو اظهرهم
 العلم وعدم ظهور بطلانهم واما مع ذلك فلا بد من الحكم بخطأهم مصداقاً الى معارضة ما ذكره مصير جماعة من
 اعظم المحققين ايضاً الى عدم دلالة الآية الشريفة على حجية خبر العادل فتم الا يقاوم الامر بالتيقن ليس للوجوب
 حتى يتجبر ما ذكره هو الوجوب الشرعي كما في قوله اعلم فويل من الوال ما لا يؤكل لحمه وعلى هذا يلزم جعل
 العادل لان الشرط في قبول خبر الفاسق اذا كان التيقن كان الا انهم يحكم المفهوم ان لا يكون شرطاً في قبول خبر
 العادل وهو ما لا نقول الظن من اطلاق الامر الوجوب بنفسه فويله العجز عن الشرط خلاف الظاهر ولا يجزيها
 المعير الى خلاف الظاهر بل دليل وهو هنا مفقود فتعين اخذنا بالظن ومعه سقط الاستدلال بالآية الشريفة
 على المدعى الثاني ان الآية الشريفة لا تنهض بالدلالة على حجية خبر العادل الا بعد فهم المفردة القاطنة بان
 العادل لا يجوز ان يكون اسوأ حالاً من الفاسق اذ مع قطعي النظر عن هذه المفردة لا دلالة لآية الشريفة على
 بشي من الدلالات الثلثة اللفظية جلالة الظان مرجع المفردة المذكورة الى القاعدة القياسية بالاطمئنان
 الغير المستفاد من الخطاب كما في الاصل لما اتى ومن الظان هذا القسم من القياس لا يكون حجة وان انا والظن
 كما على تقدير اصاله حجة كل ظن لعدم دليل قاطع من الادلة الاربعة على حجية اما الكتاب فظاً لا غيراً على مقتضى
 من قاطع او ظاهر بل مقتضى علمهم عدم ادل على حرمه العمل بالظن والمنع منه واما السنة فكذلك اذ ليس فيها قاطع
 يقتضي حجة ذلك نعم ربما يستفاد من بعض الاخبار حجية ولكنه من الاخبار فلا يصلح الحجة الا انها اول الكلام
 معارضتها بالعيان من جهة المانع من العمل بالقياس معكوس خصوص هذا القيليس واما الاجماع فلا خلا
 الا ما ستر في حجية القياس المفوض ومع الاختلاف المذكور بعد الاطلاع على الاجماع واما كما العقل فلا ترويه
 بوجوده فواعاد القوعية ما يقتضي حجة المفوض في حجة بعضه كما لا يخفى وفي لا يجوز الفصل المذكور في القنونة
 الا اعتماداً على الآية الشريفة في اثبات حجة خبر العادل ثم لو سلمنا وقلنا بان الظن المستفاد من هذا القسم من القياس
 من القنونة المختصة بقول يلزم عليه ان يكون بغير علم ثم شدة والاستقراء حجة ونحوها من القنونة التي هي من
 حجة وهو الذي يكون نفسه محرراً من الظن المستفاد من ظاهر الكتاب وغيره من القنونة لا يرد على انهم فهم من القنونة

لنكون من المعارضين من منطقي الامكن الذي يجمع بينهما الا بالظنون الاحكامية التي لا اجماع على حكمه كسبها بالاجماع
من غير ان يسل صاحب المذاهب ويقر من ضرورة الاحكام على ما يجمع على الراوية بالعلم او باليقينة كسبها بالاجماع
الظاهر معارضه بما يحصل نظام احكامه ولا يمكن من اسائها على طرقة غير عادلة واثارة لبس في شكله وحيث كان
مفعول مواضع الاحكام من دون دليل مطلق وبما تقدم والظاهر من شكله او العكس وحيث كان مفعول مواضعه
بما تقدم وليس ذلك من حيث ان اخرى على ذلك الطريقة سلم احكامه كسبها بالاجماع السريعة كالاجماع
على من لم يرد فيهم ويصير على هذا فلا يعجز عن اعتدال المطبق من حيث هي ولا احكامهم كسبها بالاجماع
ويستوي ان اشياء الظن اذا كانت محتملة صحتها ونحو الرجوع الى امرها بالضرورة لتبقي العقل بمرجع
وسواء ان السهر وما ساعد عليها من اسانيد ساعد من سائر الاوليه ونحو هذا محال عن الزمان لمسلها
على جهة الاحكامية يجمع اليه من اسانيد لا يثبتها بالذات عا او يرد عليه سابقا من الاجماع المنقول على عدم محتملها
فقال انه من احد محال ذلك بالظن وانما هو في الحقيقة وثقوى واعتبارا وذلك ان لها ما دلت الاعلى عليه كسبها
التصحيح المنقول على صحة والصعيف المستظهر من جهة المسند بالسنن القطعي من اجماع او غير من الاوليه
دون الطبع لما ياتي في الاصل من علمه بالماضي كالايجاع هذا ولما على اسانيد الملازمة وكسبها بالاجماع اسفاده
في الدليل الرابع وجه اخر وهو انه لا يرد في ربه دل على حكمه الظن ولا يجمع اما ان يكون من حيث المسند
او من حيث الموضوع ولا يسل السهر ما تقرر سابقا ومهدى ان الظن المتعارفين نحو احكام الاحكام
اخرى ما يفسد من غير ان الظن المحصور كاحكامه الزمانه وانه من حيث ما يعارض العلم ما في كونه
واجبا والضعيف مرجوحا وارجح الرجوع على الرابع حتى جعله فلكا سريعا ويجمع ما حاصله من الخصم سلمه
السابع المرجوح محصور لم يفسد كخصومه دون ما هو راجع منها من اسانيد علمه وهو نظم ما يفسد من
فككت لو تم هذا الوجه ما افاضل الحكم من سباده العلم الواحد ونحوه من الظن المتعارفين
العدائين ان حكم الواحد والآخرى هذا خلا من الاجماع فكذلك نعم ان الاجماع المدعى هو العارضي والاولاه
منه ما طلاه في العلم كسبها بالماضي وسلم ما في من غير ما حصل وعلمه فيكون الاصل في الطوق المتعلقه
لرغم الواحد الرابع من جهة عدم دليل فاعلم على خلافه من الاجماع او غير هذا حكمه في مثل النقض ويقر ولكن
للاصل في مثل هذا الوجه وحيث ان نفسه لا ان يقال على العلم بالماضي ان حكمه سلمه او ان حكمه سلمه مسلمه
ما هو اقوى من ما يظن ان ذلك لا يكون من حيث هو وطى ان يكون محتملا عليها والنقص على هذا ما هو في العلم

لكن معارض

لنكون من المعارضين من منطقي الامكن الذي يجمع بينهما الا بالظنون الاحكامية التي لا اجماع على حكمه كسبها بالاجماع
من غير ان يسل صاحب المذاهب ويقر من ضرورة الاحكام على ما يجمع على الراوية بالعلم او باليقينة كسبها بالاجماع
الظاهر معارضه بما يحصل نظام احكامه ولا يمكن من اسائها على طرقة غير عادلة واثارة لبس في شكله وحيث كان
مفعول مواضع الاحكام من دون دليل مطلق وبما تقدم والظاهر من شكله او العكس وحيث كان مفعول مواضعه
بما تقدم وليس ذلك من حيث ان اخرى على ذلك الطريقة سلم احكامه كسبها بالاجماع السريعة كالاجماع
على من لم يرد فيهم ويصير على هذا فلا يعجز عن اعتدال المطبق من حيث هي ولا احكامهم كسبها بالاجماع
ويستوي ان اشياء الظن اذا كانت محتملة صحتها ونحو الرجوع الى امرها بالضرورة لتبقي العقل بمرجع
وسواء ان السهر وما ساعد عليها من اسانيد ساعد من سائر الاوليه ونحو هذا محال عن الزمان لمسلها
على جهة الاحكامية يجمع اليه من اسانيد لا يثبتها بالذات عا او يرد عليه سابقا من الاجماع المنقول على عدم محتملها
فقال انه من احد محال ذلك بالظن وانما هو في الحقيقة وثقوى واعتبارا وذلك ان لها ما دلت الاعلى عليه كسبها
التصحيح المنقول على صحة والصعيف المستظهر من جهة المسند بالسنن القطعي من اجماع او غير من الاوليه
دون الطبع لما ياتي في الاصل من علمه بالماضي كالايجاع هذا ولما على اسانيد الملازمة وكسبها بالاجماع اسفاده
في الدليل الرابع وجه اخر وهو انه لا يرد في ربه دل على حكمه الظن ولا يجمع اما ان يكون من حيث المسند
او من حيث الموضوع ولا يسل السهر ما تقرر سابقا ومهدى ان الظن المتعارفين نحو احكام الاحكام
اخرى ما يفسد من غير ان الظن المحصور كاحكامه الزمانه وانه من حيث ما يعارض العلم ما في كونه
واجبا والضعيف مرجوحا وارجح الرجوع على الرابع حتى جعله فلكا سريعا ويجمع ما حاصله من الخصم سلمه
السابع المرجوح محصور لم يفسد كخصومه دون ما هو راجع منها من اسانيد علمه وهو نظم ما يفسد من
فككت لو تم هذا الوجه ما افاضل الحكم من سباده العلم الواحد ونحوه من الظن المتعارفين
العدائين ان حكم الواحد والآخرى هذا خلا من الاجماع فكذلك نعم ان الاجماع المدعى هو العارضي والاولاه
منه ما طلاه في العلم كسبها بالماضي وسلم ما في من غير ما حصل وعلمه فيكون الاصل في الطوق المتعلقه
لرغم الواحد الرابع من جهة عدم دليل فاعلم على خلافه من الاجماع او غير هذا حكمه في مثل النقض ويقر ولكن
للاصل في مثل هذا الوجه وحيث ان نفسه لا ان يقال على العلم بالماضي ان حكمه سلمه او ان حكمه سلمه مسلمه
ما هو اقوى من ما يظن ان ذلك لا يكون من حيث هو وطى ان يكون محتملا عليها والنقص على هذا ما هو في العلم

السابق بل هو كذا ولا عمل للملأ ملأه ما ساء في ان الاولوية لا تظهر يمكن خصصها ما هي من حيثها تضاف
 فلا بد من ذلك في حصة كما هي الحال في سائر الطون اليه هي من صانها وبسبب طينها وادخالها لطير كذا لا يجمع في ذلك
 جميع ذلك ادرك ما يمكن المحيدين اساس ما ليس بضروري في البواسر الخصوى كما حصل من يدع الموصوف كما يتفق في
 وبالجماع انهم على احكام العلم به في وصل واما هذا العلم على الاقوى فان في كثير من المواضع يد من المطلق
 والتشامع من العودا والمساخر من غير ما انتم الله العراض من المصارف والعول وعدها ملأه على الجماع في هذا التوافق
 ملأ الصانع على سواط الخدون الخاص في وجهه ملأه المحرور من انهم الى المخرج المنقول من الواحد اصال ما ذكره
 ان يحصل انهم ويرتأ يحصل العلم من اول المجموع ما القار من سماء اذا استعاض وبلغ هذا الكثرة في الاستعاضة
 البينة في الموضع الذي لا يكون فيه دليل على التكليف من البقيدات الدلائل لكثرة كذا ما من السرة والاشعة
 وادعان ما ومن علمها بل يحصل القطع من ملاحظه طريق التحويل في سائر ما ليس في المكلفين في كذا
 وما تحرك دعوى استلزام العلم في المسائل الاصلية كذا واستلزام طرح الطون الاصلية كذا في هذا العلم
 في كسر من التوافق فلك ان تلك المواضع المدعى فيها ان كان يحصل الاحكام في مبلغ عشرين الفقة وطعنا ومع ذلك
 فحينما يحصل لا يحصل عالما الا علوما احكامه محسب محاسن في المحسب معلوماها الى الطون الاصلية كذا في بقية
 هذا العلم من العلم حيث يحصل لا يكتفي لاسر انكالك كذا في الاحكام السريعة العلم المصطلح بنسبها وبقاها
 الى يوم القيمة كان الضرورة من الدين لا يكتفي لاسر انكالك كذا في الاحكام الشرعية ولا بد من اعتبار الطون من حيث هو العلم
 التكليف بما لا يطاق وعدم امکان الخروج عن العزيمة لعنوان النقص وما ذكره في ان القرآن لو كان قطع
 الدلائل انهم لا يكتفي ولا يكتفي بذلك وكل اصالة البراءة ولنا على اثبات بحجة كثيرة طريق اخر من غيره الدليل
 الرابع وهو ان نرى العلماء العاطس ما احاد بعدون في تعديل مدادها وتعيينهم في تعيينهم وعندهم للعلم
 الطون الصعوبة عابرة الصعوبة هي ان الذي يهمل منها على الصحيح الباس عدله وادرسها في العبادات ولا
 ولا ينعدي عنه اصلا مناه في غير الرواية المتخمين بين العود وغيره ممن يقدح وجوده عند اعذار الكثرة
 بحجة ينعدي على مثل القرآن التي هي غايته من الضعيف مثل ان على بن حكم هو الكوفي في رواية ان
 بن محمد يروي عنه في مثل ذلك من الطون الضعيفة التي هي غايته من الكثرة بحجة لا تعد ولا تحصى وكل
 في القبحات من الاحاد المعارضة والذين الرجاله وعدها على المرجحان الاصلية كذا في العلم به على كذا
 دليل ما طبع محلها اطرا محصوره وعلمهم هذا بلع الى هذا التوافق الجماع على حجة الطون الجماع اليها في احوال

وباستحقاقها

وما ساق لها وان احاطوا في احادها ملأ ولو كانت صعبة جدا مثل ما يصعب ويبلغ من محمد بن محمد مثل الطن المسقا
 من اسكنه بطريقه لكونه اقوى من تلك الطون مما يشتهى كذا في سائر احاديث العلماء واهم الملأ
 كذا كل من سمع من وجهها من اهل العرف والعادة مما قال من انها متفرقة مقدورة لا داعي لملأ ولا حجة وان المتأخر
 من الاولوية ليس على ما اذا كان سر دالها غير واضح في العرف والعادة وليس فيها هذا الاولوية بل هي ليس
 مسكها هذا الطون الا ان قبل الخوف ينشئ بشكل حشيش واصوف ما قال في دفعها فاما من اقام دلائله
 الا انها لا تكون لانه العلم عرصة على ما هو المحقق فيها ولا لغير هذا على حكم الاصل في سرعة سائر السيرة
 في العرف بطريقه لكونه اقوى من تلك الطون المصطفى المصطفى في الاسارة وهما ليس الا في العلم
 في سائر علمها الاولوية وذلك لان الجماع ونحوه في العلم به سببا لفظا لفظا في السيرة صريحا الا انها كذا
 سببا لفظا ساء على محسبها عددا لست محسبها ما لا يكونها كذا عن قول السائر وهو الحق وعندهم فاما في العلم
 حله في سبب علمه الاولوية وطعنا واصوف منها العلم فيها الا ترى انه لا فرق بين قولك هذا من قولك الجماع
 في انه انما ينفذ ما لا يكون في المحسب من مدخل في الحزم ولا سعدي الى نوع الا ترى من القرب واقترب ويحيى الحق
 هذا في العلم بالشرعية وطعنا وتلك قولك هذا وان كانت عنها واحد وهو ان احوال الخصومة لا يطرأ عليها في العلم
 العرف على ان الاولوية وعدم احوالهم لها وانما تحكها الاولوية من الادلة الظاهرة لا بدع في محسبها الاصلية كذا في
 ولو كانت محسبها من كذا محسبها وحالها كذا في العلم بها من الاسرار فاما ما وان احوال الاستدلال لا كذا
 الا انما ظاهره في الجور والحرية في العرف واللعنة هذا ان بلغ علمهم تلك الطون الصعوبة الجماع اليها في
 الاحاد وتساوى لها احاد الجماع وان لم يبلغ هذا الجماع فاما ان هذه من الطون على ما قام الدليل القاطع على
 جميع محسبها كل من المحسب عداه جميع كذا في العلم به او لا يصح بل اهل الكثرة وسببها ما قام الدليل على خلافه
 كقول القاسم والراي والاستسكان ونحوها ولا سبب الى الاول لما من سببها كذا عن الدليل وعدم تيقن
 ندين حلاله من سببها المصدرة اليه لكن لا يحسب علمك ان سبب الاستدلال على هذا القدر راجع الى الدليل
 الرابح ولكن المعصوم من هذا الدليل اما هو القدر الاول واما ردنا عنه فدين هذا القدر في تصديق احكام
 وسبب الاولويات مما لا يمكن كذا في العلم به الذي والقرار يحصل المعصوم من سببها وبما كذا في العلم به
 السيرة اليها من وجه سبب كذا في العلم به كذا في العلم به كذا في العلم به كذا في العلم به كذا في العلم به
 لا يصح دلائلها ولا وعدها ردا عنه من الاولويات في كذا ملأ ما ساء في العلم به كذا في العلم به كذا في العلم به

لا بد كان محال العمل المندى بحره اذا غلب على طين الحاكم صلبه حين فعل يقول مدي السوء من دون محرم
 وفي الغشيه ولم على ما ذكره وهو العمل على قول مدي السوء لان صلبه يحول وليس هذا في احد وفي التمهيد
 العكس بعد ما حكى عنه النابغ سائبا حصول الظن وما ذكرهم من مرجح الحاله عن الصريح على ما علمه من قس
 بعدم وجوب قول قول ان هذا الواحد مع محققه وعلم قول ان هذا من السلب في لما وما اظهر من العلم
 لا سيما ما عداها حكم صريح وما اذ في المطون صلبه السوء وما اذ علم على طين الدهري والكاف الذي
 مع هذه التواضع ما لا يوجب العمل بالظن من ذلك وان كانت داخرا فيقال المطنه انما يعمل على الصريح
 اسبق للدليل العاطف على فادها وفي هذه الصور وجد العاطف على فادها لا ما تقول العباس ما بعد على الصريح
 ان اسبق لدليل حاده مصرح على الصريح من ذلك وان كانت داخرا فيقال المطنه انما يعمل على الصريح
 سوير على الصريح انتهى وقال كذا اعم واحب على التخلي من الدليل كسري لما قام على عدم العمل على ذلك
 المطان لم يوافق ولا يجهل ان يكون عدم الدليل المستل حرج من المعصيه وليس كلما مع وجوده من عمل المعصيه
 كان عليه جزم منه فان ما في التخييل من النزول لا يصح بعد جزم من علمه النزول لا سيما ان العلم حرج من
 علمه الوجود وقد نظر فان الظن قائم بالوجدان والذي قام الدليل كسري علمه عدم الوجدان فكيف انما
 على عدم الظن فلا دلالة علمه ولا يلزم من الدليل على المنع من العمل بعد الظن عدم الظن ونفسه والعلم حرج من
 من العلم لوجود وجود المعلول عليه انتهى ومنها لزوم العمل بان الظنون المهي عن كمال الظن كالحاصل من العلم
 ولا يلزم وهو ما لزوم العمل بالظن كالحاصل من العلم بالظن المهي عن كمال الظن كالحاصل من العلم بالظن
 الى العامي من الرجال وانما ومنها لزوم العمل بالظنون المهي عنها في الوضوح ما لا يبرر والبراشا في
 المعارف في محال العباس فقال لا م وجوب العمل بالظن ادرك وجب ذلك لوجوب العمل بقول ان هذا الواحد كمال
 كان محال العمل المندى بحره اذا غلب على طين الحاكم صلبه حين فعل يقول مدي السوء من دون محرم
 وانما حكمه بلبس المحر المذكره بطون كسري فاصول الدين والعصر والمصوغات وهي لزم دام الدليل العاطف على علمه
 محكمها وتجلي المنع من العمل بها ما هو كذا من الظنون المجهوش عنها وهذا النص على هذه الحجة كذا في قوله
 المحر كذا نص عن غير نقاش كذا لا يحسم الا بيق قول الا في علمه حجه هذه الطون لكما يقول بحجتها انما نظرنا
 الى الحجة المذكورة فالاصح هو الفارقة والمحصن للقاعدة الكلية ومسلم في كشفيات غير خفي من ان كذا
 ولخصص بالاصح لا يقول المحر المذكور ما عده كلية علمه كذا في قوله انما نظرنا لكما ان العلم كذا

التخصيص

التخصيص بالاصح ان يقال كل اصحاب الصديق عرجان لا في المورد العالي ولا كل جسم محتاج الى التحريك الى الحكم
 ولا كل تكلف ما لا يطاق عرجان لا التكلف العالي ولا كل نوع لا يصح من الحكم الى الصبح العالي وذلك احد
 الوجوه القوي من العيوب العظيمة والعيوب اللطيفة والوجه ان العيوب العظيمة من حيث مساهاها
 دليل قطعي يحصل الحكم بجهاد كسري احالا او بعد صلا او لعدم كسري من جهة كسري كسري كسري كسري
 بل ان الحكم على وجه القطع واليقين ولا يمكن خصصه من الكثرة لاسيما له احياء الصديق ولا كل العيوب اللطيفة
 بل انما جزم من كسري بل عايد الطور من الظاهر ان التخصيص بالعاطف او لا ظهر وهو لا يخصص به
 الى ما ذكره المعارف فقال لا يبرره النص على العاطف وانما كذا في قوله الا في علمه لا ما تقول نص
 منع الا في علمه من اظهر هذه الحجة دل على نظائرها لان الدليل العملي لا يختلف تحت مظهرها انتهى وهذا نص في
 العباس لا يقال مع ذلك لا من العلم ما ذكره لا يقول لو كان الظن وبها الوجوب العملي لا يرد ذلك كان
 وقد اوردت لما كان وبها من حيث لم يخصص وجب العمل الذي يقع عليه وقد نظر ان الكلام في العقلية
 كما لكلمات اللطيفة احدها ما يكون الحكم منه معطفا على جميع احوال على وجه الاطلاق من غير بعد بعد محرم
 من العيوب المعارة وكذا لوسط والصحة والعامة وبها هذه تسميها بالكلمة في التخصيص وهذه هي الاصل
 التخصيص وانما يصح بعض احوال منها وانما ما يكون الحكم منها معطفا على جميع احوال لكن لا يطرأ على انظام
 فينظر واعدا من شرطه وصحة او عايد وبها كذا في قوله ان كل كسري من جهة كسري كسري كسري كسري
 مشروطان بشرط اما لا يبرره عدم ظهوره في صريحه واما انما منه معطفا على جميع احوال ولا يصح ان
 كان كذا في علمه انما ما يكون كسري من حيث هو كذا وكذا في قوله انما كان موجبا لذلك ومن هذه الكثرة
 كسري وتسميها بالكلمات للعلم منه ومن التل ان حرج بعض احوال منها من ما لا يخصص ولا يبرر في
 بل من ما لا يبرر في قوله وعنده ما عايد وجود السوط وعنده ولا يلزم هذا الامر لما لا وهو يخصص الدليل
 العقل وذلك واضح وانما ما لا يبرر هذا معقول ان الكلمة لسفاهه من هذه الحجة والحجاب بعد من قول
 التل ما لا يبرر في علمه ان كلمة لزوم العمل بالظن ولزوم دفع الصريح للمطون سر وط عدم منع التل من
 مع من السوط لم يبرر لسالكه كما في الطون الى اورد هذا النص لعدم احكام بحجتها لسر من خصص الدليل
 من الصريح ومن التل ان السوط او منع من العمل بالظن والمطون واجب ان كما به يحصل العلم العقلي من حرجه
 يكون اولى واضعف من ذلك الصريح للمطون والعمل بجهاد بل وجب ان كان الصريح للمطون الحق ولا يبرر

ذلك ويعتقد ما ذكرناه كلام السعدى المذكور وحده على ما سهلته ولكن سرها فان الاول قال ذلك ان الاشياء لا
 ما يحده في سره ليع السبع او الحسن ما هو به عند احوار الصوفى محسبهم به وان قواه كبره وانما لا يتقبل
 وما هو به من رايهم وقال الشيخ الملك في رسالة الاسعوي ان بعضا من مشايخنا من الذين على طريقتهم في
 مقالة اسرار الاحكام انهم يكتفون في رايهم وحجرات حصولهم من عدلات فكيف على حجة ذلك الرخا من نعم الله عليهم
 وما هو عليه وما ورد الجمع عند سرنا فخصوا به وانما يعقوا على عدم اعتدال انبثاق الحكم بالزمن والنجوى
 انما لها مع ما يعرف بها ان الطرقة المعهودة من النجوى من احد الحكم الشرعى من اشكال هذه الطرقة في
 انما اجنبية ترا لعمري الى الشيخ عذرا لا سيما ان لما عرفت انهم قال ومع ذلك مشاهد حتى ان المداور
 على الطرقة والاشياء اما هو على ما هو الذي نكره على كل من النجوى لا سيما ان المداور كان سكر باللسان
 وقال في رسالة النجوى والحق بجمع النجوى الطرقة ما ذكره من وجه ومع السبع ما ذكره من وجه وعلى احوال
 على بعضا اعراض في حصول السبع لما هو معلوم ولعمري المداور في اسان هذه الاراء على الطرقة والاحكام
 يقول لعمري ان الحق في كل احوال المداور كل واسان ذلك ليس على كل واحد دليل من الكتاب والسنة كما
 انهم وقد عرفت الاسان الى ما ذكرنا من وجه نظرنا وما اسان الى رايهم في النجوى فقال في مقام ذكر حجة
 الواحد الذي لا يغيره احد في حجة ما كان فلم نعلم له كفا ناريكي لا من رايهم وما من رايهم في حجة ما
 فاحترجى ان حجة الراي وان كان كفا فلم يلم هو من رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 لا بد له من ساهله لا عساه ولا ساهله من رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 ولا يكون القياس على الاول لا ما فيه العلم بل لا بد من افادته من الوجه من رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 الذي معلوم وهو في اصل وفاته في المجهول والساهل اذا علم على الطرقة صلاها على العلة الربا الاصل في الطرقة
 الى ساهله واحد ولا بد من العلم بمبدأ هذا والمجهول مع مخالفة الراي بالمدعى الى جميع الاشياء التي في
 هذا الامر الذي لا يذكر في الاحكام من مال وان سلسا على القياس وبما ان هذا هو الحق والحق وهو غير معتبر
 في اسان الاصول كما نعلم كيف وانه من رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 من المداور الى حجة رايهم في حجة رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 في رايهم بل لا حجة في حجة رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 واقع على ان يسوغ العمل بالطرقة بشرط نودم العام النجوى وبعده ذلك العام ساسا الدالة على عدم حوا العمل

بالحق والرب

ما على من الكتاب والسنة لا يفرق في ذلك من اصول الدين وفروعه وليس في اصل منها حجة على كل ما
 السرى في العالم فقال في حجة كلامه انما مع اسكان يحصل العلم من رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 عليه في حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا
 ودر من رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا
 العريضة اذا علم انهم على من استخرج رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 في اسكان المداور في حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا
 لو كان الراي حجة في حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا
 نودم العريضة وسد باب العلم انهم معلوم كما عرفت من اسحق في جميع ما ذكره في حجة ما كان ساسا
 ما هو من رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا
 الذين من رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا
 وانما العمل حاكم في حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا
 لكن احوال في حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا
 الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا
 نصيبه وكذا الكثرة في رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 فطعا على حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا
 حجة في حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا
 يمكن ان يكون حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا الى حجة ما كان ساسا
 ذلك انهم ما يحصل لعمري من رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 حكم الله انهم ما يحصل لعمري من رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 ساسا لعمري من رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 شامل لما نحن فيه بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 عانى جاهل اوله انهم ما يحصل لعمري من رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا
 ولعمري من رايهم بل لا حجة في حجة ما كان ساسا

من تعلد غيره على كل طي لان الامر به العكس والاصل من تعلد الفاعل لما هو في جميع
 ماله دخل في المسامحة وصدق ذلك اني من لم يكن كذا ولم يزل مع من كان هو لولم والعلوم بالفتا
 لكن كذا ما ذكرنا من كون العلم بالحق والحق بالحق في كل علم بل في كل امر من
 الامور ان المرجع هو الى الحق في ذلك العلم وذلك الامر والتعلد لانه ان كل من حصل بكونه من سوي الفقد
 ان احضره اعظم مراتب ولا خلاف في ذلك كما مر من سوي هذا مع انه ورد في النهي عن العمل بما لا يعرف من
 وابق العامر وما حكمهم وقضايتهم اليه راسل وما هو لولم من المجهول من الاصول وما رواه غيره لولم
 الاصله والى ريع الى غيره المذكور وورد في امر معرفة العامر والخاص والحكم والمسامحة والواجب ولم يرد
 عليكم بالانبياء والروايات الى غيره المذكور ان كذا احكاما متحصل من الجمع بين الاصول ولا بد من معرفة احوال
 في الجمع والخاص والجمع واقسم بذلك لا يخفى متيقن على الطول ولا بد من معرفة ما هو الحق والحق في غيره المذكور
 متعرف في ذلك الظن لو كان محققا لم ان يكون من النساء والاطفال والجهال والحق وهذا يدل على ان الظن
 من حيث اصله ليس بغير محقق وما ذكرنا ان كل من لم يدركه في فهم الاله ولا حصار بكونه من الحق هو من الحق
 خاصة وانهم وما ذكرنا من ان الاصل في كل من غير الجهد عدم الحقيقة عالمات او عايات بجلال كان او غير ذلك
 فيه ووجه سببها اصله عدم محقق الظن مستكفرا مسئلة الى العمل والفعل والاعمال والروايات في الكفاية المستترة
 الامانة من العمل بذلك فكم من من الحق المحقق بالحق والاصل على حروفه من سوي سوي جماع الى الاصل كذا
 ان حق العلم بالحق في عاينها الظن ولا يتم بحجة بالسنن الى المخرج بل ولو كان محققا كذا سائر فلو كان الحق
 لعدم الفارق فتم الا ان يدعى ان ملا حقيقها وملا حقيقها كذا في شخص من علماته الاسلام يحصل العلم العظمي
 الاصل السري في عدم محقق الظن لا في ذلك الا في الاول الذي اسندك سري على اصله لرحمة الظن بالسنن الى الجهد
 بعد ذلك ما السند الى غيره من سائرنا لكف من لاسننكم معنى في السند على العلم بالحق لا احكام السعة الفرع
 لا ما تعلم هذا الابعاما ان الاملان الظاهر من ان اسننكم فيا ذكره ولكن المحقق ما عاينها في سري وسري وسري
 في كل واحد يحصل لولم العلم والظن ما سري لان من العلم في الوافعه ولا كذا غيره لعدم شخصه من من لم يعلم
 ما العلم له في كل واحد وان علم احوال الاملا لولم في كذا الفاعل مع ان هذا العلم لا يجرى الى ما يحصل لا كذا
 من لم يبلغ درجه الاصله ولا كذا كذا المحقق كذا لا يحق وهذا المولد من الفروع كذا هي من الاله على علمه
 ما العلم في كل واحد يحصل بالسنن الى من يولد العلم بالظن وهو غير حاصل بالسنن الى العلوم فتم وانما تباينها فلهذا

ان الحق هو

الفاصل على حروف اعماء غير الجهد على غير التعلد ومنها اجماع علماء الاسلام على ان من لم يبلغ درجه الاجتهاد
 من العلوم وعلمهم بل من تعلد الجهد لا العمل ما تعلد بل السعدان في اجمع علمه من جميع علماء اهل السنة
 فان العلوم منهم علم محقق للعلوم الاصلية العلماء ومنها ان المعلوم من سيرة المسلمين من من النسخ
 ولا سيما الظاهر من من الى ما هذا العلم بالحق والتعلد والرجوع الى العلماء بالسنن الى من لم يبلغ درجه الاجتهاد
 دون العمل بالظن في بعض الاحكام السعة بل هذا سوي جميع المسلمين ولا يفرق ما ذكرنا ما حاصله من مع
 من علماء اهل البيت من اعمامهم الاصله على كل مكلف فلهذا في من ومنها انه لو كان لكل مكلف العمل بما في
 كان في بعض السعة الفرع للزم العباد العظم في سري لاسنن وذلك واضح ومنها ان المجهول من من
 في لاسنن لاسنن كذا لصاحبه ولا حصار في جميعها الا لولم بالرجوع الى اهل الحق لا العمل على من بكل من يكون
 في لاسنن لاسنن الاحكام السعة او في ذلك الثالث قال جدي في سري في سري لاسنن لاسنن لاسنن لاسنن
 معلوم بالخاص وما هو مثله وما ورد في المجمع سري سري سري سري سري سري سري سري سري سري سري
 والعلوم والاشياء وانما تعرف في يقين ان الطريق من النسخة عدم الاحكام الشرعية في اشكال هذه العلوم
 اجنبية بالسنن في كل من يخالف الاستصحاب لما عرفت وقال في مقام آخر بعد لشارة الى اصله عدم الظن
 كسري لظنون يحصل العطي بعدم جواز عمله حكما شرعيا ومنها ما حصل الظن بعدم جواز عمله حكما شرعيا لولم
 بكونه اجنبيا بالحق في الشريعة واحكامهم سري ان احكامنا لولم والظن بها يحصل العطي بكونه اجنبيا وكذا
 ان العصة لا يحق عليه الامر بالسند الى الطول الى يحصل العطي والظن بعدم عمله مناط الحكم وربه لا يحصل
 له السك ان سري السك في هذا الاصل في اللغات والرجال واحوال الرتبة التي تتعلق بالاحكام السعة الفرعية
 صحيح منها الاحكام الاصلية الفرعية علم الظن الذي لم يعم الفاعل على عدم محقق كذا في بعض الاحكام الفرعية
 الفرعية ولا مل كذا في صلبها على القول المخصوص لم اجدها باحد لاسنن ولكن المعتقد هو في ذلك
 لم مل على اصله علم الظن في بعض الاحكام الفرعية الفرعية ونورد ان الاول ظهور الاطماع المركب فان الظن
 ان كل من قال ما مل علم الظن في بعض الاحكام السعة الفرعية قالها هذا مل الظن من الفاعل بل من من الاصله
 على الطول في بعض الاحكام السعة الفرعية جازا لا يفرق على كل من في اللغات ولم اجدها اذ في لولم لولم
 على طول في بعض الاحكام السعة الفرعية والرجال والال الى ان يحصل وهو الاحكام السعة الفرعية واما ان الاصل
 علم الظن فالفرع وهو اللغات والرجال او في ذلك الحاشي اسنن اذ لولم اصله لولم في بعض الاحكام الفرعية

[illegible][illegible]

كما ذكر من قسم الاشياء الى خمسة اقسام فقال واجب الوجود وهو الله عز وجل واجب الوجود وهو المعلوم عند جميع
 عاين العاين ومنع الوجود لذاته وهو شره الى الباري ومنع الوجود لغيره وهو وجود المعلوم عند عدم عاين العاين
 ويمكن الوجود لذاته فالاول والوجود يمكن الوجود لغيره اذ لو لم يكن هذا الوجود كان قبله غير ان كان يكون والوجود الثاني
 اذ الاشياء لا تتخلل من احدها فكان بالغير مكانا فيلزم انقلاب الحقائق وهو متعجب والجواب بان المعارضة انما اذا كان
 لذاته كان قدرا لا ان كان شيئا قبل ما من الغير كان قدرا وان لم يكن شيئا الا بالغير فهو ممكن بالغير وبذلك
 انه لم يكن ولا شيء منه في الازل ولا ذلك اذ انما المعارضة بمعنى ان كل ما يصدق عليه اسم الشيء حقيقة او مجازا فهو متعجب
 في نفسه بذاته غير ذاته المعقولة وبما هو مصنوع لم تقع فلا يكون لذاته بل بالغير والممكن ان كان شيئا فهو ممكن
 لغيره ولا فلا عيارا عنه ولا يمنع ليس شيئا فلا عياره عنه وقد تقدم بيان هذا في القادر الثانية ثم اذ انتم في ان
 الباري فاعلم ان في الممكن ان هو متساو الا في كون وجبت تفرقه في الحكمة ان وجود الصفه فرع وجود الموصوف وجب ان
 لا يمكن ان ذاتا لا صفته اذ ليس هو متساو موصوف وانما ظهر في الاشياء بصور الصفه لانه اصل الاشياء المتكونة خلقت
 احوالها منه وخلقت اعيانها من احوالها وكان الاشياء موادها واعيانها صورته وموادها ونظمها الا ان كان في الاشياء
 بصور الصفات فتقول هذا شيء ممكن كما تقول ممكن والامكان لا يكون الا ان كان له نظيره في الوجود لان الوجود عقد
 لما منع الا يمكن ان لا يمكن ان لا يكون كما خلقت في الاكوان من الاشياء المركبة من مادة وصورة اقوى
 كون ذاته وادته ولما كان في الممكن انما تقوم تفوقا وكينائية هيبة الفعل الامكاني لانها مادة وصورة نفس كان
 مادة الصورة التي في المادة هيبة المتقابل وصورة هيبة الرجاء من الكبرياء الصفات والاستقامة والبياس
 كان ظاهرها هو اصله بصور الانشغال به ولذا قلنا ان ذلك اذ ليس في الموصوف ونظم صورته الصفه في الشيء
 الذي كان هو اصله ولان ما وصفه للفعل اذ الذات اعراض اعلائها الثانية ومعرفات تصفاتها ونظمها
 وليس معنى قولنا ان هذا الجسم مثلا او النفس والعقل ممكن ان لا شيء وصف بالامكان بل يكون له رتبة قبل الامكان
 اي وجدته قبل ان يكون موصوفا بالامكان كما هو شأن الصفات فانها انما تكون من فعل الموصوف لا تصفها
 اذ من فعلها فعل الموصوف حقيقة بعد تكوين الموصوف فيكون على كل حال موجودا قبل وجود الصفه فيلزم كونه
 في حال ليس يمكن وهو خلاف الواقع وانما المراد من معنى قولنا انه يمكن ان لا يكون من الامكان ان يكون الوجود الممكن
 كنهه من الامكان فلذلك قلنا هو ان بالنسبة الى ما خلق منه وهو صفته لعلنا نعلم ان صفته لا شيء كما تقول

موجود فيكون

موجود والقول بان الامكان اعتباري لا يتحقق له في الخارج غلط ظاهر لانهم ان اردوا بان زيدا يمكن ان لا يتحقق
 ذهنا لا خارجا فهو باطل لان ان كان لم يكن يصف به في الخارج كان زيد الخارج قدما لاشان لم يكن ممكن
 قدما وصفه به ذهنا لا يجعله ممكنا كما لو وصفه بالقدم ذهنا لم يكن بذلك الوصف الاعتباري قدما وان
 انه لم يكن فانما يصف في الخارج فلا ينافي كونه محققا في الخارج كما لبياس والسواد وكالعلم والقدرة فانها لم تقع الا
 في محالها لا يصفها مع لها سوية عودته في الخارج كما في ذلك لا خلافه وليس هو الوجود الخارجي بمعنى المتقابل للذهني او
 الخارجي بمعنى الذي تنقرب اليه انما على صفاته ان يكون ذاتا او عرضا فانما معروضه قيام عرضي بل كل ما يقع في الوجود
 او وضع باذاته لفظ فهو موجود في الخارج نعم فلا يقع من غير المتعجب عن الخارجي بالذهن يكون في الذهني لان
 كل شيء لا يتقوم الا بمجرى اللاتقي به وذلك اننا انما اليه الصادق ثم يقول كل ما يتصوره باوهامكم في احدى مقادير
 فهو محال في ملككم مرد وما ليكم وبذلك الرضا ثم على ما رواه في علم الشرايع بسنده الى الحسن بن علي بن فضال عن
 الحسن الرضا ثم قال قلت لعم خلق الله عز وجل خلق على انواع شتى ولم يخلق من نوع واحد فقال المتكلم في
 عاينه عاجز ولا يقع صوره في فهم احد الا بالخلق الله عز وجل عليها فلا يقع احد هل يغيره القدر وجب على
 امران يخالف صوره كذا وكذا لا يقول من ذلك شيئا الا وهو موجود في خلقه فبارك الله وتعالى في علمه بالنظر الى
 خلقه من كل شيء فليس فليس ولا مكان ما وضع باذاته لفظ وليس لفظ محمل ولو كان الامكان اعتباريا لكان لفظه على
 محمل الا ان من محال ان الوضع باذاته المعاني الخارجية كما هو الاصح يكون عده محملا بل لا اشكال ومن قال انه باذاته
 الذهنية فان مراده بذلك المعاني المتعجب عن الموصوف الخارجية ولو كان مراده الذهنية خاصة لكان اذا
 وضع باذاته اتفق وجوده خارجي لها او ساويها لم يصدق لفظه عليه ولم يمتدح ووجب وضع لفظ اخر للخارجي
 يجب وضع اخر مطلقا اي سوا طراف ايم لا وكان مطلقا من باب الوضع اللفظي حتى لو وضع لفظ زيد على صورته لا
 لم يكن مستمرا في زيد الخارج ايم جازا بل يصفه الدليل انه لو لم يستعمل اللفظ في الذهني واستعمل لعلنا وضع اللفظ
 في المعنى الخارجي انه يكون جازا لان يجعل الوضع الذهني الله الوضع على الخارجي فان كان الامكان متحققا في
 وضع الوضع والاستعمال لا يكون اللفظ مطلقا لما قلنا ان الله وضع اللفظ على المعنى الذهني
 اعلم انهم قالوا ان الفعل اذا كان من الخلق حكمه لا يتبعه في مفعول الا اذا اقتضى الاتفاق به بان يكون متعجبا في
 الوجود وذلك انهم انما قالوا ان الوضع بلا مرجع محال لانهم يريدون ان الحوادث لا يمكن ان يتجدد بلا وجوده

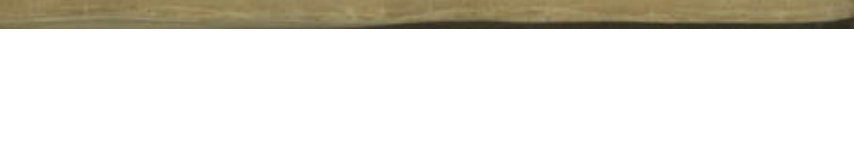
هذا

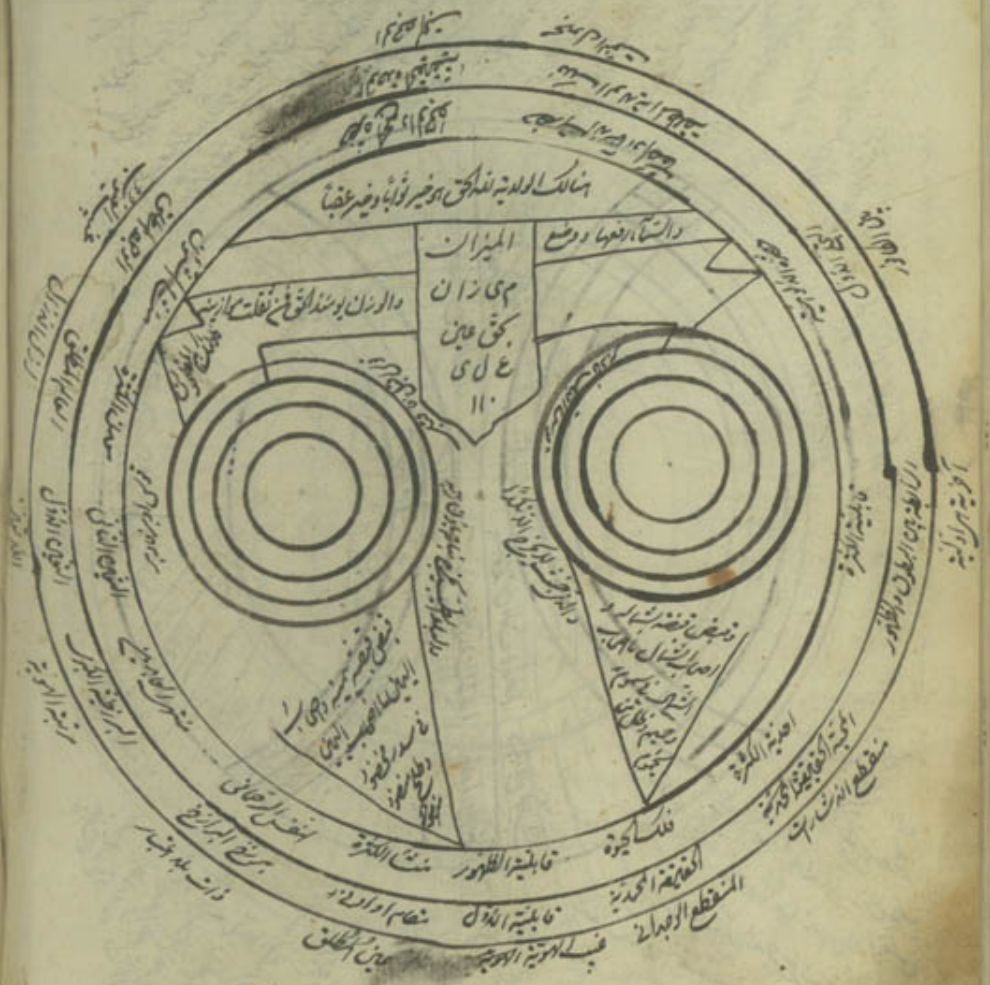
وغيره اتصال الاشياء الى ما خلفت له من جهة الله او غيبه وذلك هو اراده هم وفي الحديث عن جابر بن عبد الله
 سئل عن ما لك فقال يا رسول الله بيني وبينك ما تشاء خلقنا من اذن فقيم العمل اليوم فيما بقيت من ايامك فاجبت
 به المخلد به فاما ان تقبل ما قبل فيما جفت به ايامك وحقت به المقادير فيك العمل قال ما اعمل اكل من غير ما خلق
 وكل عامل بعمله قبل ان يهلكه الله عليه من ايامه من هبهم سابق الا القدر ثم رغبهم في العمل ولم يتركوا اكل الا من يترك
 فقال اكل من غير ما خلق لسا على من غير في ايامه صيانة للعمل الذي سبق به القدر قبل وجوده فانهم اقول ذكر هذا الشيخ
 ياسين بن صلاح الدين البجلي في التفسير من فائدة المراء وما بيان التفسير الذي ذكره هو ان ذكره عن رجل من
 العزير في موصي كثر على اكل بيان وان كان لا يدور في الاكل لا لبيان فذلك دليل الحكمة ومنه ان كان قد ولد
 الله في منامه قليلا ولوا انهم كثر اقل من انهم في الايام ولكن الله علم انهم في تلك الصدور واذير يكونهم
 اذا القيتهم في عينكم فليلا ونفلكم في عينهم ليقضي الله امره ان كان مفعولا والى الله يرجع الامور وذلك ان الله سبحانه
 اسباب ما علم وقدر كما نزل المشرقين في عين المسلمين وقيل المسلمين في عين المشركين ولما لم يزل ما يريد وقدره منهم
 اصالة لا تبلغ بهم الا الحيا ولا يضطر احدنا من الناس التمكن من فعل الخير والشر ولا يذوق الطاعة والمعصية كما
 قدنا الله ان لم يكن من فعل المعصية ويكره فاذل عليها لما كان قادرا على الطاعة ولذا لم يكن تعالى على الطاعة
 لم يحسن تكليفه ولما لم يحسن تكليفه لم يحسن ايجادا ولا حصل الله مقصده فكلما بحث لكثرة المسلمين والكافرين في العظام
 وجعلهم لما اختاروا هذا واليه الاشارة بقوله تعالى انما هم بذكرهم معرضون اي بل انما هم
 وغيرهم بغير ما يحبون وما يشتهون ما فيه صلاحهم ولو لم يزل ما بهم والشر في ذلك انهم واعا لهم واحا لهم
 موجود ذلك حاضرون في ملكه كل في ربه من مكانه وقدره يتأ على اسبابه وعلمه لم يترك وجها لم يمتد الى العمل
 بها التوفيق والمعرفة على نحو الاختيار والاختيار لان وصول الشئ الى غاية التي خلق له الاجل من توقفه على
 ما قبله واجله الذي هو ابله للالهيات والالهيات لان الهية مستوفزة على التمكن الا في والتمكن في
 يكون باسرها في الاول التمكن ما يجب ويكون في الالهيات والالهيات والالهيات والالهيات والالهيات والالهيات
 ومنها تقوية الميل القوي بمثل ما اشرنا اليه في الايتين المتقدم ذكرهما في التمكن كما يكون ويكون ما في التمكن
 الالهية وهذه الالهيات التي تسمى بها الميراث النفسية ومنها مثل قوله فيهم سوء اعلمهم وشيئا وكذلك في
 كثير من المشركين فكل اولادهم شركائهم يولد لهم ويلبس عليهم دينهم وشيئا من بعض عن ذكر العزير في موصي

فوزان

فعله في دين وامثال ذلك من جهة الله الحيا ولا يضطر ولا يحل ذلك حوله الله سبحانه من جوار بل ليس عند الله
 من ان يحول عليه اندهو الذي اعواهم ان قال لهم وما كان لي عليكم من سلطان اني ادعوكم فما تجيبتم لي فانا انزل
 ولو لم يزل انكم ما انا بغير حكم وما انتم بغير حق لا تتركوا ذلك الا عوا والذين بين من العزير في موصي
 لما قال لهم وما كان لي عليكم من سلطان اني ادعوكم فما تجيبتم لي فانا انزل انكم وهذا التمكن في
 والحسين بجميع انواعه ما ذكرنا ومنها ما لم نذكر من المعقوبات ليعجزهم عن المكلف على فعل ما لم يكن له من
 سبلا لا يعجز عنه الا اذا كان محبوسا وعلى ما نالت نفسه اليه من المعصية سبلا لا يعجز عنه اذا كان
 وهي الطاعات والمعادن والطاقات وتقوية في المعاصي خذلان وتخليته اذ يدرك ذلك لا يحصل التمكن الذي
 لا يتحقق الا في شئ من الذي لا يتبع التكليف الا به وقوى البعد عنه اذا كان محبوسا لا يريد به ان المكلف
 انما المعصية من الله عز وجل قبل ان يصير من على الفعل لكان ذلك منافيا للطف به لان الفعل لو كان
 معصية لزم اطلاقه على المعصية ولزم من ذلك الظلم لو عوقب عليها واما اذ هم على الفعل بحيث لا يتكلم
 الا بغيره على الترتيب فانما يجب في الحكمة ان يعسر على فعل المعصية ويكسر من هذا الظلم اذا عاقبه
 عليها لا لئلا يمتد له في المعصية ولذا لم يقدر على المعصية لم يقدر على الطاعة اذا القاعة لا يقدر
 وتوحيه منه الا تترك المعصية وهو لا يقدر على ما يمكن من فعلها يحصل جميع ما يتوقف فعلها واجدادها عليه
 وفاقه تكليفه بل واجاده لا يتحقق الا بالتمكن من الطاعة والتمكن من الطاعة متوقف على التمكن من المعصية
 والتمكن من المعصية متوقف على المعونة عليها كما في الطاعة والمعونة على الشئ انما تكون بالاطاعة وبلاية
 وبوافقه ولما كانت المعصية عريضة الاصل لا تخرج الا الى محبت الاثبات له من نفسه ولما يجمع في الاثبات
 كانت المعونة عليها مثلها وهي التحلية والتخذ لان بعينه انهم اذا فعلوا المكلف عن شئ ورغبه في الترتيب
 ورغبه من الفعل وعلمهم منه انزل لا يقبل من موافقه هله الا اذا اجبره على الترتيب ورفع عنه افضياعا على
 تلك المعصية بان تركه ونفسه على بعينه وبين هوى نفسه وشهوته ولم يدعه عن الشيطان الغوى اللهم
 لا تخلف من يدك ولا تتركه فانا بعد ذلك وعدك ولا توفين من لطفك الخفية وكفايتك الخفية وكون
 انما يمكن من فعل المعصية بغير تحلية الله وهو لا يتركها مع هذا الغرض الا في فرض استفسار عن الاثبات
 عز وجل ولما حضرت اجابا ركا انما الاطهار عليهم السلام ان القول بالتحقيق في شرك باقتل اعظم سبحانه ونعمه

فوزان





فقد سلم العتق لوال

قال سار الله نعم سأل كيف يدل العقل القاطع المطبوع على النبوة الخاتمة والولاية لها سبيل ما وجد لا
يدل عليه إلا العقل المسمر ولا يتفهم مسمى إذا اريد ان مطبوع كما لا يتفهم الشمس وضوء العين مسمى قوله
لكن انقضت الخطبة فقد اعطيت المسئلة اعلم بهذا الكتاب ان لا جواب هذه المسئلة فإلم يذكر في كتاب ولا جرح
في خطاب لكنه من مكنونات علم الأئمة الأطهار سلام الله عليهم لم يخفوا القول بعصية عندهم وطوبى
كتمانهم انوارنا البياض على ما هو في المراسم الواقعة لا سيما في كشف سرائر الله تعالى في هذه الارض ان لا
انما اشير الى نوع الجواب بانه لا يكون المحقق اعلم بان الله سبحانه لا يحل له ان لا يكون له خلق الخلق في
بقوله لا يخلق ولا يبتدع في الواجب عقابهم جميع ما اراد منهم من التكليفات الظاهرة والباطنية والباطنية
لأن التكليفات باسرها هي حقیقیات الیكونان وارتباطها بالاسباب والمثبتات وانما الظاهر ان كان
فأما وجد المقتضى لا يقتضيه بل لا يوجب خصوصاً انما ذلت ان ذات المكلف هي المقتضية بذاتها وباطناتها
وتشوقها للتكليف في عرف حقيقة ذاته معرفة حقيقة عرف جميع المقتضية لا من الانوار والنشوءات
والانقضات علم اختلافها كما اذا عرف انما تعرف انما تقتضيه الاخر مثلاً والشمس في ذاتها تقتضيه
وهو قوله من عرف نفسه فقد عرف ربه ومعرفة الرب سبحانه توجده في المراتب الاربعه توجده في المراتب
الصفات وتوجده في المراتب وتوجده في العبادات وجميع ما يرد منك من العلوم والاسرار والاعمال كلها في هذه المراتب
مع ان مراتب التوحيد تبقى الى خمسة اهلين واثنتين وثلاثين مرتبة كما شرحناها في جواب المسائل البهيمه فاشبه
وهذه كلها اشهره ومفصلة في النفس الانسانية ولذا قال عز وجل منيهم اياتنا في الافاق وفي انفسهم
حتى يبين لهم اياتنا وقال عز وجل ما اشتهلهم خلق السموات والارض باخلاق انفسهم وما كنت متخذ اهل
عصاً فانك كلما يرد منك فتونك لافي عيرك وكلما يذكرك عقلت واخطا به فترك والمدايع العقل هو المبحث
المطلق اشتمل للمفاد والعقل هو القلب والنفس وما يجزئك به جرك هو تنبيه واعلام لما يذكرك الله تعالى لخلق لما
استغفلوا بالدينا ونسوا المفات العلياء اعجب ما عن ادراكها فانها حاج الى عيشه وعملك فالكاتب المنزه
شبهت منك كملت لما استجن منك ما اقتضاه به وشانك في علم الغيب وكذلك الانبياء والمرسلون وكذا
غيرهم من العباد الا انهم ليسوا وكذلك انما استجبت من الاحياء المتواترة والاحاد وغيرها من الاطراف واولئك
مولينا ابراهيمين ونوحين لانه لا راد على طهره وانك فيك وما انتشر واولئك منك وما تبصر وتعلم فيهم
وفيكم انتم في العالم الا انكم وانتم الكتاب المبين الله باهر فيظهر المظهر فاذا اخذت ما ذكرنا وسرنا في

تلك الماتية ان هو لا يوحى ويوحى واعلم ان الله عز وجل لم ينزل قرآنا متفردا واحدا متوقفا بل انزل
 ولا تغير ولا انشغال ولا ابداء ولا ذوال وهو كل في كل حال ثم خلق الخلق الظاهر والقدرة والبنات المعنوية
 بيننا وبينه ونبيها محمد وتكلم له منتهى ولما كان سبحانه لا يعرف من شيء ذاته ولا من جهة هو بته
 وانما يعرف باننا وصنعه وانوارا فوه فعله وجبان بحرم فعله وصنعه على حسن ما يحمله في مكانه
 او فوق ما يقبضه النظام ليدل على ان قدرته وفهمه آريته وسلطوته وجبروته ومخلته العبر للشيء
 وعلى كمال حكمته وكال انبساطه وورعته ولما كان فعله سبحانه واحدا لكن الوجه اشرف من الكثرة
 الكثرة لا بد ان تنهى الى الوحدة وهي تعدلها ولا كثرته لا تعدلها وجب ان يكون فعله المطلق واحد
 ما يتعلق به الفعل المعبر عنه بالمصدر واحدا لما ذكرنا من شدة انتماء الوحدة وبطلان الطفرة وجب اجابة
 صنع الحق القدي الغني بالعلم على احسن ما يمكن من النظام ليكون دليلا على كمال انتماء التام ولما كان الذي
 لما وجبا فوجدت فخلت جهتان والنسبة لا ربنا طيبة بين الابدان والحدود والاشياء وتوالت من هذا
 الثلثة اربع طابع على فصلنا فصار كليات الجهات المحققة حين الابدان في الخلق في ذلك سبعة عشر
 لما كان كل شيء له مقامان مقام بسيط حزين نظره الى الابدان ومقام بسيط حزين نظره الى السفل ونظيره
 فتكررت تسعة وثلاثون فكانت اربعة عشر والكثرة وان اختلفت ازيد من ذلك ولكن لما كان الخلق
 الاول منقول في حق التوحيد ومقهور تحت سلطان الوحدة اضحت الكثرات وبطلت وسقطت في صفاته
 ولما كان المكان من حيث هو مكان مقتضاه الكثرة ظهرت على اشرف مراتب الاعداد واعلم طيفه الكثرة
 لكن التسعة هي الوحدة الكاملة وكلها منها لتمام المبدئين اللذين اليها تنهى الكالات العددية فيها
 وهما مبدء الفرض والتمثل ومبدء الزوج اى الابدان وبعدها جامع بينهما هو جامع من الكالات كلها وقد
 هذه الكثرة وكثير من سبلها ولما اقتضى الخلق الا في شغل الفعل المطلق لا مكانا الكثرة ظهرت
 على اشرف مراتبها واعلم طبقاتها فظهرت بذلك اليد وهي اربعة عشر كالوجه واسماء الاجزاء والوجهات
 فظهرت بذلك ان المفعول الاول واحد قد تنقلب الى اربعة عشر شعبة وهي الشجرة وهي غصنها والكثرة
 وهي سبلها والكثرة وهي حروفها في شجرة واحدة وشجرة طوبى وسد من المنتهى على احدى المعاني والاعداد
 ولما كان العالم الاول وان كان عالم الوحدة والبساطة الا ان فيه كثرته وهي الاربعة عشر وكل كثرته الابد

ان ينظر

ان تنهى الى واحد من نسخها كالواحد الذي هو مبدء الاعداد وانما قلت من نسخها يكون قطبا لها وجوه
 المبدء لا يصلح الفيض اليها لان الاعداد انما اتخذت انفسها والا لانت في انفسها وانما كانت
 به كل شيء به فلا بد ان يكون فيه جهة ربط الى الفعل الذي هو الواحد لكونه موقفا الى الحق الواحد
 المفاعيل المتكثرة فيجب ان يكون القطب من نسخ الشيء ففهم كثرته اجمالته ووجهه تفصيلته يعقديه كالواحد
 الذي هو اول الاعداد وهو وان كان واحدا لا فيذكر جميع الاعداد ولذا نقول كل كثرته لا بد ان
 تنهى الى الوحدة وكل تفصيل لا بد ان ينهى الى الابدان لان فعل الحق عز وجل في العالم كثرته والنهية من
 الوجه فلا يتعلق بالكثرات التفصيلية الا بوساطة هي من رزق بين الوحدة والكثرة فلا مجال هو يخرج
 بين الواحد الحق فاذا ظهر لك ذلك علمت ان تلك الاربعة عشر لا بد ان يكون مبدءا لها واحدا قد
 تشعب منه ذلك تشعب الاعداد من الواحد وذلك الواحد هو مقام الابدان وبها في الثلثة عشر مقام
 اشغلت اوصافها في كمال العرش بالنسبة الى الكرسي فانه العرش في مرتبة الابدان وليس فيه كوكب والكرسي
 مقام التفصيل والكواكب كلها مركبة فيه وهذه الكثرات الابدان من جامع ما عليها نظره كلها من ذلك
 الجامع اى احوالى كسفى تلك الكرسي بالنسبة الى التجمد والكواكب المحفوظة فيه والفاقر منه كالشجر
 الجامع اى احوالها فظهرت مراتب الاحاد ككبرها ومقامات البادى باسرها فوجدت يكون واحد من الثلثة عشر
 جامع الباقي المراتب والمقامات ومحمد يظهر رانها في الثلث ويكون موقفا للتجمد ومحمد للتجمد
 فكان واحد من الاربعة عشر قطبا لها ومبدءا وبالوصول الفيض اليها وهو اعلاها واشرفها نسبة
 اليها نسبة العرش الى الكرسي وواحدة اخر منها حاملها ومحمد يظهر مراتب اطوارها وذواتها وهو
 اسفلها ولذا لها ونسبة اليها نسبة نفس الفلك الى الكواكب المركبة فيها والاشارة ان الكواكب اشرف من
 الفلك كما ذكرنا في مراتب التنافى المحيطة واثني عشر هي في اصول وعليها ثلث الفصول وهي البروج الاثني
 عشر الواقعة على منطقة البروج ولذا كان اثني عشر شئنا العدد القائم والاربعة عشر شئنا العدد الكمال
 ولما كان الحق سبحانه ابي الابدان جعل خلقه كمالا جري حكمه في الخلق الا ذلك ان يكون طابعا لجميع مراتب الكمال
 في مراتب كلها حتى في الاعداد فجمع مرتبة العدد الكامل والعدد التام والعدد التام والعدد التام في الخلق الا ذلك
 لسكت اريد ان هذا الاول لانه نال وانما هذا الكلام على شفاهم العوام بل الحق ان هذا هو الخلق المعصوم

الصفة النورية ثابت عندهم فيكون الاسم واللفظ حقيقة لهم ثم اعطوا غيرهم حسب ما حكموا به من وجوبه لهم
وهذا لا يتصوره فانك فوجوب بالضرورة ان يكون كل اسم قد وضع لشيء حتى وجب وهم اسماهم وهم
بذلك على الحقيقة وغيرهم بالبيع واما الوجه الثاني فلا يفسد الا ان يبان له الاداء الى التطويل ولا بعد ان يكون
مجلد واحد لا عارض عنه اولى منها في هذا الوقت الذي قد ذكرنا كنهه على افواج الهوم والارض فاذا بين
ان الخلق الاول مخصص اربعة عشر بهم قد ملأوا الوجود فاعلم ان انما سمينا انما خلق الخلق ليعرفهم
وقد عبدوا وعظموا وفدروا فيوتبين وكبرياؤه هيمنة وجلاله وجلاله ورحمته وجلاله وكان ذلك لا ينافي
من جهة ذاتها الملائكة سمينا نرفعهم فوجبلت بكون من جهة اثاره وصنعه ليعرفوه ثم صفته الاستدلال
للاصفه الكثر فوجب ان يخلق سميا ليعرفه ويعلق فعله ومفعوله المطلق على كسب شيئا اعتدلية تحي
جوان الله وعظمته وجلاله فيوتبين وسعة اثاره قدرته ونوره كسبته وقد ذكرنا ان متعلق الفعل
اولا بالذات بحقيقة ما هو الله لا حقيقة ان يكون فيه كثره ازيد من اربعة عشر في جملة الخلق ثم تفصل
وان يكون واحدا مطلقا من حيث اجمع فوجب لتلك الهيكل الى اربعة عشر جميع الخلق والحقيقة الواحدة من
اجمع والسبب اشارة متشعبة بانها قد ملأ الوجود واطاها بالعباد والنفوس وذلك التوهم المطلق مستقيم مسلط
ومستقر تحت مشيتهم وقد تم لهم ليعرف بذلك قدرته الحق القديم سميته وقدرته الذي قد اضمحلت تلك الذوات
تحت قدرته وشيئهم ولما كان ذلك التوهم الاخر الظاهر من تلك الخلق في القوة والذات المتشعبة في القوة
من المبدء في كل التكاليف والافعال والاشياء وهو ان تارة بالماهييات وتعلق بالانبيات التي هي مقام
ورتبة الافعال فتكثر بذلك ويكون من جهة شدة اتصال التوهم وقوة الظهور بالكل القريب ضعفها بالكل
التي تقتضيه فذات الماهيات وتلافق الطابع والاضافات كما ان ضعفها في جانبها لوجه الخلق فيقتضيه
الخلق الا ان بعد عن المبدء بالاضافة الى البرهان هذه الجهة ذلك التوهم الواحد قد تشعب بقدر الحدود
اقصا لا يقدر الى الف واربعة وعشرين الف شعبة فكانت كثرته محدودة واعداوه مشهوده وقد ثبت
نوع الوجه في ذلك واما خصوص هذا النوع فيحتاج الى بسط في المقال وليس ان ذلك الا قبال فيسأل في
موضع السؤل فيظهر تلك الوجه المتخلة من ذلك الامر الواحد الذي هو التوهم المشعب من هيكل التوهم
الاربعة عشر على هيئة تلك الهيكل على صفتها واسمها وظهرت على الهيئة انما نية كاصولها لان الهيئة

الذاتية

انما نية هيكل التوحيد وصنعه التثنية والتجريد وقد بينا الوجه في ذلك في كثير من مواضعنا واما
سبب انما نية في بعض ما نزل اصول الفقه ولما كانت الهيكل الى كمال فربما وسبب انما نية في بعض
فيها جهة الظلمة ولكن بعد ما انما اضافي وظهور من ملاحظة الاضافة فيها ما تمكنت ان تحكي الهيكل الاصلية
فتمسح اسمها العام الخاص من باب الحقيقة بعد الحقيقة وانما حكم كل واحد منها وجها من وجه الاصل
فاستحق الاسم الخاص بذلك الوجه من باب الغاربية والحقيقة بعد الحقيقة كما نسمي الصفات التي في المراءاة
الماكية لربها حال قيامه فاعلم جعل التوهم تلك الاضافة التي كانت جمعة في الاصل فتوهم
هنا وما لا يربهم وغيرهم الى انما نية لتمام ما الف قد بينه وعشرين الف وذكر وجه اخر من كل منهم
باسم خاص به وحكاية الوجه الخاص مما لم ينظر ولا ينطق به في ولا يجري به فليكن في تلك الف والافعال
والهيئة المطلقة للخلق سميته انما نظر انما كان التوهم في الماهيات والاشياء فانه دليل ضعف الخلق
جمال وهكذا بخلاف ما اذا قطع التوهم في الماهيات والاشياء فانه دليل ضعف الخلق
العباد والاشياء انما كان معرفته قدرته الخالق وعظمته مخصص في انما القسح فوجب ان يكون له في ذلك
اليدع تارة شعبة بانها سببها على احوال الكائنات فذلك الارض والسموات وذلك التوهم ليعده عن الجسد
الاول برتبة فيتمكنت الظلمة فيه وظهرت بانها رها واستولت على حكم الوجه فصارت التوهم المتصلة من
هذا التوهم يحكم الغيوب بتلافق الماهيات وتلك الظهور الغيوب والانبيات ما حصرها ولاها فيكون
ولكن من جهة عدم كمال البعد وصحة الماهيات في حقل الحقيقة انما نية هيكل التوحيد فيها من حيث تستأ
معلنة لثباته على استصحابه على الهيئة انما نية والحقيقة الفرقانية فالتوهم في كثره البواقي سما
ينسحقه على ظواهرهم وبواطنهم وسراهم وعلايتهم ومشرقة على جميع فرائضهم وحقايقهم لم يسبق للظلمة
انما كانت على مقتضى الماهية ظواهرها وانما سوي ما تحفظ به كونهم وعينهم ويقع لهم اسمهم فاذها لانتهم
الرض وظهرهم لظهورها فلا يحصل منهم تلك الراجح لانهم من الجود الراجح وهو لا يميل الى المراجح ابدا
الطبيعة انما نية من جهة بدها جلية ونسبها الى الاولى نسبة اشعاع الى نفس ظهرت فيها الظلمة لكن
لونها لبر جدي وهذا لا فديتمكن الا في الراجح على حسب ما فهم ولا يما اللون امر الله سميته انما نية
والحقيقة انما نية من جهة تكان الظلمة فيها وظهورها في الماهيات والاشياء انما نية في الماهيات

انظر وان تمكنت في هذه الطبقة لكها ايضا فية والافى بحقيقة نور بالتبته الى من دونها فلتشتت منها
 نورها فلما في الطبقة الاولى والثانية فكان ذلك التوسيع باقرا من المورود والمهيات مبدء طبقة اخرى
 هكذا الى تمام الثانية من طبقات الطبقات في التسلسل الطولي فية على ما ذكرنا اجمالا في اجرة المسائل البهائية
 عند ذكر مراتب التوسيع فلما تحقق هذه الطبقات وخرجت تلك السمات من استرجاعها من المورود
 الفيق بالسنن والعلقات والفا بليات وازدادت سرجانها تكمين فابليها لاهول الطيات والاعمال
 والامكان اولئك الاربعه عشر هم الوافون بباب القدر ومقابلون لغزارة الامرا الكوني الا بداعي حكم
 وكلما عداهم من شعاع نورهم واول من نورهم وجب ان يمد لهم استرجاعهم ويغني عنهم سيرة التي هي
 حقيقته كما يغني سراجهم عن شعاع الشمس ولما كان تليق الخلق انما يكون بالنبوة والولاية كما قدما في
 هو صاحب الاموال والولي المطلق هو الذي بالتفصيل كان الفيق من المبدء التي سراجهم يمد على اليه
 ومنه يفاض على الولي فيحصل من نورهم والولاية لسري في الطوار والكينونات الامكانية والاكوانية ومن طوار
 النبوة يصل على كل جهة الاجمال قبل الارام فان النبي يجمع الحكم الواحد لا في الولي هو الذي على كل نفس
 وكل شخص بكل طوره فانهم ما استودعوا لوقف لغزهم ثم لما كان استرجاعهم واسع قدرته وبالغ حجة قائم
 حكمته اذ واجبه ان يمد على كل طبقة من هذه الطبقات الثمانية الكلية وجزئها عجايب قدرته في
 صنعته وعظما ثم امروا كرامهم فواله ليكون له الحجة البالغة واليكون له الحجة عليه بحجة سائر خلقه وبه يتبين ان
 طبقة من الطبقات في هذا كثير من مقامات عديدة عجيبته عن بيته ولا يمكن احصاء تلك العوالم على الحقيقة
 كلها على ما رفعت عليهم في بادى الرأى من غير استقصاء النظر ودون نفق الفكر هي تحت وعشرون
 الف الف وتسعون الف وثمانمائة وثمانون عالما وكل طبقة على عالم وفوق واستمداد
 المبدء التي عز وجل وجعل سراجهم شعورهم وادراكهم واهليهم لا كمال قدرته ونور حكمته فلا بد ان
 يكون لهم تكليف وانصت في التكوين والتشريع انما لها بلياتهم لما استحقوا من طلباتهم ولما بطلت
 الطفرة وجب ان يوصل اليهم تلك الشكاييف والاحكام في التكوين بمبلغ واسطة وذلك المبلغ من النجى
 والولي كما كان اشرف واعظم واحسن واكرم كان اقرب اليهم الحجة والكمال النعمة واخصر الحاجج الا بال
 لثبات اهل الافلاك والتفصيل والجمع والانزاع على كمال نور سراجهم وبها نوره قدرته وسعته انما طر على

والمخرج

واما ان اشرف من اولئك الاربعه عشر خلق بل هم خلق الله وغيرهم استحقهم وعلمهم انوارهم فوجبه ان
 يجمع على الخلق في كل عالم من هذه العوالم المذكورة وغيرها بهم ويوصل الشكاييف والفيضات التكوينية
 والتشريعية الى الخلق بهم فوجبه ان يكون لهم نور مثل في كل عالم بطوره لعل ذلك العالم ولما كان نفعه بنية
 العالم لا يتبع الا بالافاق من التخلي والاصحوص انزل الله تعالى الخلق من عالم اعلى الى عالم اسفل الى ان وصلوا
 الى انوار ونالوا بفيضهم من الكتاب فكانت تلك الانوار رجا طهار ويدرهم باحكام النبوة والولاية من رجا
 حجاب ويهدهم بالهم ويعلمهم حيلها لهم في تلك المراتب من كل باب الى ان اتوا من نورهم وسراجهم
 الظهور والصور ولما كان كل اسفل ينظر في العود والصور قبل الا على فظهرت المراتب النازلة اذ كان
 فاعلى فلك كانت اذ لم يوجد ونظر في القوس الصاعدة والباريات والمعاد والجمال ثم بعد ذلك خلق الله
 اى اظهر النباتات والاشجار والثمار ثم بعد ذلك اوجد الحيوانات ثم بعد ذلك اوجد الملائكة وخلقهم
 والسموات ثم بعد ذلك اوجد المراتب واسكنهم في الارض ولم يكن غيرهم حتى عتقوا واستكبروا في الارض فزال لهم
 الملائكة الغلاظ والاشجار وطور الارض من قوتها سبلهم ثم فاعلى فلك ليصق الارض وتجليها الظهور والبر
 العلوية العالية الانسانية واشرف البقاع ولحسن الاماكن ولما كان اول الله سبحانه اظلاما والطبقة الانسانية
 اهل المراتب النازلة كما ذكرنا وكان من الله سبحانه على ما من الخلق في كل الاحوال فوجبه ان يكون
 اظلاما والحجة البلية مقدمة على اظلاما لاهيل بالنبوة ويكون ذلك سببا ومنه لا طوار ورائع السموات
 القابليات اما تقدم الحجة فمما ذكرنا يكون انهم والبلغ في الحجة واكمل النعمة ولما لا يكون للناس على الله كونه
 اكل واحسن واما كون التسل منه فلهذا وجب ان اشرف على الفيق على الاشرف وكونه مشيئة الطبيعة التي اصلها
 ورفعه في السماء نونى كما كان حين باذن دفا ولما وجب تقديم الحجة الواسطة التي الذي هو الفيق وجب ان يكون
 اشرف على اكلها واحسنها واعلاها لان فعله فوجبه ان يمد على اكلها بما هي في الامكان لنعمة عليه وقدرته
 وغناؤه المطلق وقد علمت سابقا ان اشرف الكائنات والمكونات هو الوصل الاول الذي نشأ منه البريات
 وعرفت انه هو القصبه الباقية في تبة المشعة على اربعة عشر عقلا وان العقد اكل هو صاحب النبوة المطلقة
 اشرف العقود ثم بعد العقد الثاني صاحب الولاية وحاصل لولا كما ذكرنا فنعمة الامانة وجوب اظلام ذلك
 القصبه ولكن لما كانت تلك القصبه نازلة في اجرة اللاهوت وهي المشيئة لا خضر المشيئة الزبونية التي لا شريعة

هذا المعنى في عالم الكثرة والتعريف بها حسب التفصيل الذي هو المراد من جعله يكون هو الذي ابتدأ كان محمداً
 بنو الله لا تلتزم بالانذار والتبليغ كما يفهم من مقادير لما كان الذي هو حاطل تدبره الله المحقق بمشيئة
 ارادته في احوال الكائنات المفعلة وشيئة الله هي كثر من واستغنى في هذه الكلمة عن ما خلق على رتبة
 القابليات ورتبة المفعولات فالأولى على ثلاثين مرتبة وعلو درجات موسى والثانية على عشرين مرتبة وهي انما
 المسميات والولى هو حاطل انما المسميات في هذه الاطوار وجب ان يكون في اسم الشرف ما يدل عليه المسميات
 بين الاسم والمسمى لا بد من التسمية الذاتية فوجب ان يكون اسمه علياً فالعين اشارة الى المشية وكثرة
 واللام اشارة الى مراتب القابليات والياء اشارة الى مراتب المفعولات وهذه الصيغة هو فعل ناسخ مسؤول
 الاطفال كلها ولها هبة على اشتغافها بأسرها والمصدر مشتق من الغفل الماضى وعلى حرف من المحرف في اشارة
 بعملها بالحق اليه وعلى اسم المبالغة وعلى علم لتلك الذات المقدسة في الاول والثاني يدل على العمل
 في الثاني يعمل ويعمل عليه وفي الرابع يعمل ولا يعمل وهو طامع مقامات الكلمة الكونية والمحورية واسرار
 هذا الاسم الشريف ما لا يحصى وقد ذكرنا شغلنا في شرح الخطبة الشريفة الطبقية والان ليس ذلك اقل
 حتى استقصى الطالب ويرادى نوع الاشارة الى حقيقة الامر فانه ثبت له الولاية كان ناسم الجنة والندار
 والندار الذي يعلى كل ذي حق حقه ويسوق الى كل عاوى في رخصه من الامدادات الالهية من جهة محبة ربه
 محبة مستطرفة وغصير ولما كان على موقعا من محرم والا اصل هو الاب فظهر كنيته محرم وهو ابو القاسم
 ابو القاسم المحبة والندار والجنة عناية محرم بما يبلغ والندار بما لا يقدركه ولما كان الذي هو طالب كل شيء لانها
 الى ما يانه المفعولة له ظهرت كنيته ابيه وهو ابو طالب واسمه عمران وهو كنيته ظاهر لما ذكرنا ان
 عشر واحدا منهم قطب واحدا من جماع وحوا ونسبته اليهم نسبة المولى الى الخلق والحق انما هو منه تعالى
 احكامه يجب ان يكون الطالب عليه البرقة والرطوبة وهي طبيعة الانس ولما كانت هذه من خفياتهم
 ونزاهة الاعنات في شأها وجب ان يكون ناسبا لمحرم من غير عكس لان محرم ليس هو احد التفصيل حتى يظهر
 من ذلك انوار الاحد عشر وهو محقق بعينه وكذا كانت هذه من خفياتهم فوجب ان يكون بنينا محمداً
 لا ناسبا كما ذكرنا في كونه وجبة ابيه فيكون علياً هو اصل تلك النور وذلك البفت حاطل تلك الاسرار
 ان في ذلك الذكرى لا ولي الايمان ولما كانت هي اخر المبادى فيكون نسبة هو لآلة الارادة في الكائنات نسبة

المبادى الى سائر المراتب من الاعداد ولذا قلنا انها اخر المبادى كالشعة فانها اخر الاطوار وطامعة مراتب
 هذه المراتب ومن جهة المناسبة بين الاسم والمسمى والمسايطير بين اللفظ والمعنى ان يكون اسماً الشريف
 استغنى في الشجرة وهو القاد فانه من معيها كما لها الظاهر والشجرة في نظر من كالحا الظاهر في شدة
 واربعون واستغنى في امر من كالحا الشجرة واحد وثمانون واستغنى في انا واذا جعلت الطلوع رطباً
 وقدم الكال الشجرة في اخر الظاهر في كونه في طهر فظهر اسما الشريف طاكياً المقامات ومرتبتها في التكوين
 ويجعل نيرها الذى اذ لا يكون لها سواها لانه لا يخرج تلك الا نور المقدسة المطردة وهي ارض الانبياء تلك
 الاشجار الطيبة التي اصلها ثابت وفرعها في السماء وليس يبقى تلك الارض الا على ٣٣ فحينئذ يكون التبريد
 منها في السماء وذلك حكم العقد والزواج والارض في السماء ذلك الجوز هو الحاصل من تقاطع الشمس في
 مركزها المحركة على التوالي والقوى مثله المتحرك على خلاف التوالي وحصل من هذا التقاطع النقطتان وتقاطع
 الفلكين وهذا متزايع الجوزين والنقطتان هما التواقي والمزاجان اي كنهان ٣٣ احاطلان من اذ وارج على ذلك
 فان الرجل طبعه احوال الياس كالنفس والمرئ طبعه البارد الرطب كالقرد بين الطلوع عين حكيم اذ وارج
 من قوا الارض والسماء ولذا كان هوس ساطعات اجتهد وقوام لهذا الانوار والافلاك الاشياء وتظهر
 ولم يظهر ذلك الا عند اعلام اذا احرته اذا قويت لم يكن برودة وظهرت فيها ونقدتها لم تظهر فاعلم
 ما سورها ولذا نجد السراج اذا خلا من الدهن انقضى وزهبت احواله وتعلقت بمركزها وان كانت البرودة
 والرطوبة ولم تكن احواله لم ينفع شئ به ولم يظهر ولم يجلد فاجتاعه بنفس النظام فالجودة نفع والبرودة
 الحرارة وتكسر من قواها وتكون محمداً بيننا وبين الاشياء والرطوبة فيها وتجلدنا بها فالجودة نفع والبرودة
 ولذا انظر الثلاثة الى الشجرة بنظرها في نفسها والرتبة الثانية لما كانت اشعة ولما كان الثلث مقاماً
 كخاصية والمرجع مقادير الجمع والتأليف كما صيغته وكان محرم ٣٣ هو صاحب مقام الجمع والتأليف وعلى هو
 مقام الفرق والتفصيل لو حفظ هذا المعنى في اسمها جعل اسم على مثلنا كاجل اسم محرم رطباً ولذا ان اللام
 الباء المفعولات المتنازكان في اسم على وقد جعنا وشتغنا في اسم محرم ٣٣ ولها وقد صرح عندنا كما بهنا
 عليه في سباحتنا ان اسم الله في الحرف الاول غلب هو الحرف الاوسط فان كان الاسم محرراً في ذلك
 الاصل واحد وان كانت وقفا كان حرفين ناسم ٣٣ على هذا هو اللام وتبعت بحرف اللام وانما هو محرم

الثالث وهو الباء التي بعد الدال إشارة الى هذه الدققة واسم محمد ثم قال جاء عن محمد بن الربيع كالميم ليس
 عن محمد بن الثالث ولما كان في طهره شأن لا تسنون محمد بن الربيع ومعاذ بن عمران وان كان معناه في التفصيل كما يشهد
 اسمها القاء وكما لها الظهور من عدم دليل على محمد بن الربيع وانما هو محمد بن الثالث انما هذه النسبة انزلت
 فيها فوجب ان يكون لها من على ان يكون لها كبريتها في مقام جدها ما حكته سنة الفاهم والاصغر منها ما يحكي
 اسم الفاهم فوجب ان يكون النسل وشعب الانوار المظهر والاعلام المقدسة من الاصغر لا من صاحب
 القاهم لانه لو كانت النسبة عليه ولما كان الولد لم يرع الوالد اي بسطه وتكبره وكان الوالد بعد اسم الامام
 وجب ان يكون سيد اسمها التي لا فيها يكون بالامام وانما طما وكما كان حاكبين مقام جد هاتين جانب
 الامم التي هي فرع للاب وصفت له وجب ان يكون اسمها حرف هي حقه عرف اسم جدها ولما كان اصل الامام
 هناك الميم وبينها فها نزل وهي حقه الترتيب وجب ان يكون الميم فيها بعد الترتيب ولما كان مع جدها من
 واحدة وحقيقه واحدة مع كونها انزل من مرتبة فلا بد ان يكون اسمها ما يدل على ذلك وكان اصل اسم جدها
 مرفوعا في العلم فظهرت فيها بالبيانات لبيان ما ذكرنا فالحق ما يجعل في اسمها بعينها للعدل على انما هي
 واحدة وضارت مادة اسمها التي والحاء والنون فالتسوية لكونها قطبا هناك وجب ان تكون في الوسط
 لكونها مرفوعا وجب ان تكون في الاخر والحاك لكونها اصلا وجب ان تكون في الاول وكان حسن فسمي الاكبر به
 والاصغر ايضا وكل ما ذكرنا ان الاصغر هو صاحب مقام التفصيل والانوار العشرة الباقية وجعل في نظره
 فيه زبدت الباء بعد الترتيب لبيان ان تلك العشرة الكلمة هو واقعه في الظاهر من سلام الله عليه
 وهذا الذي ذكرنا ان اشارته في تفصيل الاجمال في خصوصيات الاسماء واسماء في الاثمة من ذكرنا في احوال
 الامام في الماتية ففقد هنا بما لم تذكر سابقا وقد عرفت ان وقف ثمان هو الاثر بعد عشرتهم فقام
 وجهه انما الجود ولباسه بالسطة على كل موجود موقوف وعلمه الجارى على كل محقق وشهوده المجهنة
 العليا والسطوة العظمى والرياسة العظيمة والكبرى وحكمه يظهر في كايته وقد بليت ان كون لما يشاءون كيف يشاءون
 ابن يشاءون اني يشاءون اذ لا يشاءون الا ان يشاء الله ولا يشاء الله الا ما يشاء الله لا يشاءون فلهذا
 دفعه في الوجود من غير انتقال وتدرج وتقديم وانما هو يظهر على احوال اخر ان الله كنهه ففقد
 ان يظهر في احوال مستدجبة ويجري عليهم كل مجرى على الناس من المستأجب واللام والموافق والمرضى

وان كان

وان كان يكون ترتيب بعضها من بعض والحكمة في ذلك اسرار كثيرة لا يدخل تحت ضبطنا ونهنا الا حركات الذي لم يجر منها
 اسرار احكامها انما لا بد وكونهم وشأنهم ذلك في عالم الغيب ولا ينبغي تفصيل هذا الجمل يشهد هذا الفصل
 فانه ما يحفظ في القلوب ولا يكتب في الدفاتر والسطور وثابتها انهم هم انما ظهر في الارشاد والحق والتركيب فانه
 لتجلى اواسر الحقائق ونواهيها فلا ان يحاط بهم بل انهم ولعقمت وظهروا لهم حسب انما جلت جسامتهم وانما حكمهم وقولهم
 وانما من في مقام اول الصعود وعلية الرغبات المعنوية وعدم نفعها بلقيها بالحركة القوتية بالانوار
 التعريفات والتعريفات ما يفيض من سقطة الربوبية والعسوة والاعرفون حكم الحدود والعقد في الطلب
 فلو انهم لم يظهروا في دفعه واحدة ويقولوا بالاكابر وهدى السرد ولم يتغير في لم يتبدل في ظهوره ولا يقين في
 اربعض ذلك فاعلم انما من تقبل فيهم الربوبية واتخذ وهم الهة بعد ذلك من ذلك الله والسبع في تعرف
 الشيطان فيهم فظنوا عن الطريق وان الذين ينادونهم ولا يجوز لهم ان لا يمكن على الغنم لغوة لرسولهم وشهدهم
 وسلاطنتهم فام تميزا في بيت من القبط الذي وضع الدنيا ونزل الخلق اليها من جهة الاميان وكانوا سبب
 صلاحته الخلق بعد ان جاز في ظهوره الاجل لجلالته فلا ان يخرجوا في القوس والكوني الدنيا في دفعه واحدة ويكون
 خروج بعضهم عن بعض لئلا يختلط غيرهم ويكونوا حجة على الخلق في شدة نورانيتهم اذ كانوا بعضهم من
 بعض في ثلاث ما اذا تشبهوا في الاشياء دائرة الاحتمال والبرقة عند ذلك فوجب ان يكون ظهورهم ونشوءهم في
 على حسب ما عليه اهل الدنيا ولا بد ان يكون لهم ظهور اخر على حسب ما لهم من التقديرات والاصليته اذا تفجرت
 وقويت البنية وتوقفت ذلك الظهور وخرجوا من الدنيا ان يسعدنا بذلك بحقهم وحرمهم ثم لما كان سببا
 ففقد في عبارة محمد بن يحيى ففقد فيها قدره وخصت عليها مشيئة فلا يتغيرها ولا يعول عنها اذ في العود ولا يضيغ
 الخلق وانما الحكمة حدثها ان يلجأ احدنا الى التكليف ويقول الامان واشتال الامر والنهي لأن الله هو المظهر
 باكره كما انهم لم ينجس بعلية وثابتها ان يظهر في حقته ويعلم كل شئ ولا يخفى على احد امره فهو ليكون له الحجة القوية
 على جميع خلقه فنعلم ان الله محمد لما كانت الطلوع غيرا فخره والزان في ربه يرفع احوالهم والنفس في ربه في غاية
 الاستيلاء والشاط والشرطان فدا بطر عاتيه واجابه الخلق من كل جانب ولا يقبل الخلق الى القاعات والابواب
 بل لا يلتفت الى طلب الحق وطلب تحصيله وطلب معرفته حتى يصلوا الى الله الله منهم من التكليف ليقبلوا
 بفكره فلا بد ان يطلعهم النجيم مع ذلك ولما كان التنبيه بالناس ان لا يتفقوا اليه ولا يخرجون الى فائله

[illegible][illegible]

الاركان وفيه ثم على الكيس ويكان الطريق من اول ان تاخذ من الشدة من له ما بين خمس عشرة الى ثلاثين
 سنة والشعر اسود احسن من الاضطراد على من الاوساخ وافرنه بالمعطر ما عا وضعه في الفرج الى
 نصفه وضع عليه الابيض وقطره واجمع من ذلك ماء كثير ثم صفة كالحيتة الاولى بنار ليته كحارده من
 مرة واحدة وارم الزباد وخذ الشغل وهو اللزج المتخلف في الفرج والابيض وضعه في الفرج وضع عليه من
 ذلك الماء ثلاثه امثاله واربعه امثاله وضع عليه الالته العينا ومنعه في نارا الزيل او على نار ليته كحارده من
 الشتا وسبعة ايام ثم قطره ثم رده عليه من ذلك الماء وكرب هذا العمل حتى تخرج في الماء نصف البير من الفرج
 هي الشغل ثم اعمل الماء ثم وضع على الشغل الباقي مثله من الماء وعقنه في الزيل سبعة ايام كالأول ثم قطره
 واعمل ذلك القاطر وحده ثم كر عليه التعيين والتقطير كما وعنه لان حتى يخرج نصف الشغل ويخرج الماء
 القاطر الثاني وحده ثم ترمي باقي الشغل ثم تضع الماء الثاني على النار اقل من نارا التقطير حتى ينفذ ويخرج الماء
 في تمام العمل ثم تضع عليه من الماء الاول قدر ما يغرق وتقطره وتكون في العمل هكذا حتى ينفذ في
 الذي مثل العسل فاذا البير تم ان عمل التفصيل وهو ربيع الشغل في فاذا اردت الترميم وضع على ذلك
 العمل مثله من الماء وضعه في الاله العيا وعقنه في الزيل اربعين يوما على سبعة ايام تغمر الزيل في بعد
 الاربعة اسود كالقهر ثم تاخذ من الماء الذي سقيت به العسل مرة ونصف وضع عليه نصف الكبر
 كالأول عشرين يوما يخرج الزرق عينا كالأول مرة ثم عقنه نصف عشرين يوما يخرج الزرق سوادا ثم
 عقنه بالنصف الباقي عشرين يوما يخرج من ذلك اظفار كالترب فاذا وصلت الى هنا فطعم نصف الطريق في
 ان على الترميم وهذا الذي كالترب هو البحر الذي يربط اليه وكل ما سوى هذا فهو باطل وحق عليه كمال
 الاركان والتكريب ويكان تفصيل الاركان انك تقطر البحر ثم تاخذ من الماء مثل الاول واحد ونصف فاذا
 قطرا هذا الماء القاطر منه فطعم وضع معه ربيع واحد من الماء لذلك فطعم الواحد والنصف الذي احدث
 من الماء شتا ونام ربيع واحد وقطره سبع مرات الاول فطهر البحر وحده ثم رده عليه لقا طر مع ربيع من الماء
 وهو سدس الواحد والنصف وعقنه سبعة ايام في الزيل وقطره تفعل ذلك ست مرات بعد ذلك وفي ثم
 تقطر جميع اربع مرات ثم تقطره بماء بنار ليته جدا كذا وجناح الطير يقطر بماء ابيض في ظاهره وباطنه اجمع
 واعلم انه ثم شدة النار بقدر ما يقطر بماء ابيض غليظ يراق وهو الزيل في الفرج ثم شدة النار بقدر
 الشغل يقطر بماء اصفر كالزغلان ثم اعمل كاليات وهو الزيل الشري وفي الشغل اسود كمثل دهن
 اسود ثم اعده بنا كمثل الصيف ثم وضع عليه من الماء الاول قدر ما يغرق ويقطره سبعة ايام وحده الماء اسود

كاليفت

في المثلث اعداد في مسائله
 بسط الحق

كاليفت وتعلمه ثم تقطره حتى يقطر القصب وتعلمه وهكذا الى ان ينقطع القصب ثم تقطر الماء من القصب بحيث
 لا يفيض فيه ماء او قليل يقطر ثم تقطره الشغل بالزيت الغري وتقطره وتقطره حتى يفيض الشغل ويكون كالحل
 القصب الصافيته في ثم الطريق الثالث واعلم ان ذلك كله لانهم اولا بنوا شادرو هو يخدم هذا
 المركب الا بنوا شادرو الحامي وهو يخدم كالجديد في صنف لا يفيض في اولا العمل في فصل المائة فان لم يخرج
 هناك خرج في العمل الثالث عند تقطير البحر غير بانس في كل مرة كما تقدم وهذا الموضوع على ارض
 فاذا حصلت فانه يخدم من الشغل الملا يد ثم تضع في الاله العيا واوقد تحت النار اقل يوم لطيفة كمثل
 الشتا واما كس الصيف والثالث يوم اقل واما رابع يوم اقل من الثالث وفي الخامس يوم من السابع وفي
 السابع وفي السادس اقل من الخامس وفي السابع اقل من الثالث فاذا اردت تكبير الكبريت
 في الميا مشينا من التوشاد وقطره منته وفي كل عمل قطع فيه من التوشاد واذ فطر الماء في هذا
 فاذا اردت تكبير الكبريت البياض في هذه من الارض المذمنة التي يقيتها بالماء ابيض السقي بالزيت
 وعبر من الزيت في وهو الماء الاصفر الا وهو جز من الزيت الغري وهو الماء البياض ونصف
 جزء من التوشاد وقطره اجمع في الاله العيا حتى ينفذ ثم اعده ثم هذا جزء من المعلومه وعلى اجمع واعده
 افضل مثل ذلك ثلاث مرات وقدم اكبر البياض فاذا اردت على كبر البحر في من اكبر البياض جزء من
 القصب جز من من التوشاد ونصف جزء من الماء الا ان الذي فاه ابيض وباطنه احمر جزء اجمع
 في الاله العيا وحده واعده ثم خذ احرأ كما سعت وحده واعده تفعل ذلك ست مرات وقدم كبر
 البحر ويا انك ان تقطع التداد من المركب في جميع الاحوال في الموضوع احد في العقد الاخر في كبر البحر
 والثاني في العقد السادس الاخر في كبر البحر فاما العمل على التكبير من اوله الى اخره لا يجد مثل في كبر
 ولا نسعد من خطاب في هذا ما يفتك وكن من كبر كبر العبد الكبير اجمع جز من التوشاد واذ

18

في المثلث اعداد في مسائله
 بسط الحق

وما مفاد هذه القضية فاجبت على شئت الباطل وكثرة الاستغناء لتقبلها لاجل اولي الله سبحانه وتعالى
 قال سلكوا في كل من كلفته سبيل الحقيقة كل الاشياء وما هو الحق عندكم فان انا واولي العلماء
 مختلفون في الاشياء كانت الازمنة على كل قول منها متكررة الحق اقول ان العلم ان هذه المسئلة اصلها باطل لان
 على اوطاهم والتخيلات بغير علم ولا هدى ولا في كسرها من رافض ثلث بعض العلماء القائلين بها فقلت لركن
 سبيل الحقيقة قال هو ان الله تعالى وعلم ان المفسد من رافض من القائلين بها وقد كسرت في المسئلة اصل
 دليل هذه المسئلة وانا اوردته بالقطر فيها قال في ان واجب الوجود يرجع كل الاصول من العلم ان الواجب سبيل
 الحقيقة وكل سبيل الحقيقة فهو وجوده كل الاصول لا يصادف حقيقة ولا كبرية الا احصاها واحاط بها انما
 هو من باب الاعداد والنقايس فانك اذا فرضت سبيلها هو حق وقلت لا ليس بغير حقيقة انما هو حق ان كان
 حقيقة انما ليس بغير حقيقة انما هو حق انما هو حق انما هو حق انما هو حق انما هو حق انما هو حق انما هو حق
 من عقل الانسان مثلا ليس بغير ان يكون نفس عقله ليس بغير ان يكون العقل الذي في الانسان
 ان موضوع الحقيقة من غير ان يكون نفس عقله ليس بغير ان يكون العقل الذي في الانسان
 ونفس سبيل الحقيقة فان من كنه من جهة من جهة هو كذا وجهه هو كذا وجهه هو كذا وجهه هو كذا
 الحقيقة هو كل الاشياء فاحفظ هذا اذا كنت من هذه النعمان وقال في انا الكتاب في ذكر ما يتوقف عليه
 معرفة الوجود الى ان قال في مسئلة ان سبيلها كالعقل بكونه كذا الموجودات الحق والحق ان كان
 كثير منهم شفق على ان سبيلها بكونه هو كذا ومن معه ومنهم من كان على ما يعلم على هذه الدعوى
 انما فرضت سبيلها هو حق مثلا وقلت لا ليس بغير حقيقة انما هو حق ان كان
 في كنه حقيقة انما ليس بغير انما هو كذا لان العرف ان هذا السبيل سبيل مطلق من كل جهة واعتبار حقيقة
 البعد لان الحقيقة جهة التميز وهي من الذات في نفس الامر في المفهوم ومطلق التعارض والاختلاف لا يكون
 على السبيل المطلق وكذا على ما ينبى البر ويوصف به واما انما قلنا حقيقة انما هي اثبات وحقيقة انما هي
 نفي ولا يتحتم ان في انفسها ما في غيرها الا مع فرضي نفي بغيره واختلاف جهة على ان سبيلها اثبات وسجود
 مستحق للنفي معقود فلا يثبت بها واحد وما ورد في ذكر الصفات السلبية وليست في الحقيقة صفات له
 واما هي صفات له وانما هي صفات تنزيهية في غيرها النفي الغير لا ثبات صفته لان كل ما ليس بغيره هو
 بالنفي والتشبيه كما قال الرضا في كنهه تفريقا بينه وبين خلقه وغور مجده في المساواة فكذلك الظاهر
 مطابق لما قلنا لانه بطل ان يكون السبيل كسائر المواقف والمنا في هذا فلا يمكن ان لا يوجب له سبيلها

ولزم ان كان

ولزم ان يكون من عقل الانسان ليس بغير ان يكون نفس عقله لانه نفس عقله ليس بغير ان يكون العقل الذي في الانسان
 فالله من كل نظر ان موضوع الحقيقة من غير ان يكون نفس عقله لانه نفس عقله ليس بغير ان يكون العقل الذي في الانسان
 لكن في الحقيقة غير من ان لا يكون نفس عقله لانه نفس عقله ليس بغير ان يكون العقل الذي في الانسان
 مطلقا بل اضافيا واضافيا انما سبيلها عندها الغايب الذي لم يتقدم به فلا يسلب عنه سبيلها لكونه بغيره
 ان السبيل الذي يفيض من غير سبيلها هو الاضافي في جهة انه محصور في غير سبيلها عندها بغيره
 واما السبيل المطلق فلا يمكن فيه ذلك العرفي وليس استنتاج ذلك العرفي لانه سبيلها من غير سبيلها
 لا في الخارج ولا في الفهم ولا في العرفي ولا في المكان والاحوال والقوانين لانها كلها في الاصل ليس في الاصل منها
 شيئا ولو كان الغير والتسوي حصصا من السبيل بغيره بالحدود لكانت اذا ازيلت الحدود انما كانت بغيره
 كما هو منه لبقاء القدم في هذه المسئلة على هذا ولهذا يقولون كل الاشياء بغيره ان السبيل انما ازيلت حلاله
 الاشياء المستوية الباري ازيلت عنها حينئذ حلالها كان هو كذا الاشياء بغيره وحدها سبيلها
 كل ما لا حدود وذلك كالمعاد الذي كتبت منه هذه الحروف اذا ازيلت عنها حلالها اجتمعت على سبيلها
 هو من المواد الكلية وهذا مذهب التصوفية القائلين بان الوجود شيء واحد سبيلها لكونه في الاشياء
 كلها مركبة من وجودها الواجب ثم ومن ماهية هي لوجودها هو قولنا هو قولنا انما بالاختلاف
 الا في اللفظ ولا في المعنى فقولنا ان كل وجود سبيلها عندها وجوده فليس سبيلها الحقيقة فيكونا فان قوله
 سبيلها عندها اذا فرض كونه باثباته في صفته واما حيلته بل قولنا سبيلها عندها وجوده او عددي لان سبيلها
 فرع الا على الجواب والشئ ولو لم يفيض شيء مطلقا لما افاضل سبيلها في الامكان والاحتمال ولا يجوز في كل
 شيء فرض عن سبيلها او جزم او احتمال وهذا اعمارها فوجدت مركب من جهة هي وجع من فعلها منه
 ومن جهة هي انتمته وقابلية لا يمكن ان يكون حادث بدو كهاين جهدين فقولنا هو سبيلها الحقيقة بل ذاته
 مركبة من جهتين جهة هي انما هو كذا جهة هو كذا وانا اقول بل ذاته مركبة من اربع جهات جهة من جهة
 جهة من جهة جهة هي انما هو كذا جهة هو كذا كمال جهة هو انما هو كذا جهة هو كذا جهة هو كذا جهة هو كذا
 فهو مركب من اربع جهات انما هو كذا جهة هو كذا جهة هو كذا جهة هو كذا جهة هو كذا جهة هو كذا جهة هو كذا
 الاول فقولنا بغيره كذا جهة هو كذا جهة هو كذا جهة هو كذا جهة هو كذا جهة هو كذا جهة هو كذا جهة هو كذا
 على طرفي القول ما هو ان يجعل نقيض الثاني اولا ونقيض الاول ثانيا ففرض الثاني سبيلها الحقيقة معقود انما
 كل الاشياء من جهة الكلية ونقيض الاول موجودا لا يسلب عنه الوجود في ذلك النقيض هكذا في الحقيقة

موجود لا يسلب عنه امر وجودي فلا كان خلاف عكس القيد يكون عكس السالبة لغيره بل بسيط الحقيقة وجودية
كافية كان عكسها كل بسيط الحقيقة عكسها الجوهرية كالتجربة مثل كل موجود سلب عنه امر وجودي سالبه من حيث كان
عكسها موجود لا يسلب عنه امر وجودي والعقود منها كل بسيط الحقيقة موجود لا يسلب عنه امر وجودي
فكأن ما كان كل شيء هو بسيط الحقيقة كالعقل الكلي كما فؤده كالواجب نعم موجود لا يسلب عنه امر وجودي
فهذا وجبه دليلهم وقد ذكرنا في كثير من رسائلنا وكثير من مباحثنا ثبات دليل المجادلة بالثاني هو مثل
هذا الاستدلال لا يعرف به احد من المتأخرين ولا في دلائل الفاعل بما يفهمونه بانها مهم القاصد والمفاهيم
الاصطلاحية بما ادرست عقولهم الحاسنة والاعمال في معرفتنا الحارفة والاشياء والحقائق التي تترتب على افعالها
تجارتها خاصة وانما انما عندنا في معرفتنا تلك الاسماء الحقيقية والحقائق الغيبية على دليل الحكمة الذي يصدر من
العقل الذي هو غير الله في العباد وهو الشئ منهم الكاشف للجهل المتبادر وبان في ذلك ما قاله رسول الله
من هذه الحقيقة دليل الحكمة الذي يوصل الى نور العلم بالعيان لا بالخبر هو ان يقول ان حكمه بغير
هل هو صناعي او عياني فان كان صناعيا وهو يلحق على الامر الواقعي القطعي العياني وهو حق والاولا فان
فذلك فيه لو سلمنا عنه انما اقطع بشيئ من دلوله الذي هو المدعى فلا اقول لك العقل الكلي بسيط
ام اصنافي فلا قلت اصنافي لم تقع فيك دعوا لك لانه رتب كسب بالشيء الى ما فؤده وان قلت ان بسيط حقيقة
قلت لك فهو ان ليس بخلق لانه الخلق في ذاتهم على من كسب الدليل فذلك وعقله اما العقل فاني اريد
وقد ذكر كثير من المتأخرين بان قولهم مثل نعم هو العقل الكلي وقلبي انهم من ذكر هذا المبدأ صلا في رتبة
في غير هذه الآية الشريفة وفيها يوجد من شجرة مباركة ان قال كذا زيد بها يقيني ولو لم تسمه تاراجها
بان من دهن وتذكر قول الرضا عليه السلام ان الله لم يخلق شيئا فزاد ما تممها فلا تدرى غيره الذي اراد من الكلام
عليه ولا خبايا شئ من ما يدل على ذلك واما العقل فقد انقضت كلمة الحكمة على كل علمي لا بد وان يكون
لما اعتبار من رتبة واعتبار من رتبة فانما لم يكن بسيطاً في حقيقة فاعني كونه كل الاشياء مواد وبنو لا في انا
قلنا بان دليل المجادلة بالثاني هو لا يعلم منه المعرفة الحقيقة مثل هذا بان بنوا على انه بسيط وهو
مركب واخذوا الحكم ببساطة من الاوهام وظلوا في الحيل والنيات والمفاهيم التي هي من هذا فلما نظر لها من
ليس صورة كصورة النفس حكما ببساطة من غير تدرج في مشا حكم البساطة باعتبار دلولها اللغوي
سواء به ذات الحق فقالوا انهم عاينوا تلك الاشياء والحق في حقيقة الوجود بين الحق وبين الخلق لانه
نعم موجود بالعين البسيطة المعبر عنها بالثاني رتبة جفت والموجودات كلها موجودة بهذا المعنى ففتح في الكل الله

المعنى ومفهومه الشا في حقيقة الذات ونوعه على هذا الكلام الكفر والحق ونوعه بالثاني من مخطا الله
والا فالتا الله من اجل انه بسيط الحقيقة بكل معنى لا في حقول هكذا ونحو صادقون اما انك انما
بان رتبة بسيط الحقيقة واستدلوا بان رتبة بسيط الحقيقة واستدلوا بانهم لا يدرى كيف يكون من عند
صانعهم وهم يقولون بان حقائق الاشياء فيكون ان العلم كان في ذاته متاهل للمكون والقبول عند رتبة
كن عليه من انهم وهو كما من معدوم العين وجود بالقوة فاذ لو علمه علمه من الله بان كان كاشفا
موجودا بالفعل والقوة هو المكون لما بالفعل الا انه بان رتبة وهم انهم يقولون بان كل الاشياء والكل لا
انما نسب اليه تحقيقا فلو لم تكن حقيقة هناك لما كان كل شيء لا يدرى ان كان كل الشئ من انهم بانهم
لانهم ان كانوا هناك وهو يعلم انه عند رتبة فاذ لو علمه علمه من الله بان كان كاشفا
كانوا الاشياء بمعنى انهم يعلم ان رتبة لا شيء غير رتبة بسيط الحقيقة وكل الاشياء معاً رتبة
الحقيقة كل الاشياء فيكون فاما ثبوتها بانها لا يكون رتبة لا شيء وهم يقولون بان حقائق الاشياء
صعد علمية غير مجموع فان كانت في الازل فليس بسيط الحقيقة وان كانت خارجة عن الازل فهو خارجة وليخبر
هم ان شأنا ان يقولوا هو خلقها او هي خلق فخطا والهارب غير حلقها سيما في ما يسمونه بغيرهم
على اكبر وهذا من حواشنا بدليل الحكمة وشهدان يقول ان رتبة بسيط الحقيقة فحق الاشياء فيها انما احد
احد الذات في نفس الامر وفي الخارج وفي الذهن لا يمكن ان يصور خلاف ذلك ولا يحتمل ولا يمكن ان يغير
ولا وهم ولا نعلم الا الله هو واما ان رتبة الاشياء بغير رتبة لا شيء فاذ ان كان في الازل الذي هو خارج الحق
احد الصل لا شيء غير رتبة لا شيء من الاشياء التي جعلتها الباطنة وعلمت هو كلها الا ذكر لها وجودها
ولا تحقق الا في الامكان وهو خارج الذات فكيف يكون حكمها ليست مصدر رتبة هو في الامكان معاً بل ان
نفس في رتبة ذاته بكل اعتبار الاشياء فهو ان كل الاشياء ذلك ما كنت منه تجد وانما تجد ان بقا ان كل
الاشياء لو اجتمعت معاً صقع واحد وجا فان لا تسلبها من حقيقة وانما غيره ليضع قول كل فقه قولنا
ان كلامهم سببه على اوهام انهم لما فهموا بان النفي عن الاشياء لو اعتبر في مفهومه لزمه انه مركب واذ ان كان
التركيب في الازل لزم ان كان بسيط الحقيقة فاذ ان كان اعتبارا غير ما عني بتركيب مفهومه كان عند
اعتبار النفي مستلزما للبساطة ولزمه انما فؤده ولم يفهموا ان مفاهيمهم بغيرهم عدم البساطة هكذا
بسيط الحقيقة موجود لا يسلب عنه امر وجودي فبسيط الحقيقة موجود حقيقة بعدم السلب ليس بسيطاً بل
مركباً لا يماثل الاخرى المتغيرة فها موجود لا يسلب عنه امر وجودي فبسيط الحقيقة موجود حقيقة فبسيطاً

[illegible]

مستوفى بالحزن والهم

مستورة بكل واحد بعض والمحقق منها البرية وان اريد منها الكلية كقصة القضية لان الاسم الاصطلاحي لم يكن مستوعبا
على رعايا الحكم وانا بسؤال على بعضه الخاطب وهذه القضية سر يدون منها الكلية كافتقار في صورة الدليل في قولهم
بسط الحققة سرحد لا يسلب عنه امر جردتي فاذا خلوني بالاول كل الباري في حقها والعقل الكل يلحق ان شاء عنهم بسطة
ونقدتهم ببيان غلظهم فان العقل ليس بيا في حقيقة والباري عز وجل ليس معدا لغلظهم والقضية مطهنة
الذخيرة من جهة الحق والعلامة والمحقق الاصطلاحي من جهة التصور ولقد سجلنا انواعا من الاستدلال والبرهان والما
وكيف يمكن للسكن احد من الذين في الدنيا التسعة عشر من شهر ربيع الاول سنة ثمان مائة من سنة ثمان مائة
والفلسفة الحقبة السنية على محاورها افضل العلوم وازكى العلوم ما دلنا على كونه مصليا مما استغنى عن
بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين وصلى الله على محمد وآله الطاهرين اجمعين
احد من الذين الاصطلاح في انه قد وردت على من ناحية الشريعة السامية وبجته المصلحة العالمية
اجتباب المكين عن المؤمنين وطاسي الملة والذين طاسي الحق والذين سترت لم يكون وقرع العين وما يصح
كل من سلطان البرية وخافوا العيون طواف الامان وحارس اهل الامان على القدر والكان وسألى
والمكان اساطير بن اساطير والكان بن الكافان اساطير بن اساطير بن اساطير
عصك بالتمكين وهزم الله بجنون الكافين والمنافقين وشهد الله بالتمكين من التمس جوش السعديين
وشهد ببيان سلفته بالامداد والتحصين ولما استظلال غرق وضو على جميع المؤمنين بحمد الميامين
الخاص اجمعين محمد وآله الطاهرين اجمعين رب العالمين من رز العالمين مسئلة عرض على الخاطب العظمي الحكيم
المستفاد لما هو الفهم الباهر قد شرف عليه بديلا فما اكتشف ما اورد من اعتراضات على برهانه وجبت
وردت على بركات اللغة الفارسية طلبت تعريبها ليتبين في انصافها من سببها فعملت ما بين يدي فسا
ليخص كل شيء منها بما سببه من المحجوب والى الله المرجع والما قال المتبرع ما كان اساطير العالم الفاعل
خلد الله خلال جلالة على سفارح العيوب والجمع ما لا الى الاعتبار وشاننا الى طاعة الهاديت والاعباد
واكثر اوقاتنا رتبة واحوالنا اسما السيفه مصرع الى التذنب والتفكر في صفاتها والحق عن سرها
وتكافؤا رغبها فلما عرض الجناب السطاب من مقامين بعض الاحاديث وتقرير بعض الامور انما سألنا
لدينا بان سألنا المومنين ما كان افضل من الحسين عليه السلام الحسين ما افضل من الحسين ما افضل من الحسين ما افضل من الحسين
ولما الحمد القاتم هو على السيرة وسهل محضه فانما افضل من الاكثر غير المومنين والحسين ما افضل من الحسين
انما ذكره المرجع من وصف الجناب المحترم والدار فاب العيون والجمع مكتوبة تفكره وانجابه واعتباره واحكامه

در جواب فتوح علی

ما قبله

هو مكان افضل من سائر الأماكن الدنيا وهو والدليل العمدى من سائر الأدلة فى افضليته خاتمة فكان خاتمة الدنيا
 هو هو افضل من سائر الأماكن الدنيا وكل خاتمة الاوصياء ايضاً يدين ان يكون افضل من سائر الاوصياء وسلفاً وخلفاً
 حتى الامامة العظمى صلوات الله عليهم اجمعين اقول اما ما يورد على جناب الخاير الزاهر خلد الله ملكه فهو من
 الأدلة الدقيقة والحقائق المعينة وهذا من جناب ما يرد لطلب الدليل وروى عن الثبوتات من هذا
 التبريل وان كان لا ينفك ذلك بل دليل انه ايده الله بصدق ولما دله قال واما انما القام فكان افضل من الخ
 الثانية هو غير المؤمنين والمؤمنين هو فانما اورد هذا طلباً للدليل وتحصيله لا ربح الشبهة عن انتفيل
 والحوادث انما كثر الشبه هو خاتمة الدنيا هذه العدة في توضيله عليهم فاعلم ان هذا من جملة ادلة ذلك لانه
 هذه العدة لا شرعاً كما ان خاتمة النبيين بعينه وولادة معقول النبيين في عباد الله في وقت كمال
 هو كنت نبياً وادم بنى الماء والطين وان ساء هذا الدليل فلنا لا يكون القام هو افضل من امير المؤمنين
 هو لان امير المؤمنين هو هو سيد الوصيين وخاتمة الوصيين واما القام هو هو خاتمة الوصيين من اوصياء
 المؤمنين هو لان هذه الوصية هي الوصية وهي لا تترك على هو من ان الموافق ان عدا هو خاتمة النبيين في
 الدنيا هو وصية من خاتمة الوصيين وهو المراد عنهم هو لان خاتمة الدنيا هو وصية خاتمة الاوصياء و
 لو لم يكن خاتمة الاوصياء والامامان هو هو خاتمة الدنيا والقام هو هو خاتمة الاوصياء وخاتمة الاوصياء
 القام هو هو خلافة عن وصاية علي هو من رسول الله هو اي ان يكون القام هو هو خلفاء رسول الله هو و
 اوصياءه فلا يكون افضل من امير المؤمنين والمؤمنين هو على ان علياً هو هو لقب باير المؤمنين ولا يجوز هذا
 القلق لغير من جميع الموافق لان معناه ان علياً هو هو من العام للمؤمنين والمؤمنين هذا الاخرة هو وكل من هو
 العام لا هو كل من هو غير اهلها فاكسب الله وهو من جهة ايضاً انه عند ظهور الامامة القام هو يكون
 حاكماً على الثقلين من الجن والانس والوحوش والطيور وغير هذا من الوجوه من طاهره والباطن ان كان القام
 هو لا يزيل ملكه وحكمه على حكم اكرامه لانهم ايضاً حاكم على الثقلين من الجن والانس والوحوش والطيور وغير
 من الوجوه فلا يجوز ان يسي من خلق الله خيراً لاجل سيطر عليه القام ولا يسلط عليه احد من خلقه
 هو لانهم كلهم على خط واحد ولا يميز احدكم عن الاخر بل يميز جميعاً ولا يسلط على احد من الملوك
 والرسولين والانبيا والاولياء والسنين والافراد والجن والانس والطيور والجميع والنباتات والسموات
 والارضات فخرهم وصالحهم على هذه المذكرة من على السواء في ان ظلموا خلافتهم وخالفوا اهل البيت عليهم السلام

[illegible]

ظاهر وكذا الخزانة فيها ما يصلحها ما بارأى في غيرها كرواق حشيشة والنبع ولون القصر
او من ينظر الى ما في كاهن الطهارة فضل من جميع الماعول البعير والنبع والنبع والنبع والنبع
لشبه ذلك ولا يضره ايضا بل يضره ويضره في الموضع الذي قد لا يضره والنبع والنبع المسكر
والطهارة هذه البقرة واحدة في شيلته ولا يحاد وان القصر ينسج لها جميع ونبع البعير والنبع
اولا بالان يترك لحيوها وكل ينسج كالمصنوع في الموضع الذي لا يضره وكذا المصنوع في الموضع الذي لا يضره
فما في ونبع البعير والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
فاسد او غير ذلك بعد ما غسل بالمرسله غسل فلما ارفع عنه حشا المون وبقيت نجاسة مستمرة
الكل في الموضع الذي لا يضره والنبع والنبع (وقد تم غسله في مذهب السني الذي اغسله لم
يجب له شيء والنبع والنبع ان نجاسة الميت عند طهارة او مع الطهارة في الموضع الذي لا يضره بوضع
النجاسة من سبعون على الجود ومحمود طهارة المائدة الذائبة واربعون ولو كثر الدم كمنحاشه
والاصح ان يرفع عن العبد ما لا يضره من نجاسة الجود ولون العبد والنبع والنبع والنبع والنبع
والنجاسة التي لا يضره من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
وهو ما لا يضره من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
لما لا يضره من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
ولا يضره من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
لما لا يضره من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
بالطعام قبل الملبوس ونحوه من كل نجاسة في الموضع الذي لا يضره او في الموضع الذي لا يضره
الماء من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
ولم يضره من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
او ما يضره من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
كالنجاسة من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
كل نجاسة من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
والنجاسة من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
المعتد به كبول وجعل وجب الجميع ما اشتهر الا بغيره او في الموضع الذي لا يضره
المعتد به كبول وجعل وجب الجميع ما اشتهر الا بغيره او في الموضع الذي لا يضره
في الجميع ما ذكره من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع

والمصنوع في الموضع الذي لا يضره

والمصنوع في الموضع الذي لا يضره

والمصنوع في الموضع الذي لا يضره

والمصنوع في الموضع الذي لا يضره

والمصنوع في الموضع الذي لا يضره

اخر بقية كل ما بعد فيها ومنعها ما سواها ولم يعلم سبب تغيرها طهارة ونجاسة من مذهب السني والنبع
على المستعمل من مذهب السني قبل ذلك المذهب من الدلالة والنبع ولا بد من الدلالة والنبع
فما ان من المذهب من الدلالة والنبع وجوبه الدلالة والنبع والنبع والنبع والنبع
بحال يوم صام من مذهب السني والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
بالطهارة المستعمل في الموضع الذي لا يضره والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
ولا نجاسة طهارة وطهارة المصنوع في الموضع الذي لا يضره ولا نجاسة طهارة وطهارة
نحوه من مذهب السني والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
في نظيره (انما في المذهب من مذهب السني والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
الجميع من المذهب من مذهب السني والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
او لم يضره من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
النفس المسألة وان كان من مذهب السني والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
وجعل المذهب طهارة والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
للعنادة في طهارة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
لم يضره من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
التي يضره من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
انما في المذهب والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع والنبع
المسكر والعصير المعنى الذي لا يضره من نجاسة الجود والنبع والنبع والنبع

او يضره

والمصنوع في الموضع الذي لا يضره

والمصنوع في الموضع الذي لا يضره

والمصنوع في الموضع الذي لا يضره

والمصنوع في الموضع الذي لا يضره

ما لم يخرج وان حصل الشك ولو اغمس قبل الاستبراء بالبول وصلى وتزوج بطل شبهة او ما انفصل ووجد
 الصلوة ويجزئ العمل لوجزئ العمل من قبل في الذكر والانتبى والمرة ان اترك يجب عليها العمل ولو كان
 جماع فيه ولو طهر لا يستبرأ بالجماع فله عليه ان يمسك ويصلي ثم يمسك ولا يشبهة له يجب عليه شي لا يملكه
 لو وجدته من منبها وجب عليه العمل وكذا لو وجدته في فوطه المحض ولو لم يكن عليه وجب له ما صلى من انزومه
 نعمه الا ان لم يدا امانه على الشبهة فيعيد من اخرها بما يحل ويغفر فلا حرج ولو بشره فيه مع يده لم يجب عليها
 العمل وان استحب لها ويجوز مسكنها في الغزل ومنه ما يحرم على المحرم وكذا انما احدهما بالآخر بنقسه
 يحرم على الحبيب ما يحرم على غيره الا ما لا يضره ولا يفسد في المسجد ومعدا المسجد ولو احتسب الى
 بالنية كما لو سلم فيها او دخل وهو ميت فنجس انتم للزوج ولو كان بغيره حرم وجب العمل اذا سوي زمانه فيهم
 في الغسل او المكان وفي غيرهما يجوز له ان يمسك ويصلي في المسجد او في غيره ولو كان في المسجد ما كثر
 المسجد بغيره لثبوتها في المسجد مع الضرر ولا يجوز وحده ولو كان في المسجد ما كثر
 جاز له العمل لانه غسال اذا لم يتلو في المسجد بالخاصة وجب عليه في الغسل الا في الاربع كذا او بعضه
 اليس لا يقصد انها منها وبكره ما زاد على سبع الا بان من غيرها وعلى سبعين كذا وكذا ولا يكره الا في
 ولو سمع السجدة وجب السجدة فورا وبكره كل المصحف ومسوا في الاكل والشرب ما لم يصعب بنفسه في الشك
 وبكره ما احتسب وبكره في الجماع اذا كان الجاهل لا يضره الا في الفل والوضوء وكذا النوم ما لم يتوضأ
 الجماع الغسل اذا في الجوف وفيه وضوء الاول في فوطه وهو الدم الذي لم يغسل بانفسه المدة بغيره او
 واليسم فاسا الثاني فوطه لا يغسل جاز اسود يخرج بحراة وحرمة فلا يغسل بحجر والصورة والكثرة في
 في وقته جوفه كان السواد في بئر وقتة اسما من زمان الشبهة بالرفع او دخلت اصبعها في فوطه فان وجد
 خارجا من له سر فيجوز وان كان من اليمين قدم في الثالث لا يكون عمره لا يبلغ ثلث سنين فان وجد
 شحاشة وكذلك من كل ثلث سنين ما لم يكن في شبهة او ينطقه فالغسل في تمام الشك ولا فرق في هذه الاشياء
 بين سائر الامزجة والبلدان وهو كما على الصحيح فلو كان ما لا ينقص عز ثلثه ولا يربط على شرف ثم انقطع
 فولدت فان كان بئر الدم والولادة اقل من عشرة فاسما من زمان الشبهة وان كان في ايام ما دنها او انجس وكذا وجد عليها
 من بقا سها اذا رثت دما بصفة الجوف وفوطه وبينهما عشرة ففوطه او سها وان كان في ايام ما
 دنها والايام اقل الجوف ثلثة ايام متواليات في الايام لا في مئة في الايام ثلثة واكثره عشرة واقل العشر
 ولا حدة كثره والمبندة وهي من لم يمسكها ما دة الا سملد ولم تستفرغ الدم انقطاعه من غير ان يكون
 فنظر فان كان مجموع الدم من المختلفين يربط على عشرة وكان دما بصفة الجوف لا يربط على عشرة ولا ينقص عن
 ثلثة

من ثلثة نجس به فان وجدته ثلثة اياما كذا في العدة ثلثة اياما عاده ان انقطع دمها ووقفا او عددا
 او ما ثبت لها من عشا فان تكون ما رآه فواصلت هذا الشرط ونحوه في النكاح فحل الفوط حصا
 والضعيف ليس بحجبي ومنه لا يوصف بالكون وبالدخول وبالعوام ثم يفرق لوصاف في الاجتماع فلا وكثرة فصل
 اذا فقدت البئر وجعت في عاده اهلها كالاخوات ثم لا حرج لثلاث ثم امان ثم من غير ابوسن ثم من ايام
 ثم من ايام لا يربط ولا يربط في البئر والبلدان في الشك او فقدت في ايامها في الفوطه او ما في من الفوطه
 قبله وبعد ذلك في الفوطه كذا فان انقضت في الاكثره ومع البئر في الفوطه او في البول كما لم يضره
 مع فقد البئر والولادة عشرة من شهر وثلاثة من آخر او ستة من كل شهر او سبعة كذا في الفوطه او في البول
 فعلا وهذا المبندة والمضطر بنها المحرم فصل لو كانت فاسما العدة من بئر وقتها من ايام وان كان
 ناسية الفوط تجزئ في وضع العدة فيها ثلث من ايام الدم ولو كان من واحد من ايامه نجس بغيره بغيره
 بغيره واكلت الدم بالولادة او بغيره من يوم بعده ثم اكلت كذا في الفوطه او بغيره من يوم بعده بغيره
 او بغيره من يوم بعده بغيره من يوم بعده او بغيره من يوم بعده بغيره من يوم بعده بغيره من يوم بعده
 قبله او بعده وعلى هذا القياس وكذا ذكره في ان كان في الفوطه ثلثة اياما بغيره او في البول وان كان
 ثلثة اياما بالولادة او في البول ثلثة اياما وعملت بالبرمها او ثلثة اياما فعدها ثم ذكر في عاده فان كان
 فهو دما قبل العادة فعدها باياما وضعت عبارة او بغيره وان كان بغيرها فاضت بغيره العادة بغيره
 ففودها وان كان ثلثة حضيا يوما بياضا وبعدها ما وهكذا وانقطع على السحرة عشرة في الفوطه او في البول
 رجعت العادة وان كان بغيرها بعد الثلث بياضا او بغيره العادة باسبوع شهرين وقفا فعلا وان لم يضر
 الوقت نجس العدة ونزلت عند بئر وقتها ثلثة اياما لم ينطقه عند ولادة الدم بغيره فاضت بغيره العادة
 الشبهة او مثله كما لم يضر ما الا الجوف فضل العادة المشقة في دور بئر واكثرها من ثلثة في ذلك الشك والولادة في
 سه شها ربيع من اوله والذى بعده حصة من اوله ومنه من سقطت له بغيره من بئر او في الفوطه او في البول
 في الفوطه ثلثة في الفوطه او في البول بعد ذلك او في الفوطه او في البول بغيره من بئر او في الفوطه او في البول
 ايضا عاده بجمع الدما وثبثا العادة باسبوع الشهرين وقفا فعلا ولو انقضت العادة والشبهة لم يربط بها
 على عشرة فكل جوف ولا يربط بينهما اقل الطهر نجس وان لا في العادة وكذا لم يكن كونه جوفاً من
 ايامه لا يستطفا وان لم يمسك في العشرة فصل يجب على الحيض مطلقا عند الانقطاع قبل العشرة ولا يربط
 بان شدة طهره فان خرجت فغيره فاضت وان لم يخرج فغيره استطفا في العشرة اياما فان انقطع
 حيضه فمقتضى يوم عشرة ايام وان عبر العشرة فاضت بايامها وسقطت لا في طهر الفصل الخامس

وكون المتكبر المتكبر ولا يمنع من اتساعها وحمل متغير على جناحه واحدة او مع الحاضرين كما ذكرنا
 في الرجل والمرءة من سبقهم وند ولا ذكره بل يجب في بعض الوجوه ان يصح بالمتكبر المتكبر
 الصلوة عندها والصلوة على غيره ولو كان في الصوم وحمل على سبيل غيره الفصل الثاني في الصلوة
 عليها ومنه ما دل المستند الا انه يجب استحالة التكبر معها في التكلي فيه ولا يقطع مع التكلي ولو
 لم يكن لا مستند بان لا يقطع الصلوة فيها بالصلوة لا يستطيع ويجب الاستحالة بالصلوة وهو كونه على صفة
 عن يمين المصلح وجلا من يساه المستند الثاني فيجب فيها التميز وهي الصلوة البسيطة البسيطة
 على فضل المأمومة بغيرها الراجحة تارة بغيره بالقطر ويجب استحضارها معناها ان يكون على صفة
 ان لا يقع في وجهه التكبير في كل مرة فلا يشترط التميز بالركعة بل يكفي هذا ما على الفهم
 ان كما ذكرنا او حتى مفرودا او جمعا فوله وكفى عنه بغيره في الادعية وكفى بقدر ما لا بد وليس يند
 الميت فخرج على الميت فلا فرق بين البطلان وان ضمه لا شارة على الميت على الحاضرين ولا سمح
 فيجب وتبين له ما من له اداءه فضل بغيره المأمومة شرعا المستند الثالث في القيام فيها
 شرعا على القدرة ولو عجز عن القيام ولم يكن من سقطة الوجوه ومن عجز عن القيام او من العجز
 ولو كان وليا فيستغفر في سجدة الصلوة ولكل احتيازا والمستند الرابع في السجدة وهو شرعا
 في السجدة وعدم سقوط التخليط مع الاحتياط فيكون هو صريح السجدة سقطة المستند الخامس
 يجب التكبير مما بينهما التميز او غيرهما على الاعلى الخ الفاء بعد المستند السادس في الادعية
 الادعية واجبة مع التمكن والاحتياط فلا يجب على السجدة عند وضع الجنازة ولا تولى
 لا يتعين بها تحصيل بل يكبر بعد التميز ويشهد الشاهدين ويكبر ويصلي على محمد وآله
 ويدعو المؤمنين ويكبر ويدعو المؤمنين كان مؤمنا وعليه ان كان منافقا ولا عليه
 كونه في محله وان كان مضطربا وهو الذي لا يرضى له ما ند عليه يقول في الدعاء اللهم
 للذين تابوا واتبعوا سبيلك وحققهم بذياب الجحيم وان كانا مجتهدا وعاد بالماء ثور الماء
 اللهم انك خلقت هذه النفوس وانت اسمها الى اخره وان كان طفلا فقل اللهم اجعل لنا
 ولا يبر سلفا واجعل لهما حظا في الآخرة ويكبر ويصلي على محمد وآله والتكبير الخامس
 على المتأخرين على الاقربا المستند الثاني في التواضع من حكمها والحدود والحدود
 التكبير لا يامر اكثر من تسليع المأموم وينصرف ولا تسليع فيها عندنا ولا تسليع في
 فلو فعل ما زاد اعتقادا مشروعية ولا يقطع بها التخليط في كل من التسليم فلا يخل بعمل

وان اعتقد

سكتة المتكبرين ذكره
 وذكره في بعض النسخ
 الدقة في تقدير التكبير
 المتكبرين في التكبير

وان اعتقد مشروعية ولا يجب فيها الطهارة فتصح من الجنب والخاصة بغيره لا يند بها نعم يجب
 التيمم له مع وجود الماء والاصح تجنب ما يجب تجنبه في ذات الركوع ولا يطأ بالباطل بغيره ما
 بالكون والجنب فلو شك في التكبير اتى على الأقل لا في محل فانه يركع من غير ان يركع فانه
 عدم البطلان والاحتياط عدم وجوده والاحتياط من نوافل المصلح وبدنه فصل في التكبير الجنب
 بشرا في الصلوة ويجب منع التكبير لا الخفي واقعا في المواضع المعقولة لها ويكون ايقاعها
 في المسجد لا تكون في الاوقات الحرة ولا في غيرها ولا يدخل في التكبير مع سعة الفاضل لغيره
 الجنازة لا على ان يكافى على الميت ولو تيقنا قد مضى المكتوبة مطلقا لا انه ليس كما فاد الزيد ولا
 تكبر الصلوة ولو شقها واقتضى الاخره ان يقف امام عند وسط الجبل وصد المزة فصل
 لو احتج جنازة الرجل جعل اسلمت له بعد ان كان في الدور الا قربا له ان كان يكون صفدا
 وجا ثم يقف امام وسط الصلوة فيصلي عليه صلوته وحده والتفريق افضل ما لم يخف حدوث امر
 بالامور لا يامرها ولو شقها جعل الرجل ما لم يامر ثم الصلوة ثم التيمم ثم الصلوة ثم التيمم
 ثم المزة ثم البتة ثم الصلوة ثم الصلوة ثم الصلوة ثم الصلوة ثم الصلوة ثم الصلوة ثم الصلوة
 جل والعبد ويجعل رأس الحق في جاذب الوسايل العبد وراسه في جاذب الوسايل الحق ويجعل رأسه
 ان يكون متجاذبة وحده وللا ما شتمت فيه رفقة الزلزال اربعة كمن عنهم بغير التكبير فلو
 للتفريق بعد ذلك وما بينهما التمام وحده بالنية الوجوه على كل من يجب عليه والنية على
 من لا يجب عليه ولا يوجب الحرة مقدرة على الامارة ولا بأس بتقديم الاسرى للميت او بين
 احدهما والرجال والنساء صفادها بمدرجات لها كذلك ويجوز اسرا والامر عند
 الرجل والامر يقف امامه عند وسط الرجال وتقدم الرجال للميت شرطا في الصلوة بل في الصلوة
 فصل في تسخير رفع اليدين في التكبير والتجسس للامام وكذا في حرة ولا يسر للمأموم وبان التكبير
 مكره الى الاصل فصل في الحضرة امرى قد كان بعد الفاعل من الصلاة على الثانية وان كان
 في اشارة جازلة لقطع واستئناف الصلوة عليها وان كانت الجنازة الثانية على التكبير
 عليها الصلوة كالطفل دون الست بدون محذور ونعم لو صلي على الثانية قطع واستأنف عليها
 فصل في اداء المأموم بعض التكبير مع الامام انما ما بقي من صلواته بعد الفاعل بالادعية
 خافه لو رفع قبل ان يامر التكبير لا يركع من غير عذر ولو رفع قبل ان يامر لا يركع
 ايدي الرجال ولا بأس بالصلاة والدخول في الصلاة على الميت من غير ان يركع

تفاته على التكبير في التكبير
 تفاته على التكبير في التكبير

ففي اصابته بالسلام تضع يدك اليسرى على صدره او اليسرى تحت كتفه كما شئت من قول
يا فلان ابر فلان اذا سئلت فقال الله له الى امره وقال عليه السلام كل شئ باب فباب القبر
على يدي ابراهيم وقال عليه السلام بقل القبر فلا يخرج من قبل ابراهيم بقل ويصل عليه السلام
صحة القبر بقله او كذا استجابا وقله ثم صيغته باليد من جميعا على يدي واليد
بالله نور ويزعم القبر من نور فقله اربع اصابع مضبوطة ولا يقصر على صانع منه من
التراب ولا موضع عليه من ريش ويضع يده على او موضع عند راسه ملاصقة ليس او ترك
عليه وان يشئ القبر بالماء يندى من عند راسه مستقبل اقصا القبلة ويدور ويدور في
الناحية التي في القبلة ويصنعها في ذلك كما لو اجتمع جنازات في الجمع من تحت ثم يدبر في يمين
مناره وجها ومع السواد كما لا يخفى من مع عدم الضاد ويحذر القول ان الله تعالى
مكرمه وجعلها مسجد او كما يسمون بالقبلة في قبلة فيها قبر امامهم ثم ولو قيل ان الزمان
دار السلام ما كان افضل الشاة بكرة الكهنة من القبور من قبل وفارط وكذا الضحى
الواقعة لا يجوز وفي كافر طاعة في مقابر المسلمين اماما وضاعفاته ام مباحة ولو
في وجب اجابة وان ادعى الى المشقة نعم لو لم يكن جواز المسلمين في مقابرهم لم يجز
من مباحة في قبلة اجل الجسد فيقبل وجهه الى القبلة ليقابل الجسد في القبلة
فلو سقط منها قبل الدفن وهو فيها ومما احتجوا به لو كانت في قبر جازية وان
لم يكن او امكن مع المشقة لمحت وجعلت هذا في المباح اما الملوكة للزوجة الطليقة
اجزائه منها فوجب بكل حصة ولو بالكلية ولا كذلك الكفاية الحاجة ليعمل على اكلها
نعم يقصر على الاستحباب لا مزاج مع المكنة ثم لا يصعب السادة اذا دفن في قبر
ثم يبعث الله في ذلك ان كان المشقة بالمبادل وكان الدفن قبل ذلك جازيا كما لا ريب
ولو باله فهو على وجه النقل وليس له الجواز في البيع وان كان جازيا لم يملكه ولا يملكه
غصبا بخبر من النقل والفسخ والرضى وامامهم اصل ينتهي من النقل والرضى
اذا ماتت حامل من الولد من قبلها من الجاهل لا يبرأ ولا يولد ولو شئت وجازية
فلا وله الصبر حتى يتبين ويرجع الى اصل المعنى ولا يبرأ بالقتل ولو ماتت دونها فخرج
بالدابة او امكن وبذلك لما بدله او لم يولد من قبله فلا يخفى واخرج بالقطع ولو بلغ
الحمل ولا للغير ثم ان شئ جواز اخرج المال الشاة لا يجوز ينشئ القبر الا اذا وقع فيه

١ الا لا مائة الا مائة المستند الثانية لادان الوصل الشواهي الصلوة ثم الوصل من المشرق والامان
 في انما يفتنك لك على الوصل وبعد الفتح فلا رجوع ولو سواك الما مومنا الامام احمده
 عند العدة والاعانة من متابعه فيعيدا سيقبه المطلب الرابع في الدعي ومنه ما الى المسئلة
 يجب في المثلث المسلم ومن حكمه في حق من سب من السباع ولكن من احسن احوالها ويجوز ان
 على الجاني ان يمسح بها القيد ويستحق القيد في حق من ادانته القوة الله في حياطة القيد
 ٢ ما الى القيد افضل من القوة الوسطا يستحق الوصل وان توسع الله وان توسع الميت وسادة من ارجل
 ٣ يقرب بين حائط القيد ويند طهر بدنة او زوالا يغلب فصل يجب ان يكون القيد في حائط
 ٤ ان لا يستجار او الهبة او امان ولا فيه باسنان وشبهها او موقوف للدعي فيه او مباح
 ٥ الميت ويجوز دفن ميتين في قبر واحد مع اختياره على كراهة ومع الضرورة فلا كراهة وان اخذ
 ٦ سر به للدعي فيه جاز وان كره لا نه لا بد من شاة ولو كثر الموتى وسلا او جيب يبلغ الى
 ٧ الخ جميع الكثرة وموت في قبرها افضل فقدم الاصل على الرسل الى القيد يجعل الرسل قبله
 ٨ وفضل من سبق ثم اخشى ثم المرأة ويقدم الا بالفضل على الا بالفضل وذلك ان لا يكون
 ٩ الدعي في المكان المخصوص فيجب فيه واخر له من مات في البحر وجب نقله الى البر مع القيد
 ١٠ فيوضع في خاوية ويكون واسعا ويطرح في البحر على هيئة الخ لئلا يجد وجوبا فصل يكون على شكل
 ١١ ان لا يمد مع القيد من ارجل الا المشاة الشريفة فيسحب وانما هو بجوبه بالوصية
 ١٢ وما لو دعي في الظاهر انه لا يجوز فصله على اوصى بالنقل الى المشاة الدعي في نهها
 ١٣ الا سبيل في جوف اما الشهدا فلا وله وفيه حبس قتل ولا يستحب جمع اوصى بغيره في مقبره ولو
 ١٤ بعض اوصى الدعي في الملك والآخر في المسئلة قدم مال الدعي في المسئلة وما لغيره بغيره ولو
 ١٥ ما لو ارا البعض في المسئلة ولا ولا في المسئلة قدم مال الدعي في المسئلة ولو اوصى بان يدعي
 ١٦ في داه كان من المسئلة الثانية يستحب ان يرسل من قبره وضع عند يديه والصبر
 ١٧ ثم قبله ثلث صفات كل دفن في قبره عليه قليل وقيل في انما ثلثه ساقا براسه وقيل
 ١٨ التربة دفن من دفن على شعير القبر من القيد والرسل يوضع من قبل وعلى المقبر ويكون
 ١٩ ان ينزل الرسل ذو دمه بخلاف المرأة وذو دمه اذ من كل امد فصل يستحب من بعد
 ٢٠ كفنه من قبل براسه وجعله كذا الكفى ويجعل قدمه على الارض ويوضع مغبرة تربة الحسين
 ٢١ عليه السلام ويكفنه من قدمه ولا يمس الفضل به الا لا يمس يلقى بعد طهره في قبره فمن

وان تعبر الوجه وان كان معني قصده فالأقوى الفقه الثالث لو ضاع عن العذر واعتبر نية
الحق مني كذا الحال لم يبر ولو انقطع دم الحيضة ونزلت الغسل في اباحة الوطئ عنها لا يقع
وفوى وقبحه بالانسيب اليه فلو غفلت لم يفتنج بها الفراق بخلاف العاقلة التي لو نوى المخافة
الرفع صح وكذا المطلوب وصاحب السلس يعرف الى الوقع السابق انما من وجبت عليه الطهارة
بأنه ان نوى بطلانها الوقع سواء قدم الغسل والوضوء ولا يلزم منه الوقع ان قدم الغسل
ان قدم الوضوء السادس ان نوى بعض الانفساء ثم طهر اجنبا طاهرا وندب واستقر ثم تبين له ان
لا نوى فالأصح الصحة ولو نوى المتعبد قبل دخول الوقت فندس في الانقاء وجان الاستمرار على النكاح
الى الوجوب احول ولو شاك في دخول الوقت نوى النكاح في غير وقت فيه الوجوب فان تبين فله
فالأمر الفقه السابع اجزم معني في النية فلو نوى عند غسل وجهه فقصده غسله لوضوء
ام لا فالحق غسل اليدين والمخمين ام لا بلان والشك في الانقاء في النية وجب الاستينان
وبعد ما نزع لا يفتق اليه ولو نوى قطع الطهارة بعد الفراغ لم يؤخره ولو استغل بامر خارج
كفاه الأتمام في الموضوع الاستمرار بحكمه في عدم الجفاف اذا لم ينزع عن ذلك الباقي التام من ثلثة
العسلات مسبوقة فاذا غفل نحو في العسلات الأولى فافسخت في الثانية بقصد النقل
الاجزاء الثاني غسل الوجه بما سبق غسله بحصول الإجماع وصدقت بان ينقل جزء من الماء
بل على ما بين آخر من العضو ولو جرد اليد ولو لم يكن انتقالا لم يمت غلا ولا يجزى له اليد
على البشرة وان استحب غسل الانفساء في الأعضاء ولو اوجبت عليها من غير مسح احد الوجهين
وطول من قصاص الشعر الى ما درشع الذقن وعرضا ما اشملت عليه الانفساء والوسطى أعني
في الأصابع والوجه عسني أغلقت وغبر اليد وكذا الأظفار والخروج ويخرج يدها من الكؤل
لا يجب غسل ما خرج عاتقه ولا يجب من باب المقدمة الثاني لا يجب تحليل الشعر وان كان
خفيفا ولو ثبت للفرجة ثمة فما الرجل ويجب غسل ما ظهر من الشعر المسامت للوجه الذي يجب
غسله ويجب غسل ما ترسل منه الثالث يجب غسل الوجه من الأكل الى الأسفل فلو عكس
لم يجز ولا يجز غسل جزء اسفل قبل ما فوقه المسامت له ولا على الأكل بل على الوجه الرابع
لو غسل الشعر ولم يمسك الى البشرة ثم أزيل الشعر لم يفسد الوضوء ولو احدث بعد أعاد الوضوء
على البشرة ولو غسل بشره الحجة دون الشعر لم يجز انما من الوضوء غسله في الماء بحيث يغسل

فلا تجب إلا غسل الظاهر والأحوط لمن وجب عليها الغسل المصوم ان تقصم اليد وضوء اليد وبمن
الغسل ما عداه فصل ويجب التيمم لا يجب له القنأ وإن كان وبالسبب لا يجب لها السجدة كما ورد عليها وجوب
خروج الختم من المسجد وكذا من اجبت فيها او دخلها وهو ميت وكذا الخاضع والنفساء ولو لم يكن
فيها دم دخلت فيها وما كذلك وانما السجدة فادنى الحكم منها ولا ينجس هذا التيمم في المسجد ان لم
في الصلوة ما لم يعلم اجتماع شرطه خارج المحدثين فيفتح له المكتبة بنفها والصلوة والمذنب عنه ما لم
ما ذكره مسبقا لان الوضوء المستحب على الرفع ويستحب لا من غير الرفع وذلك لنوم المحدث ذكر الخاضع
والنفساء ويستحب لما ذكر سابقا مع اجتماع شرطه والغسل الاكرام مع تقدره وللقوم مع وجود الماء
وكذا الصلوة اجتناء الملبس الخامس في بيان كيفية الطهارة وهي الوضوء والغسل والتميم وبيان ما يفي
كلا واحد منها وفيه مراتب المبحث الاول في واجبات الوضوء واحكامه وما يلحق به وفيه مسائل البسطة
الاولى تجب الوضوء بسبعة اشياء التيمم وغسل الوجه وغسل اليدين ومسح الرأس ومسح الرجلين والتميم
والحوادث الاول التيمم وهو روج العمل وقد تقدم من فيها ويعبر فيها بقصد التقرب الى الله تعالى لا
من الكفاي مطلقا وتجوز غسل الذي للتميم مع عدم الخاضع لا يستلزم التعبد وقصد لغسل الاكرام قد
ذلك مسددا لتقريب شرعا لكثرة الاتقع لغسله ما يتقوى اليه فباطلة ولو سلم في التيمم اقله الماء والتميم
ليقصر الفقر والادام في الدنيا والاخرة وضعت باطله على الاصح نعم لو سلم ان السجدة لا تقدر في
مجان كانت محجة للاصح ذلك كفايا بالقرينة فلا تجب فيها تيمم الوجوب ويجب استدامة التيمم حكما الى الغل
يجب الاستدامة الزم على مقتضاها والبقاء عليها افضل يستحب تقديرا ما عند غسل اليدين المستحب عند
المفوضة والاستسقاء وتضييق عند اول غسل الوجه ولو قرب عند اول غسله وان قد مهاهات
بعد بلل تيمم منها فروع الاول لا يجوز تقديرها على غسل اليدين ولو تلبس ولو نوى ما لا يحل ان
ولا يمتنع لم يرفع حذره ولو نوى الثاني لا يتا بطل وان كانت هي المصنوعة كمنزل السوق او
او البرزخا فالتيمم وان كانت هي الموكدة فتمتعة الرفع والاستسقاء فالا حوطا لثبات بها اعتبارا
عند كثير منهم الثاني لو نوى استسقاء مطلق معينة تضمنه استسقاء ما عداها وان نوى استسقاء كذلك
لو قصدت الاحداث ولو نوى دفع حدث منها الا في السجدة اذا قوت رفع اعمامه السابق
على الاوى ولو نوى وضوء مطلقا او استسقاء مطلقا لم يكلف بذلك لان نوى ما كان الظاهر
مستحبة لكونه من الغرض فيضيق ولو نوى من وجب عليه الوضوء المذنب بمن نوى الوجوب لم يمتنع وان

{مغربي}

اوله قبل ان كان القصد في الغرض وان كان في الاخراج يخرج اوله قبل ان يقع في
 بالبقية التي على العضو وان كان على العضو ما يفصل الا ان تقضى ما يفصل او سحره او سحره
 من المخلوق الساتر تحت الزيادة في ماء الوجه على غير من الاعضاء لافيه من الشئ وعو القفا
 واعزاج ولولا سري في اعناني والواجب في غسل المرأة وشعرها والثانية يدعها فلو
 اعتقد شئ منها لم ولا يبطل الوضوء نعم لو غسل اليسرى فلو ناسى بقية الثانية لم يبطل طهرا
 الا ان يقصد المسح ببقية الاولى والثالثة غسل اليدين وهو واجب بالنسبة والاجماع ويجب
 المرفقين فيها بالامساك فلو قطعت اليد وبقيت المرفق وجب غسلها وحز قتلها من باب
 المقدرة وحكمها حكم الوجه في ابرها والابتلاء باهل تحت وطولها وطولها بالامساك والاول
 ببقية حكمها لا يوجد من الاعضاء كالوقطعت احد يديها في حكم الباقي خاتمة الثاني في جدد
 لرطله اليدين حتى يوشيه على ما لم يبر فان لم يجد الماء جاز وجب ما تفرع به ان امكنه
 ولا غسل كفا قد اظهره من غسل مع التمكن من احداهما على الاصح الثالث لو قوضا انقطعت
 به لم يجز غسل موضع القطع ان كان في المضمون غلظ في مال واحد وتضمنه لوقم اخطاها
 ولو انشطت بجلدة من محل اخر وجب غسلها وان تددت من غير عليه لم يجب غسلها
 لم يلحق بها بالعضو يجب غسل ما احاط به منها الرابع لو كانت ليد واحدة فان لم تميز من اليد
 وجب غسلها ان كانت تحت المرفق او مرفق لو وقعت يده وميل خال الماء الى النقصان كان
 قبل ان يفرغ والحق الاول والاصح كاليد ولو كان ليدان وصعدان على حق واحد وجب
 غسل اعضائهما انما ساس ان كان اغنام والدم لم يمكن اتصال الماء تحتها بدون مفر يكسح
 لم يكسحها ولا وجب وان منع الوضوء من اتصال الماء الى البشرة وجب غسلها وان كانت المخلوق
 مع مفر وجهها عن المعتاد الا مع المشقة وما يعجز المرفق منه ولو انشطت بجلدة الميتة من يده في
 انما غسل لوطر منها وجب غسل ما تحتها فان ترك مع التمكن بطلت طهارة الواجب الرابع
 مسح الارض واجب بالنسبة والاجماع وفي مسائل الاختلاف المرفق ما يحصل به السعي ما يقصد به
 الا من من مقدم الارض فلا يستحب مع جميع الارض بل مع جميع الارض وفان فعله فالاصح عدم
 البطالة وان حمام الثانية لو شك عند الغسل الثانية في استعمال احد الغسلتين لم يغسل لوطر
 الثاني من لوطر خارج المسح بانها الاصح الاولى والثانية الثانية يجب المسح على يديه القدمين

المرفق

المحقق بالانبات بحيث لا يخرج عبقة عن حلقه فلا يجوز ان ولو مسح على الشعر الخشن ثم خلفه
 يبطل وضوءه ولو مسح على الشعر العقيم او العانة بطل الا للثقة ولو مسح على العانة فزال العقد فزال العقد
 عدم الاعادة وليس كالشئ فانه يجب في التيمم الاعادة عند زوال الثقة فلو مسح وجب المسح المباشر على
 اليد فلا يكفي وصول البلل به وفيها ولا يظاها مع امكانها بها ولها ولو غسل الرطوبة اليسرى لم يوجب
 بقية ياطن اليد ولم يكن يغسل الرطوبة اليسرى الا من طاهرها جاز به لا يجوز بالثقة ولو غسل بالثقة
 الرابعة لم يبق على يديه من ماء الوضوء اخذ من الغيرة واشفا وضوءه وجب مسحه ولو لم يجد
 اخذ من ستره من التيمم ولو لم يبق يديه اعاد الطهارة ولا يناف ما جدد المسح الا اذا كان
 الجفاف في لحي لوطر او الفرجين ونحو ذلك مع الاعادة ولو بالكل جاز الاستئناف ولا يجب
 واعمال هذه لوزال المخلوع بعد ذلك ولا يجوز الغسل عند نابيل المسح اجماعا ولو وجب للثقة مسح
 ولا يجب الاعادة مع زوالها على الاصح الرابع الخامس مسح الرجلين وهو متحقق مع الاختلاف بالكتاب والسنة
 الفرق المحقة فلو غسلها بطل المسح لغير الثقة بطل وهذا هو الاول مسح على القدمين من رؤس الاضراس
 الى الكعبين وهما عند الغسل الساق ويجوز خالفها في المسح ولا يجب مسح القدمين عرضا ثم مسحتهما
 والظاهر وجوب الاستيعاب في الطول والافضل اليد من رؤس الاضراس ويجوز مسحها على الاضراس
 وجوب التمسك بالرجل اليسرى لا المقيمة ولا العكس فيقطع المسح لو قطع موضع مسح موضع مسح على احدى
 الثانية يجب المسح ببقية من الماء الوضوء فلو استأنف ماء المسح اختار ابطا لانه في الرخس ولا يجب تنقيتها
 التي على المسح حتى يظهر في المسح بل يكفي صدق اسم المسح وان لم يظهر الاخر والافضل التنقية ولو كان قصد قبل
 بطول ان قصد المسح ببقية القدمين غير متبر لما زاد عليها فصدق اقل الغسل ما لم يكن لوطر وجوده ولا يبر
 يد ولا يجوز الغسل بدل المسح الا للثقة فلو زالت بعد طهارة عدم البطالة الثانية مسح على الغسل
 اذا حصل المسح منها واستوعب لوطر المذكور ولا يجوز المسح على الخفين الا للثقة وثالثا ثقة وكذلك الساتر لثقة
 ولوزالت الثقة اغارها بخلاف الغسل لها ولو اسكن الغسل للثقة فمسح على الخفي بطله لم يحصل الشئ من ذلك
 السادس الرتيب وهو من طهارة في حق الوضوء فلو خالف اعاد مع الجفاف وقبله بان ما أخرجه جعله واجب
 السابع الموالاة وهي واجبة بلحاظ في الجملة فالأكثر في تفسيرها بانها هي ان يوجد شئ من الرطوبة
 في شئ من الاعضاء الى الفرج وهو الاصح وهذا هو الاول لوضوء بعض من الاعضاء بعد من فزال المسح
 تركها لتباعدان مهلت الكلمة قبل الجفاف يعني قبل جفاف تلك الاعضاء الثانية لو كان الدور وطبها او كلف

ماء الوضوء بحيث لو اعتدل حتى البل لم يضر لوجود البل في الشئ لو قدر متاعه لوضوء الغرض لو كانا
 اصلهما على طهر وجب الكفاية اذا كان موثقا في الوقت ولو لم يخرج وجب الاعادة الواجبة لو بقي وجب الاعادة
 وشك في تعيينها وجبا معا ويلحق بذلك مسائل الاخرى يجب المباشرة غسل الاعضاء ومسحها بنفسه فلا يجوز
 مباشرة غيره احتيازا ومع التدبّر يستحب الكفاية في بعض الاضداد ولا يستحب في التيمم الا ان
 يشترط طهر من الماء ولو كان في الوضوء والغسل فالجسد والرجل والاصابع والاطراف لم يجز فيه الطهارة الثانية باحتمار
 ولو حكم كالغرض وشاهد على ضبط الغضب مع العلم بالغضب ان جعل الغضب ان علم بالغضب ان علم بالغضب ان علم بالغضب
 من الوضوء او بعد غسل اليد اليسرى مسح بها اليمنى وعيد في ذلك الدعاء ولا بد من مسحها باليمين والاعضاء الا ان
 قبل غسل اليسرى لم يجز له ان يمسح بها اليمنى من غير ان يمسح بها اليسرى من غير ان يمسح بها اليسرى من غير ان يمسح بها اليسرى
 فالتيمم والتمسك من ارض مضمومة معصوب لا ان جرمه المباح فيها او ان عرف بالانه المضموم او استعمل في ذلك الا
 ومن المضموم ما لو طهر لا بالتمسك بالارض المباح فيها بل بالتمسك بالارض المباح فيها وان استعملها فان
 وان استعمل احداهما لم يستحق الا بغيره لانه لو كان في مكان المضموم على احتيازا لا يخل وضوءه وشك
 المباح المستحق على مضموم وان كثر الوضوء لم يضر لو كان المضموم مضموم او كان المضموم مضموم او كان المضموم مضموم
 يجب ان يكون احدهما الوضوء طاهرا من الغضابة او من غير غسل احد الجزئين وهو متناول على اعادة الغسل بعد
 تطهير دون الطهارة السادسة انما كانت في الشئ في اثناء الوضوء او بعد الغسل او في اثناء الغسل او في اثناء الغسل
 من افعال الخوف قبل الغسل انى مبرو بما جعل مع عدم احتيازا في الاستئناف وبعده الغسل لا يلتفت ولو قد وقع
 بعد الغسل في ذلك شئ اقر به صاحبه فان حق استئنافه لا يوجب فيه العادة غيره السابعة اذا شق احداهما وشك
 في الطهارة تطهر واذا شق الطهارة وشك في احداهما ففي متعلقه ولو تيقنه شك في الاخر منها فان علم حاله السابق
 عليها بان شقها وكانت عارضة ان حدثه ناقض طهارة رتب راضة او ما قد حدث كذلك فهو متعلق في كل واحد
 في الثاني وان لم يدرك شيئا فالاصح انه حدث كما يجز عليه الوضوء ويحفظ اعتداله التكرار في الموضع فلا مانع
 فيه وبما بعده ويستحب على الاقرب واعلم ان مرجح الكثرة الى العرف الثانية لوجوب وضوءه بيا وضوءه في غسل
 عنى من احدى الطهارتين تحت طهارة على الاصح وان ذكر من الاول ولو لم يمسح بواحدة سلمت
 عمل التحلل فان علم الطهارة الثانية اعادة ما سلمت بها او اعادة الصلواتين مع الاختلاف في الكفاية مع الزاوية
 وان كانا رايين اعادة واحدة ينوي بها ما في وضوءه في كل الوضوء طهارة ثم احسنت وضوءه وسقط
 وذكر احداهما من احدى الطهارتين لا يعينها ولم يحدث اعادة الاولى خاصة ولو سلمت احسن ذكر

احسن عقيب احدى الطهارتين اعادة الواحدة ينوي بها ما في وضوءه ان كانت طهارة او غسل او اعتدالا
 ولا يصح غير ما وقع فيه الزموم تحت غسل احداهما مستأنفا ولو في وضوءهما وجب غسل الوضوء
 كما يخرج من اليد الى الماوى الى اليسرى يجب ان لا يمسح بها اليمنى كما يجزى والرجل والاصابع والاطراف لم يجز فيه الطهارة
 الا باليمين بشرطهما اما ان يمسح بها اليمنى او يغسلها مع طهارة الرجل والاصابع والاطراف لم يجز فيه الطهارة
 الرجوع مع مكان الغسل فلو كان نجسا وضوءه عليه فتر طهارة واستحب الممسح بها اليمنى وفي موضع السجود
 الذي لم يمسح به من افعال الطهارة الى اليسرى بالكلية بحيث يمسح به مسحا واحدا ثم ان الطهارة والاصابع
 حكم الممسح في اماكن الرجوع بعد مسحه في الاضداد ولا يجب تغليل الممسح بها اليمنى في اماكن الرجوع
 التحلل بالاولى فيمسح على العليا وان امكن من غيرها اذا قصد منزع السفلى وان كان المانع رجوا الزوال فغسل
 آخر الوقت ولو كانت نجسة في محل التيمم ولم يكن الرجوع كتحلل الغسل والمسح ولا يمكن في بعض النسخ ولو
 زال الغسل بعد هذه الطهارة لم يجب الطهارة العارضة صاحب التماس عليه ان يتحقق قدر الغسل فيضيق
 قيسه في كسب فيه فلو لم يوطئ عليه ان يتحقق لكل سلوة والبطون ان كان له فتره ضح الصلوة وجب
 التقاطها والتحقق ولو لم يوطئ ويحصى ولا وجب عليه طهارة لكل سلوة فان جاءه احدت في اثناء الصلوة
 تطهر وبني وضوءه الفعل الثاني للتمسك بالارض ويجزى في كل مسلك الا في السواك مستحب في الصلوة فمضى
 والصلوة عليها السلام سلوة وكنتين بالسواك افضل من سبعين ركعة في غير سواك الثانية الثانية الثانية
 قال الصادق عليه السلام من ذكر اسم الله على منوره فكأنما اغسل القائله يستحب غسل اليدين قبل اداءها
 الخاف في حديث النعم والبول مرة ومن الغاطرة بين ومن ايمنا بقلنا والاعتراف باليمين واليسرى
 المضمومة والمستحقات ثلثا في حديث العهد لا يبرأ من يمين عليه السلام التي كسبه ليجزى ابو بكر
 وفي حديثه ام معبد كافي كشف الغممة انما مسحت بيمينه الغسلت في الوجه واليدين ولو كانت
 الاولى سائفة والاربع الغسلت ما يغيب العضو سواء كان بفرقة او عشرين ام بالكل ولو شاك في
 العلم بني على الكثرة ولا تكفي في المسح عندنا السادسة يجب الرجل ان يشد في غسل يده فيضيق
 ذكره في الزيادة ان يتعدى بها اليها هذا في الغسل الاولى والثانية في العكس فيها ويستحب في كل
 في غسل الاعضاء وفتح العينين عند غسل الوجه ومسح الوجه بالاربع ان كان ناعا او بعد البراءة السابعة يجب
 التحلل عند افعال الوضوء والصلوات ومختلفة والمختلفة في التيمم وهو مذكي في الاصل فليطلب
 الثانية يكون الاستعانة في الوضوء وتحقيقه بعبث الماوى اليد الثانية مسحة يكون التحلل وهو مطلق

منه

بالتدليل للبحث الثاني في الغسل وهو واجب ويندب فالواجب مشترك في أقسام الغسل الأول الجنابة وثانيها
مسحكة التيمم وغسل الرأس مع التيمم واجانب الأيمن واجانب الأيسر واجاء الماء على البقرة وأما ترتيب
الأول التيمم وقد تقدم في الوضوء يعني بهاها وسبح فقد عفا عن غسل اليدين المسحكة كقد تقدم في الوضوء
وقضى عند غسل الرجل من الرأس فلو قد عفا عن غسل اليدين فلا بد من اعتناء أعضاءها عند غسل
أول جزء من الرأس الثاني غسل الرأس بالماء حتى يذهب الماء عنه ولو كان له من الماء على من يمينه
مجموعه اليد بحيث يصل إلى الشرة وتخلل الشعر كله غرق أو كشف وأما ترتيب غسل الرأس فليس عليه غسلها
من غير غسل وجهه إذا لم يمنع من وصول الماء إلى كالحا طهاها من غير غسل الوجه ولا غسل غير
هذا من أجل أنه لو كان له رأسه أو غيره فذلك غسل مع سواد الرأس واستحب ولا يستحب غسل اليدين
ثم مسح عن يمينه من الأيمن من باب القعدة الثالث غسل الجانب الأيمن بعد غسل الرأس فلو قد عفا عن
غسله وقبل الأيسر فلو قد عفا عن غسله على الأيسر فلو قد عفا عن غسله على الأيسر فلو قد عفا عن غسله على الأيسر
المعتد به بل وجوبها والشرع والغيب والبرهان والفرج والذليل من شأنه مع الجانبين
شأن غسلها مع أحدهما أو الآخر أو كليهما مع الأيمن وغسلها مع الأيسر مع أحدهما أو كليهما مع الأيمن
فإن لم يذهبها لم يذهب من أصل الماء الرابع غسل الجانب الأيمن بعد غسل الرأس فلو قد عفا عن غسله على الأيسر فلو قد عفا عن غسله على الأيسر
أما حقيقة كقد تقدم في غسل الرأس السادس التيمم كاستبدال الوضوء وتيمم ولا يتركها ولا يتركها
مطلقا ولا يتركها من الرأس حتى يذهب الماء عنه ولو كان له من الماء على من يمينه
مجموعه اليد بحيث يصل إلى الشرة وتخلل الشعر كله غرق أو كشف وأما ترتيب غسل الرأس فليس عليه غسلها
من غير غسل وجهه إذا لم يمنع من وصول الماء إلى كالحا طهاها من غير غسل الوجه ولا غسل غير
هذا من أجل أنه لو كان له رأسه أو غيره فذلك غسل مع سواد الرأس واستحب ولا يستحب غسل اليدين
ثم مسح عن يمينه من الأيمن من باب القعدة الثالث غسل الجانب الأيمن بعد غسل الرأس فلو قد عفا عن
غسله وقبل الأيسر فلو قد عفا عن غسله على الأيسر فلو قد عفا عن غسله على الأيسر فلو قد عفا عن غسله على الأيسر

غسل الرأس
ولا بد من

المستعمل

أما غسلها ما كان في الأيمن غسل الأيسر بعد غسلها ولو وجدها المرشحة مع غسلها
مطلقا أو لم يمسح بها فغسلها مع غسلها ولو وجدها المرشحة مع غسلها
الأعضاء ولو وجدها مع غسلها ولو وجدها المرشحة مع غسلها
يستحب الاستبراء بالبول للمني فان خرج بول من قبله بعد الاستبراء فليس ما قل الغسل ما لم يعلم أن من قبله
عن البول ما يستوفى كقيدته وخرج بول من قبله لا يستوفى الصلوة سواء علم أنه بول أو شبهها به ولو لم يستوف
بالبول مع القعدة عليه فلا يترك الأيمن والغسل الوضوء ولا يبعد ما حصل قبله من البول مطلقا ولو أحدث في
الغسل فاد كان أحدث ميتا أعاد الغسل فإن كان حدثا أصغر أتم غسله وقصا وإذا أتم غسله عضو في أعضاء
جاءه من غير تركه كالبقرة لا ارتفاع أحدث منه بول من البول في المساجد القاعات أو غيرها من الأماكن
من الأعضاء ولو اغتسل في مكان نجس لم ينجس من جسده ثم أفاض عليه الماء بغير الغسل ولو تدبره ولا
يكفي فغسل الجنب من رفع أعضائه ولا العكس ولا يستحب تجديد الوضوء ويحيط
على الوجه المأذون عليه مما يوجب جملته الفنة وعليه غسلها ولو باتن في العائنين عنده
احتاج إلى بعض الحام وميب عليه البذل ولا يجب للموتى على شيء هو واجب من العروق حائل الغسل
أنكشفت لنا على حتم اختياره أو غير اختياره ولم يرد إلى الشرع من غسله ومن يفيض من
أحدى أطرافه تين وسمن فغسلها ومبنا عليه في الوضوء والكبرى لتوفيق حصوله يعني البول من يمينه
وعا سجد أو غسل اليدين على فوضي ثلثا أو أخضر قد لا تستنشق ثلثا أو أخضر أو اليد على اليد
والذلك للترتيب وتلث الغسلات وأسابغها في الترتيب والموالات وهو هنا المتابعة لا إعادة الغسل
والغسل ببيع وهو متعذر أو طال بالعرق وأبدل الرجل قبل المرأة إذا اغتسلت من الماء واحد والآخر إذا
اغتسلت تحت السحاب في ماء جار أو في حمام أو في مكان آخر مما لا ينجس من الماء والوضوء والوضوء
بالماء ثور عند الغسل ونزع الخاتم أو غير ذلك ليتحقق دخول الماء إلى جميع ما تحت وغسل الشرة من الشعر ونقص
الضغائر ليس الماء إلى جميع الشعر والاستبراء إذا كان سبب الجنابة الإزالة ولا يستحب إذا كانت من غير
للمرأة البول بعد الجنابة والاجتماع وعفا ويعلق بذلك ما كان الأول لا يخلو له لو أدخله الجنابة بينه ولا
قبل غسلها إذا لم تكن منجسة وكذا العائض نعم يكره ذلك الثاني المرأة لا تغسل في الغسل وكيفية الكبر والتيمم
عليها أيضا الماء إلى باطن فرجها في سائر الأعضاء وأما يغسله من الفرج حال ما لم ينجس من
الظواهر والغسل الثاني والثالث والرابع والسادس غسل المحيض والاحتجامه والنفاس والسنن

٢٠٠

غسل الرأس
ولا بد من

غسل الرأس
ولا بد من

وكيفية كيفية غسل الجنابة وكذا احكامها الا ما استثنى من افعالها فرفع الا بعدت الاكبر خاصة ومن
اختلاف في مثل الجنابة احدثت في ثبوتها وعدم اختلاف في فعلها على القول بعدم اجزائها عن الوضوء فثبت
الانكسار والوضوء مع تحلل الحدث واما القسم الخامس وهو غسل الاموات والنفل في ذكر ما يتقدمه من
كيفية وما يلحق من الاحكام يستحق غسل الاموات على الاحكام وان وجب كفاية وغيره ثواب عظيم فعل
على السلام من غسل مؤمن فادى غير الامانة غفر الله له وهو الايجز بما دعى واذا اراد ذلك استقبل
بما مل قد مبر القبلة حتى يكون وجهه مقابل القبلة والاعطائه على الاستقبال ويوضع تحت ذلك القبلة
يعبد وعرضه للسماء ويكون ان يحضر اليه جنب او عاضد او نفسا فاذا اراد قبله فحق فيه ياذن الوقت
ان كان وكذا اذا حضر من خلفه فان غسله فيه اوجب بعضه على غيره من غير تحريم ولا بد من العورة ولا
ان يترابا من الشرة الى الركبة ومقتضى النفل لها وترها طهارة الميت من غير احتياج الى عصره وكانت الوضوء مضافا
او غائبين لم يفتل القبرين وخرج ما يلي الاجلين ثم لو كان حية فشقها في غير ما يلي الراس ثم ينزل الجملتين
عن يده وجوبا فصل واحد لغسل شيئا من السد الكافور والادلى كونه مطحونا في الفلج في الماء ويترج
ثم ياجيدا وتاخذه ووضعه في ماء بحيث لا يخرج من الاطلاق ثم يلقى على يد يملك اليسرى حرقته فيجب
ان يمسح عورة الاجنحة او يغيرها في سترها وقيل هو ريقا عرق السدر او بالاشنان ثلثا فيه وضوء
ولا يمسح ولا ينظف ولا يمسح في الاغسل الثلثة ويحبب للنية على النحر السابق في الوضوء
وتعدي للز غسل من الثلثة فيتحقق بالعاكل عند اول كل واحد الاول ان تكون من الصاب الماء
والثاني لصلب الفاسل على كل منهما وجميع يديه مسادا فيقال في غسل شق الامين من ريقه وحية
وداسر ونحوه النية وجوبا عند ابتداءه وينبغي شق الامين داسر وحية وجوهه ودرقته بفعل الله
ثلاثا ثم تقبض على شق الامين بيد شق الامين فيغسل من فوهة الى الفم ثم يمسح على ظهره ويغسل
ثلاثا من غلظت وحكم العورة كالتقدم في غسل الجنابة ثم يوقد على شق الامين بيد ونشفه الامين فيغسل
هذا فله السند ثم يوقد على فمهما يظهر الفاسل كغيره وذراعيه يان يغسلها ثلاثا فيأخذ شيئا من الماء
ويستحقه منه ويغسله في ماء ما صنع في السند ويبدأ بغسل وجهه ثم يتحول الى راسه ويبدأ استحفا
النية لغسل الكافور ويضع ما صنع في غسل السند فاذا اتم هذا العمل رده على ظهره ويغسل كغيره وذراعيه كاش
ثم يغسل ماء الفرج كالفعل سابقا من البقرة واخضرار النية والترتيب كما ذكرنا فاذا اراد فليغسل غسل يديه
من اليكيني ثم يشق شوب يابس وادرجه في كفته على الوجه الذي سبق ولا يكتف عودته وهذا هو

الغسل للجنابة

الاولى وان شرب جماعة في غسل امانى البت واما في القليب او فيها اعتبار النية من اجمع ولا فرق كذا
ببعض فان غسل واحد بعضا ثم الاخر بعضا اعتبر النية من كل واحد عند فعله وجب الاستدراك والما
الوجه فكلما رقا الوضوء ولا يجوز الغسل في المكان المعضوب ولا بالماء المعقوب بل بماء الغسل بالباح
ولم يكن وجب على من ستر الغسل الثانية غسل الميت كغسل الجنابة في القريب وغيره الا ما استثنى من
بدن الوضوء في الجنابة واتخاذ النعلة وهن من اعتبار اغليطين واستحباب الاستدراك في غسل الجنابة
من القربان ويستحب ثبوت الغسلات كالجنابة ولا يجوز ان ياتيه وقفا على النية الثالثة يغسل ولا
بالسند ثم الكافور ثم بالفراج فلو غير القريب اعاد ما يترتب عليه كالسكوة وجوبا ولو لم يعد الفتن ثم
له وضعت الصلوة ثم لا يرفع حدث الموت بدون الترتيب فيجب الغسل بتر الاجرة لو فدا غليطان
غسل بالفراج بدلا منه ثم بالفراج ويجب على من ستر الغسل الفدا احدث الحاس ولو وجد من الماكيني
غسله واحدا اختصر بالفراج بعد ان يتم بذكره من اغليطين ولو وجد ما يكفي غليطين غسل بالسند ثم
يتم بذكره من الكافور ثم يغسل بالفراج المسافة الفرق والحرق والمحدور وصف ثانيا لمحوهم بالغسل
ولو وجب له من دون ستر يجرى وكذا الوضوء الفاسل من استعمال الماء ولم يلق من استعمال السند
السابعة لو فدا الماء ثم ثلثا فابدل كل غسل يتم بنوى الذي يتم بدلا من السند فيجب حرقه فيجب
جميعه وجوبه ويغيب ثانيا بالنية الاولى فيمسح به اليمنى من الذنبة ثم يده اليسرى من ان قد تم يترى
بدلا من الكافور بغير ذلك ثم الفراج كذلك والاولى تعلق يده عند كل من في كل يتم ان امكن ذلك
الثالثة يجب ستره من تركه تقدم ولو لم يبلغ الا ما يجزى النساء والنظر اليه وتغسله من ذلكين ثلاث
سنتين ويجوز للرجل تغسيل ابنة ثلاث سنين بجزء التاسعة اذا ماتت اجنب واحافى القفا
غسلها او لا بالسند ثم بالكافور ثم بالفراج ينوي بغسل الميت وان نوى بغيره ما ذكره ولا يجب
التعدي العاشرة السقطة اذا تمت له اربعة اشهر حكمه حكم غيره في التسليم والتخليط والتكفين و
لذلك البعض من الميت اذا كان فيها عظم وعظام الميت كلها وان لم يكن فيها لحم وكان العظم والفتة
حكمها حكم الميت في الغسل وغيره فقد تم حكمه في الصلوة وكذا المحنوط والكفن اعاد بتعدي سقطة الترتيب
فيغسل في الكفن امانى الفرج قطاه واما في اغليطين فكل موضع اغليط في الكفن بحيث يعيد
عليه المستحق يجب كذا غسل نية الثانية عشر للأفضل ان يغسل في كل غسل يصلح من الوجوب
والصحة فيكون ماءه تسقدا مع وصحبة النية ويستحب اليدين اصابوه ومفاصله ووفق

ويحتج ان يختص جميع حصيله بالعلم ولا سيما اليد والاطراف فانه لا يخرج من الجنون والخلل والعصرم والكله
 الى مثل من الورع ويحتج بالقرآن قال فكل يحرم خلق الخبيث وهو مستهجن قال من خلق الشارب واعق من
 الدار نعم بكرة ما زاد من قبضته وعن الصادق عليه السلام قال ما زاد من الخبيث من القبيح في النار ويكن
 نفس الشقي من الشر فانه يورث ومن السنن الاكيدة الموكدة المنطوقه ان المنطق يجب الورد في بحرين الشر
 ان يكون المنطق مفقدا كادوي والمنطق المنكسر فانه يورث الفقر ويحدث الهم والمنطق من قيام يورث الفس
 ومن النبي صلى الله عليه وآله من غنطه فاما كبره الذين ويحبب غنطه بالشر للرجال والنساء قال النبي صلى الله عليه وآله
 الشيب ولا تحببوا باليهود والنصارى ذوي دنيا بين العلوم عندكم والجهل عندكم وهو حجة على من افهمه وعن ابي
 عبد الله الصادق عليه السلام قال جلد من غنط الى الشيب في حبيته فقال النبي صلى الله عليه وآله من غنطتم قال
 من غنطه فبشره في الاسلام كانت له نور يوم القيمة قال فخصه الى من باعها ثم ان من باعها فبشره في الاسلام
 عليه السلام فبشره في الاسلام قال نور اسلام فخصه الى من باعها ثم ان من باعها فبشره في الاسلام
 والسلام واما من ويحبب الى مساكم وجهه في حجاب عدوك ومن السنن الموكدة فحق الاطراف من اليد
 والاطراف فزوي الذي يمنع الله الاطراف ويمنع اليد في الاطراف فبشره في الاسلام فبشره في الاسلام
 فانه يورث في العروا والمال ويورث في الاطراف بالنسبة فانه يورث النفس وهو من الرسوا من مسكتة من
 اذا غنطه فانه من السيف من السنن استهجنه مثل اراسه بالسيف والشر والكله مثل السيف في الاسلام
 ايجد فيها فانه كثير من كونه في الامس ومن السنن الاكيدة الاكل والشر وهو منة للرجال والنساء وينيب
 الشره صفة البر ويحفظ النعم وهو عند النوم امان من الماء الذي مثل في العين والفضل الاكل
 واعما فعا الاخر ولكن مسكتة ارجع في العين وثلاث في السرير ومن السنن الاكيدة فانه من سنن
 والانبيا والائمة فانه ضايع في ثواب العباد الى سبعين ضعفا وعن النبي صلى الله عليه وآله ما افقت
 خطيب فليس يبرق وافضل للرجال ما غنط لونه وظل في عتمة والنساء ما غنط لونه وظل في عتمة
 عن النبي صلى الله عليه وآله ما غنط لونه وظل في عتمة والنساء ما غنط لونه وظل في عتمة
 الاكلية الاكلية فانه يورث حب بالسيف ويورث في الامس والشره في الاسلام فبشره في الاسلام
 بالفسق في سبيل اللوم ومن النفيج افضل الاكلية الاكلية فانه يورث حب بالسيف ويورث في الامس
 في انفسه وفيه شفاء من الفسق ومن الاكلية الاكلية فانه يورث حب بالسيف ويورث في الامس
 اليد من والي يورث في طنة ويحبب على السر في الامس وهو الرافعي جلد للعلو

رسول الله

قال رسول الله صلى الله عليه وآله من غنط لونه وظل في عتمة والنساء ما غنط لونه وظل في عتمة
 عليه السلام انه قال ينبغي للرجل المسلم ان يد من غنطه اذا كان بقدر الخبيث من الخطه القاصه ومن المستحب
 غنط الى يمينه ويكن ردها عن الزنا ما اذا ان احكم ويحيا فبشره في الاسلام فبشره في الاسلام
 واذا ان احكم فبشره في الاسلام فبشره في الاسلام فبشره في الاسلام فبشره في الاسلام
 وابنت الورد من الوردان غنطه في حبيته رافعة الى الارض فابنت الكبر فابنت الكبر فابنت الكبر
 الى الارض فابنت الورد الاكلية الاكلية الاكلية الاكلية الاكلية الاكلية الاكلية الاكلية
 والرايين عند تادلهما والفلكة الحيدة ومنهها على العيني والصلوة على عهد والرد الدعاء ومن
 الرايين الاس من ان افانها على الكافي قال قال الصادق عليه السلام الزمان من احد وعشرون نوا
 سيد ما الحسن منها التمس ودوي ان الله انبت الزمان في نار ابراهيم فكانت عليه رطل واصلها
 فاصل ما اجته الله في ذلك الزمان ويغني عن تطبيق البدن والنياب من الاوساخ فان يغني من مائة
 الفانوة ودوي ان غنط الشارب من غنط القوم هو طهي للقلوب ويكتب العدة فانه لا يغني
 الرجال وهو رطل في حبيته الطول ولونيت الفلقة بعد قطعها وجب قطعها ثانيا وهو في النساء ومكث
 ويحبب المنيح التي في التيم وهو رطل في حبيته الطول ولونيت الفلقة بعد قطعها وجب قطعها ثانيا وهو في النساء ومكث
 منه فبشره في الاسلام فبشره في الاسلام فبشره في الاسلام فبشره في الاسلام فبشره في الاسلام
 الثامن من استعماله فاما عدمه فحبب للبدن في مكانه مثل رجله او اذنه او راسه او راسه او راسه او راسه
 الماء كالمختصر والسيل بصدقه فان غنط على نفسه او الماء لم يكن له بغيره طلبة في ابحاث الادب كل حمة
 غلق سم في اعنتره وغلق بين في السهولة ويورث في كل جهة من مكانه على الامور وان عمل حلة
 وكانت معتد لم يربى صعود القلوب والقلوب من سقط عليها ولو اختلفت الارض في السهولة اعز
 وضع القدس بالنسبة ولو علم حصول الماع في ازيد من ذلك او غنط وجب ماله يورث ان يخرج الوقت
 او احدى المواجه ومخرج الطلقة بحد وقت صلو اخرى ما لم يعلم عدم بحدته وطلب قبل الوقت
 وجب الامانة على ما لم يتبين العدم الا لو طاحير الى ان يغني مقلدا لطلب التيم والصلوة ولو طلب
 اول الوقت فاقصر العتمة والماء بالعلم هذا يجوز فلو لم يكن الا بالعلم ولو اخل بالعدم حتى نفاق الوقت
 ويتم ويصلح اعادته ان يجلد فبشره او عند اصحابه بالانبي فييقظ في الوقت على الاطراف ثم لو كان في
 لا تغفل الى التيم هو الاكل فالاكل في الاكله مطلق بخلاف ما هو كان منيق الوقت ولو اخل باسما

اذا

الاستعمال في وقت من السعال او اذا قد قبل من وقت او بعد او هو بعد ان كان في وقت من وقت ما
يغيره من ولا يمان يتم وصل ولا اعاده عليه في جميع القوس ولوضاق الوقت عن اذا لم يستعمل في وقت السعال
ومن فعل شيئا من الواجبات كذا في السعال او غيره مما لا يمان به او غيره مما لا يمان به او غيره مما لا يمان به
الناس ولا يمان به في السعال الا ان يفيد العلم بالعلم فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
ان كان مقدرا له وغيره من الجاهل وان زاد عن غير المثل او بالقرين وغيره او بالقرين فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
على حصوله وجب تحصيلها بكل جهته الا قبول هبتها كالشئ فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
الوصله اليه مانع كونه على نفسه او غيره وكذا المنة لو كانت على بعضه او الفلوم ايضا يجب التحريم ولا اعاده
ما لو كان موقوف جبا على الاجرة ولو كان العطف استعماله وجب حفظه وقبضه ولا يفرق بينه وبين غيره في اعمال
او في المال ولا يفرق بينه وبين غيره في الاوقاف او غيرها كذا في السعال فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
العضو او غيره ولو كانت صاحبها او غيرها فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
لا يمان به في السعال فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
بما يمان به فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
تعد اجسادهم بغير حصول الماد يتم اذا خاف التعلق خاصة والا فلا فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
عنون بالعضل وزيادته الممنوع وصل ولولم يجد الممنوع من يمان به مع احواله او من ذلك ومنه فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
ان العضو في السعال فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
التفرق من السعال او اضرار فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
كل او بعد بل لا يمان به في السعال فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
بدل عما يتقبلها ثم يفرق او يحلها وان منعت وانما في وقت من السعال واستعماله
وجوبه ثم لو كان هناك فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
للعلم انه لم يمان به في السعال فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
في العضل فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
وجوبه الماد يتم بدلا من العضل ثم يتم بدلا من العضل فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
عضله العضل فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
بدون العضل فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب

نظر

ولو غطه به ولم يمان به في السعال فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
فانتم بوجوب السعال فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
والسعال وهو لا يمان به في السعال فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
ان كان لا يمان به في السعال فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
العضل فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
كل او بعد بل لا يمان به في السعال فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
بدل عما يتقبلها ثم يفرق او يحلها وان منعت وانما في وقت من السعال واستعماله
وجوبه ثم لو كان هناك فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
للعلم انه لم يمان به في السعال فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
في العضل فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
وجوبه الماد يتم بدلا من العضل ثم يتم بدلا من العضل فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
عضله العضل فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب
بدون العضل فكل كونه عند من لا يمان به في السعال ما وجب

في نصفه او كعق في السفر فيخفف بها العشاء ما لم يقع المغرب فيه طلعت وان بقي لها كثره ولو كان مسافرا
او اذ ركبا او جازوا في السفر من اول غيلة المغرب الى اول وجوبها او من هاهنا هاهنا حتى يخرج من الغربة وهو اول
غيلة العشاء واما ما في تلك الليل وما بعد الغسلين للابناء فصل واول صلوة الصبح في السفر فيكون
البياض المشرق في اقل النجوم وسبق الصبح الصادق واما ما في بالبحر في اول الخلق مستند ما عدا منفلا
عن دائرة الارض كدرب الزمان وسبق الصبح الكاذب وتعدت غيلة الى الاسفار والى ما في
الابناء الى طلوع قوس الشمس فلو بقي الطلوع قدر الظهارة لو كان حذوا وكثرة فانه يصير اداءه وقيل واما التور
محمدا الوقت الزاوي وهو اليومين او ثلثون وكثرة فاعل فاعل الظهارة في تلك وكثرة في تسليم
ووقتها من زوال الشمس الى ان يصير في الزوال مثل الشافعي وقت نافلة العصر من بعد نافلة الظهر في
ما كان في الظهارة وهي ثمان ركعات كنافلة الظهر فتعني اداءه وان كان قبل زوال الظهارة وجعل في العصر الى ان
يصير في الزوال في الشافعي في اربع ركعات ويجوز تقديمها للظهارة يوم الجمعة على الزوال ولا يفضل
ان تنقل من انما شئت الشمس كان القليل وقتها عشرة ايام وستا اذا كان فلك سبع ايام وستا اذا كان في
او اثنين بعد ان زوال ونافلة المغرب اربع ركعات بتسليمين ووقتها ما بعد صلوة المغرب الى ان تنقضي
ان تذهب الوجه للمغرب بغير وقت نافلة الظهر من بعد صلوة العشاء وعند وقتها باسناد وفيها وصل للليل
ثمان ركعات وكعقين للشفع بتسليم ومقررة الوقت كعق بتسليم ووقتها لليلة بعد انقضاء الليل واول غيلة
اول الثلث الاخير من الليل وكما في من البحر كان افضل وكعق البحر وقتها بعد صلوة الليل مطلقا وفيها
بعد الغيبة ويصلان اداء الى الاسفار والتور ولو بعد الغيبة وبعد الاسفار فحق البحث الثاني في
الاشهر او يكون عند وجود المانع بعد الوقت من الغسل والتكليف به واذا انزل المانع بعد الوقت
في الغسل المكلف بثمان ركعات في الليل على عدم قضاء الحائض والفا في واسم بعد الوقت والصبر في
والمستوعين للوقت ولا يصح الحائض ما فعله اذا استبرأ اذا كان عند صحيح ان كونه وقسم تمام الليل على
قضاء وهو الناس الواجب في كل بعد الوقت فوقت من الذي ولو بعد وقت الغفلة ترتب في الغفلة
كما لو اذ كان جمل وامكن تحصيل التور وجب ان تترك الادراك والا فاما المكن والظاهر او فاقها على التور
والملذذة الوقت لا يبرأ من التور الى الغفلة وكما في الغفلة بالتور الى التور وما كان وقتها منها
الان يبين احاديثه والنفقة والنفقة فلا تتركها قبل التور والمدة في ذلك ما في ما فانه مال
المدة وقبلها ولو حوت في وقتها فافتراما من حوتها ولو كان حوتها في ليلة كثره في

او قال في ذلك

او قال في ذلك وكذا المدة لا تقضى ايام حيفها وقفاها ولو كان تسبها ومن شرب من ماء البئر العذبة
ذهاب العقل وجب القضاء مطلقا والاعمال ان كان يفعل ذلك السك والاذلة قضاء ولوم التام الوقت والقضاء
اجتماعا وكذا التور العتيق في خروج الوقت قبل البلوغ فلا قضاء وعقد هذه الغفلة بعد خروج وقتها من زوال
الافق منها والمواضع اربعة المحزن وفي حركتها في بعض من النفاس والكفر والاعتق وقيل وان كان
زوال المانع في الوقت فثمان ايضا قسم زوال المانع بعد انقضاء الغفلة وقسم قبل زوال الغفلة
في الوقت ولم يكن صل وجب عليه الصلوة ان ادرك من الوقت مدة النهار وان لم يكن متطهر للصلاة
بل ولو كثره والمكان المحزن والمغني عليه والاعتق والنفاس وشرب الواجب جوب اداء الظهارة
وركعة ثمانية نماز والمغني عن الصلوة او الركعة اخف ما يمكن بان يقتصر على الواجب خاتمة في
فصل الوقت بغير فعل المندوب وجب التمسك لاداءه اقل من ركعة بعد الشريعة في القضاء وهذا
اذا زال العذر في آخر الوقت اذا اقتضى لا في ايامها في غيرها الا ما كان يجزئ في وقتها في وقتها
لها كالظهور مع العصر وكما في مع العشاء والاعتق مع العشاء ولا كالعصر مع المغرب والظاهر
الزاحمة كالاداء ركعة من وقت العصر فانها اتم في حرم مع التسعة مخلوق الصلوة كالوضوء العتيق
ها بعد ان صلى المغرب وقد بقي من وقت العشاء خمس ركعات بل ولو سبع ركعات فانه يصلي العشاء
يعمل العصر في ايام بها ما دام بها الظهارة والعصر وكما في العشاء واول وقت الصلوة من اربع ركعات
الواجب للعصر بربعين مدة الوقت فان كان في الاثناء على الساجدة كالظهور او اذا نماز وعمل
اجزاء وحقق الظهارة لم يرد حنابلة الا فاء ولو لم يجر احكام في الظهارة من عمل العصر مع مقرة
وقتها من المبحث الثاني في الاصح فيه مسائل الاولي النافلة الوقتية لو لم يترك منها في كل
شهر رمضان وهي اربعة ركعات مفضلة في الاصل ومن الوقتية ركعات بعد المغرب وقبل العشاء
في الاول بعد الحمد والتور او ذهب خافا الاكثر وفي الثاني بعد الحمد منها ست ركعات في الثانية
ومنها صلوة الليل الصلوة ركعتان ومنها صلوة فاطمة اربع ركعات في اول يوم من اربع ركعات وفيها
رسول الله ٣٣ من ٣٣ ودعى اللوم السادس ومنها صلوة يوم العذراء ركعتان ومنها صلوة يوم
الباهلة الاربعة والعشرون من اذنا من والعشرين ومنها صلوة شئ الاربعة ركعات ومنها صلوة
النصف من اربع ركعات منها ركعة ومنها نافلة وجب ثلثون ركعة ومنها صلوة ليلة المبيت اثنتا عشرة
ركعة ومنها صلوة يومها يوم المبيت السابع والعشرون من وجب اثنتا عشرة ركعة ومنها

في السفر فيخفف بها العشاء ما لم يقع المغرب فيه طلعت وان بقي لها كثره ولو كان مسافرا او اذ ركبا او جازوا في السفر من اول غيلة المغرب الى اول وجوبها او من هاهنا هاهنا حتى يخرج من الغربة وهو اول غيلة العشاء واما ما في تلك الليل وما بعد الغسلين للابناء فصل واول صلوة الصبح في السفر فيكون البياض المشرق في اقل النجوم وسبق الصبح الصادق واما ما في بالبحر في اول الخلق مستند ما عدا منفلا عن دائرة الارض كدرب الزمان وسبق الصبح الكاذب وتعدت غيلة الى الاسفار والى ما في الابناء الى طلوع قوس الشمس فلو بقي الطلوع قدر الظهارة لو كان حذوا وكثرة فانه يصير اداءه وقيل واما التور محمدا الوقت الزاوي وهو اليومين او ثلثون وكثرة فاعل فاعل الظهارة في تلك وكثرة في تسليم ووقتها من زوال الشمس الى ان يصير في الزوال مثل الشافعي وقت نافلة العصر من بعد نافلة الظهر في ما كان في الظهارة وهي ثمان ركعات كنافلة الظهر فتعني اداءه وان كان قبل زوال الظهارة وجعل في العصر الى ان يصير في الزوال في الشافعي في اربع ركعات ويجوز تقديمها للظهارة يوم الجمعة على الزوال ولا يفضل ان تنقل من انما شئت الشمس كان القليل وقتها عشرة ايام وستا اذا كان فلك سبع ايام وستا اذا كان او اثنين بعد ان زوال ونافلة المغرب اربع ركعات بتسليمين ووقتها ما بعد صلوة المغرب الى ان تنقضي ان تذهب الوجه للمغرب بغير وقت نافلة الظهر من بعد صلوة العشاء وعند وقتها باسناد وفيها وصل للليل ثمان ركعات وكعقين للشفع بتسليم ومقررة الوقت كعق بتسليم ووقتها لليلة بعد انقضاء الليل واول غيلة اول الثلث الاخير من الليل وكما في من البحر كان افضل وكعق البحر وقتها بعد صلوة الليل مطلقا وفيها بعد الغيبة ويصلان اداء الى الاسفار والتور ولو بعد الغيبة وبعد الاسفار فحق البحث الثاني في الاشهر او يكون عند وجود المانع بعد الوقت من الغسل والتكليف به واذا انزل المانع بعد الوقت في الغسل المكلف بثمان ركعات في الليل على عدم قضاء الحائض والفا في واسم بعد الوقت والصبر في والمستوعين للوقت ولا يصح الحائض ما فعله اذا استبرأ اذا كان عند صحيح ان كونه وقسم تمام الليل على قضاء وهو الناس الواجب في كل بعد الوقت فوقت من الذي ولو بعد وقت الغفلة ترتب في الغفلة كما لو اذ كان جمل وامكن تحصيل التور وجب ان تترك الادراك والا فاما المكن والظاهر او فاقها على التور والملذذة الوقت لا يبرأ من التور الى الغفلة وكما في الغفلة بالتور الى التور وما كان وقتها منها الان يبين احاديثه والنفقة والنفقة فلا تتركها قبل التور والمدة في ذلك ما في ما فانه مال المدة وقبلها ولو حوت في وقتها فافتراما من حوتها ولو كان حوتها في ليلة كثره في

الارض فيها المال المصوب اذا كان الحاج عالم بالانصب فكل لزمه بان يخرج منه بعد الاذن جميع فان ضاقت الوقت
 منها موقعا ولو علم اذ كان ركعتي في المباح بعد ما يتحقق عليه لوان آخرها على الاخر الثاني فيمنع من غير الاستعانة
 الاستعانة من التمكن فلا يجوز الصلوة على الارض احشا ولا ركلا بعزل معقلا بحيث ما يتكفل من استيفاء
 ومن الاستعانة بحيث لا يضر بغيره الا في وقت الاستعانة وعلى السائل مع عدم الاضطرار ومثله في الصلوة
 بين النبيين وثلاث في جدار او سريل في غير ذلك على الارض ولم يحصل اضطرار ويجوز في السفينة سائر وقتها
 مع الاستعانة وان تمكن السائل الثالث فيمنع من غير الظاهر من الخياصة والمعدية في مسقط العبد اما سقيلا
 العبد فيمنع من غير الظاهر من الخياصة وان لم تعد ولا تنزع في غير طهارة الشق والاحاطة ولا الهوى كالكرا
 في غير خياصة معلقة بافتراد وان لا مست الصلوة في بعض حرركاته فتصح الصلوة ولو سجد على ما تحته خياصة تحت
 الصلوة بخلاف المصنوع فلي على سبيل مباح معتقد على مصنوع بطلان التمكن وان لثمة الوسايط فصل لزمه
 المكان الظاهر بالجنس فالكافي في محقق لم يحسن التجرد عن جنس من الموضع على مسقط العبد فيمنع من غير
 عليه ويجوز في غير المحسوس ولو اضطر الى الصلوة في المشتهر المحسوس وجب عليه التكلان وان ياتيه بصلوة واحدة واحدة
 الا في المشتهر بالظاهر فلو لم يحسن مكانا واشتبه بآخر او اذيق وصل صلواتين ولو لم يحسن اثنان واشتبه بالاحد
 او اثنان صلواتا واحدة فان ضاقت الوقت عن الصلوة في غير واحد او اجتمعت الاوقات
 يسبق الى المكان من مسجد فهو اولى برأيه باقيا فيه وان فارق بغيره العود في اولى مشيعة جود من غير
 يتقدمه في فعل ما لم يكن متفانيا في غيره بقاء وحده فلا يجوز ان عاجز عن تركه اولى منه فان سبق
 من غير ذلك صلواته حتى يصل في اقل الاصل لا حق له شرعا انما مستركه ان يصلي بين يديه او الى احد
 اربعة اجنبية وتصح الركعة باقيا منها في ترك الاحرام ولا فرق بين الغرضية والثالثة فيمنع من تركه اولى من الصلوة
 جامعة الشرائط للتحقق للتحقق فيها فلو كان احدهما من غير شرط فله ان يتركه وتزول الكراهية ان
 يكون بين مسقط مسجد بها عشرة اذرع السابعة تكون الصلوة في مواطن الامم وبين القبور الا ان تجعل
 ولو عشرة اذرع عشرة اذرع اما المصلي وعن غيره كذلك ومن شمله كذلك ويجوز الصلوة الى قبر الامم عليهم السلام
 وتكفي في اتمام وفي بيوت الجورس وفي بيوت الناطق وفي بيوت الفزاد والى ما مضى في الصلوة في القبلة
 وفي بيوت ائمة المسلمين والقباع وفيها دعة الطريق وفيها الخيل والجمال والحيث وفي قوائمها في
 مجازي الزياح ويصلح الاودية وفي ارض النخل والسجى وفي ارض منسفا هلهما او خفيف وفي الزايم
 والاعناق والافهام والى الجياصة انما هرا كالمعدات والى ما طاب من بالوعة بول وفي الطريق والى

والى الطريق

والى الطريق الثاني في القبلة والى محض مفتوح والى حارة يربى فيها نفسه وان يلبس خافا غير خاف
 او يحل وراهم مثله السابعة شق الشق في صلاة المصلي بان يجعل شاحصها بيت بر من من بين يديه
 او متاعا او لونه زاب وتسمى الامام شمر لمن خلق ويجوز الشق بالجنس والمصنوع على الاظهر في المباح
 والسلب فتمسح حائطه ولو ترأخا بين يديه من غير حائل دفعه رفع القبلة والرفع تحت من لزم
 لا يطلق المبحث الثاني في المساجد تحت القبلة في المساجد الشريفة والصلوة في تلك المساجد صلوة والى
 فيها بانه الف درهم والصلوة في المذبة فيمنع من الاضطرار والدرهم فيها فيمنع من الاضطرار والصلوة في المذبة
 صلوة وروى ان الصلوة في المسجد علم بالف الصلوة وان صلواته فيمنع من مسجد الكوفة بعد صلواته مع النبي صلى
 ناطقة تقلد عمر بن الخطاب صلى الله عليه وآله والصلوة في بيت المقدس بعد الصلوة وفي مسجد الاقصى
 ما صلواته وفي مسجد الفيل وحسن وشره صلواته ومسجد السراة انما صلواته الاجل في منار صلواته واحدة هذا
 اما النساء فيكون لهن ايمان المساجد لانه من التبرج قال الصادق عليه السلام من مساجد مساكم البيوت افضل
 البيوت لهن في الصلوة الخ لانه اكرم عن الناس من يديه ومن المساجد المظلة المشرفة مسجد العبد وروى
 من تحت شرفه والى الان ومسجد التهادي الكوفة ومنه مسجد في مسجد جعفي قال الباقر هذا مسجد بناه
 ومنه مسجد الحسن بن النضر من اول يوم تقرب للجنة وهو من مسجد بني هاشم ومنه مسجد بني هاشم
 من غير من مسجد جعفي من قال الشرافة في اعجاز وصل على عيسى ابن مريم وانه في المسجد مساجد
 مطلق تركه في مسجد الاقصى ومسجد جعفي من مسجد بني هاشم ومسجد شيبان ومسجد شيبان ومسجد شيبان
 الباقر عليه السلام وهذه الاربعة لا يبرأ من طهره بالكون في حائطه من طهره من طهره من طهره من طهره
 في الموضع المصنوع ولا في الطريق المسكون ولا يجوز ان يطبق يطبق بغيره ولا ينفذ ولا ينفذ بالبر
 والطين العريش لوان حائط المسجد حائط البيت لا يجب تجنبة الجنازة من حائط البيت ثم يجب ذلك من حائط المسجد
 هذه المساجد وكذا استعمال البيوت في حائطها ويجوز نقضها استعمالها لا عادت من العادة المأمور بها ويجوز من
 ما فضل من التذوق مسجدا آخر وكذلك فاضل بن عبد عماره ويجوز انما اخذ من آتة اليه وصل لا يجوز في الزيادة
 في المسجد ان كان الواقف ولوا وحصل تنفذ وصيته عالم يشق له من ذلك فاقبل الوقف ويجب منع المشركين من
 ومنه الساجد ومولاهم اهل الكتاب ولو كانت نجاسة معلقة في حائطها كقائمة ويجب منع من ادخلها فيها
 ولو صلحها قبل اخراجها مع صفة الوقت تحت صلواته ومع السعة كذلك على النجود ويجب اخراج المصلي منه
 ويجب رده الله تعالى الى النجاسة المستحقة هذه فضل يتبع كثر الاختلاف الى المساجد وهو في موضعها قال

٢٠٩

الذي يسمي بالماضي البحت المسمى بالماضي في القرآن وغيره من النسخ والاولى يجب قوله في قوله تعالى والاولى الباقية من العبادات
ولا يخرج عن معناها اختيارا او بطلان الصلوة بتركها عند الانسياق الى ما سيقى احد في الاخير من الايات عتية في الماثلين من العبادات
لا يخرج منها وبين الشيخ وبينها اختيارا واحدا ولا اله الا الله والله البر الامتثال في كل ما كانا والاولى الباقية
منها الثانية في الفاعلة في الاخير من سورة كاملة متناهية عن محمد في قوله تعالى وحدها اختيارا وطلعت سبلها ولا يخرج
تجديد السورة في غير ما في الايات اختيارا ولا في الآية عليها لينة القسم بها ولا يخرج من قولنا في الايات بطلان سبلها
السورة على ما خرج من هذا كله مع العلم بان السورة الثانية لا يجوز الاخلال بشيء من اعمد والسورة عند الوعد
والفان اخرج في قوله تعالى وقلنا انك يا نوح اوصيناك ان لا تكون من الساجدين من زيادة او نقصا كما ان
والفان اخرج في قوله تعالى وقلنا انك يا نوح اوصيناك ان لا تكون من الساجدين من زيادة او نقصا كما ان
عرفنا بطلان الاخلال بالاولى الباقية في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات
والسورة واما ما هو علم فلو خالفنا ما في الصلوة وان كان ناسيا اعدا ما يحصل من التفتيش في العلم والامر من التفتيش
ما لم يوجبه في فعلها الجاهل فلا يخرج من الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات
طلعت الفان ويستأنف القول في قوله تعالى والاولى الباقية من العبادات في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات
العلم في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات
عند قيامها وتسميها بالسورة في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات
وذلك في قوله تعالى ناسيا فان لم يخل بالاولى الباقية من العبادات في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات
او التي لا صلاح فالفان عدم بطلان ايضا اما لو شك في آية او في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
ولو كان المشكوك في غير هذا ان استغنى عما في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
ما يخرج عن التقاد فان كان المشكوك في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
القرآن وان كان على اوجه اخرى يخرج عن قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
بطلان وان خرج من قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
القطع في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
لم يخرج من قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
فعله مع ما في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
عرفنا بطلان قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى

المعتمد عليه

التي هي بالفضل

التي هي بالفضل فان احسن الاول من عن نفسه فترقى بغير المبدأ وهكذا فحصل ما لم يحسنها واحسن
سورة غير ما كان كانت بعد رأيا لها قها احسنها من قرأها فترقى بغير المبدأ وان كانت ازيد انقصت عن قدرها وان كانت
اقبل لكل في اقلها بعد انقصت عن قدرها احسنها من قرأها فترقى بغير المبدأ وان كانت ازيد انقصت عن قدرها وان كانت
قدم اتمام الفضل من الاخير ولا يكون التكرار في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات في الماثلين من العبادات
الا ان يرد في الفاعلة في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
الشيخ مع انه قد ورد في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
لم يرد في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
فررد في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
الا ان يرد في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
ولم يرد في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
القرآن ومن في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
مرة الا ان يرد في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
من قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
القاء ومع قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
اجمالا ويجوز ايضا الاخرى فيها فلو اخل بشيء من آية او في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
علمنا او ما خلا من قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
فعله في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
وعلى السورة في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
احمد لا يخرج من قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
اجبر بطلان قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
وخاصة فيما بعد ما كان سكت في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
بين السورة الواردة الا ان يرد في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
والشيخ مع انه قد ورد في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى
اختيارا ويجوز ايضا الاخرى فيها فلو اخل بشيء من آية او في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى في قوله تعالى

المعتمد عليه

٢١٧

من القول الامام او العكس الثالث الدعاء بالخير سطر الصلوة وكذا التبرع بالصلوة
 على تطل الصلوة اجماعا ما سوا كانت محكية افضاء او على جبر لا يمكن دفعه كذا في المحكك هذه التبرع فلا
 اجماعا كقولهم تاسيلا لا تطل صلوة الى الجهر الكبار من خشيته الله تعالى غير تطل الصلوة وان كان استعمل مع غيره
 وان كان الامور الدنيا فان اختلفت على صحت تطل الصلوة وان لم يتطل على صحت ما خرج من الموضع بدون
 صوت لا يتطل ولو كان الجاهل الذي لا يعاب احسن عافا لا مع التفت فضل الفعل انما هو على فعل الصلوة
 ان كان قليلا لم يتطل به الصلوة ما لم ياتي الغاية او سلك حاله غرض فضل الصلوة او قولها الواجب لا يتطل ولو شقق
 باليد للتبديل وتقل اعينته واليد ليس العامة والفعل اذا كان متفرقا عن متصل لم يتطل وخرج الفرض والفتنة
 الى العرف اما لو تمت الفعل الواحدة كالوقفة والاربع المطلان بها لا يتطل الصلوة الفصل الثاني من الصلوة
 والنيان الا ان نفي صورة الصلوة ولو كان الزيادة من جنس الصلوة وليس منها ما هو زائد وكذا ما صير
 بتلصص الصلوة سواء كان عامدا او ساهيا عالما او جاهلا باحكم الشرع او الوضع والاطل والشرب سطلوا
 للصلاة لان التخلل والمنع والذات بلع احوال كثيرة متغايرة للصلوة واذا التفت المصلون الى غير القبلة
 فان كان بكلمة امانى دون غير الميعين والتمثال استقام وان كان ساهيا ولو خرج من الصلوة قبل ان كانت صلاة
 كان عاملا في مسلوته ولو اخرج الوقت ولم ينته الساعي بعد ذلك فهو امر ولا التفت بكلمة الى بعض الهمزة لئلا
 عاملا اعد مطلقا او ساهيا اعلق الوقت لا في اذا التفت الى غير القبلة بكلمة اعاد في الوقت فخرجها مالا
 واجهتا الاشقات بالوجه فلا يتطل فصل التكليف وهو وضع الميعين على التمثال في المأثرة وهو سطر الصلوة مع
 القول الباقى من السلام المتخير الاستدلال في القيام ان وقع عليه ولا يكفينا يضع ذنا الجحش من الاذنين في وضع
 الميعين على التمثال والعكس لا يمين ولا يمين وضعا على التفت والاندوين وضعا فوق السرة او تحتها ويجوز
 للفتنة بل يجب لا يتطل سطر الصلوة كالامة صحيحة الصلوة وان اتم لان ليس من الصلوة ولا تفتنى منها كما في غسل
 الرجلين في وضوءه من التفتنة فلا يتطل بها بل من المصح فلو لم يتطل فتنة الاخلال ويكن من لو كان اغتسل سطر الصلوة
 او سجد او من زيادة او نقصان وكن الاخلال بفعل هذا ويختص من زيادة الى موضع منها زيادة التفتنة فان
 زيادتها غير مطلوبة والمواد بزيادة في جسد العبد والدم على الفعل لا في جسد كماله ولا في هذا الساجد من
 وانما يتطل بزيادة تقاس مع مقاديرها بكثرة الامرام وبخلافها الى سجدتها كزيادة التفتة مع مقاديرها للفتنة
 لوعني التفتة لسم ودخل في العشر فخر كماله في التفتة على اثنين فانه يجعل ما في تمام التفتة وقته في زيادة
 التفتة وكذا زيادة التفتة في هذه الصلوة فانها مستقرة ومنها زيادة القيام ان جعلته في كونه ما تفتنى

في ما اخره

على ما اختاره بعض الاصحاب فيها الوقاء المختار ثم ذكر قبل الركوع فانه يجلس ومنها زيادة الركوع في الوضوء المأمور
 الامام سجد اربعين سجدة ومنها زيادة السجدة اذا اراد سجدة وسجدا ومنها الوقاء الساجد باهلا او ساجدا
 يذكر حتى يخرج الوقت فتفتنى من تلك الصلوة ايضا فاقبل الوقت عدا او مع تطل وهو ظاهر على العلم ولكن مع
 الفتن والنيان اذا لم يتطل من العلم ولم يدخل الوقت وهو منها وشبهه ايضا فان كان يجزئ تعدد سجدة او تعدد
 ووضوح السجدة بمنزلة في قرب جنس او بين جنس اثنى كان او قرب معصية بين مع العلم بالنجاسة والنجاسة منها
 حال الصلوة فيعيد ناسي النجاسة والعقوبة الوقت وفي خارجه على الاصول جاهل بالحكم كالمعاملة على الاصول على
 جاهل الاصل فانه يتعدى وكذا ايضا على ما علمها في موضعها معصية على الاصل او من مكان معصية على الاصل
 وكذا ما تفتنى العزلة او التفتة او تاتي عن الما في التفتة وكذا التفتة المطرب بما التفتة بحيث يفتنى العزلة
 ما تفتنى الا ان كان ذلك اعتقادا والربوب في التفتة بمنزلة عدم حركاته ولا استجابته في الواجب من حركاته
 ضلح الاستدلال على محكمتها ومنها وتفتنى الصلوة ببعض افعالها كالتفتة الركوع لتعظيم العمل وقصد التواضع
 وتفتنى على الاظهر وقصد الاتمام مع سيق الوقت متفتنى واضع التفتة وكذا القيام على عمل واحد طوليا وتباعدا وتفتنى
 بما يخرج عن هذا القيام والاقبال في واجب قبل اكمال واجب قبله على اكمال وكذا في التفتة من غير الساجد بل يخرج
 عن سائر السجدة على اختياره او التفتة في التفتة في الصلاة الايات اختار ان التفتة بين سورتين اختيارا
 كذا في قولهم التفتة في المخرج للفتة والاذن والفتنة في الرضوى مع السجدة واستمر التفتة قبل الركوع في الركعة الاولى
 المزمع للمالكين من استمر الوضوء حال القيام بما يخرج من حركتها اختيارا ومنها لا اماما وخلق المطلب المختار في
 في التفتة وكذا السجدة في وقت تقديم بعضها ومنها ان المأمور القراءة ويجزئ مع عدم سماعه القراءة صحتها
 اشباع اعطيت بحيث يقارب بان يتولى عارفا الدين ولم يولد له اجر وتطل به الواجب والوسواس في التفتة
 والاضال والافعال والشاوب والفتنة والعب والتفتة والتاويج والاذنين بر وفتح موضع السجدة اذا
 لم يحصل منه ما سبق لاما وخلق الاختلاف في اذان وعمل اعادة الواجبات والتفتة وهو وضع احد على
 حقيق على الاخرى وصلها بين وجبتي وكذا حال الركوع في الشياب التفتة سوء العامة وفي التفتة في
 والمقصود والمنع بالالوان والعامة في زاد وان تفتنى في التفتة وان قيل في هامة لانها في التفتة
 واستحقاق العمل بالاهل وكان مستسما وكان اخفى كواحدة تفتنة يحرم ضلع الصلوة بغير سبب غير كماله ابق
 اتباع عزير اقل حيرة غير خاضع على فتنة وانما عزير او عزير او عزير في التفتة في التفتة في التفتة
 او حيوان كماله تفتنة لا يتطل الصلوة بغير سبب يدعى العمل حيوانا كان او انسانا المقصد الثالث الحكم

٢٢٢

اعتقاد الحق لا يثبت الا على ما عليه على تقدير انهم انما سموا لجهاد الولد شر في الامامة بلا خلاف عندنا فلا يثبت امامته
 ولد الزنا على بصيرة امامته الا على ما قد يترتب على الاختلاف لنزل على عمدة السلام الا على ما لا يثبت القوم وان كان اولهم
 لا يترتب من السنة اعطوا ولا يقبل لها انتفاء ولا يثبت على الا ان يكون ذلك من جهة حقها على جهة حقها لا من جهة حقها
 جاز ان يكون اماما وان يكون مامورا لا يتقدمه وانما لا يعجز عليه السوء حجة دفع الشك وانما لا يعجز عليه السوء حجة دفع الشك
 اعجز وزعمها جاز ان يخالق غيره ليقوم به وجوبه في الشرع والمعتبر في الامام ولا يعجز على اعطيه الامام على الاخرى
 ولا يثبت ان يكون النائب قد سمع اعطيه ولو احدث النائب استناب غيره ان كان في شرع هذا الامامة ولو استخلف من الاصل
 للامامة كالنائب والفاقد استخلفه غيره وقد مر من يؤم بهم ولا يجب على المامورين تعذيبه بنية الصلح نعم يجب خلو تلك
 الى الثاني من جهة الجاهل وصل على السبق وان يلقى نظم سلوته فيصير في موضع فقوم ويقوم في موضع خامس فان كان
 النائب لم يبايعهم في القوت بل يقيم قائما حتى يقتلوا في التثدي بل يقعد سالكنا فاذا انقضى تمام لتلك ماعليه والمأمور
 ان يثابروا قبل وان شاء واحضر واجاب من حق يقيموا بعد الحق الثاني في العدة في اعتقاد اعجزه الا على ما قد يثبت
 الاولى اختلف في كونه فقل اقله سبعين مع الامام وقيل خمسة وعشرون وهو الامور وميزه المذكور فلا يتقدم بالشأن الا في
 الشك الثاني كونه مكلفين ونيزه عدم العلم بحيث احدهم فلا يتقدم مع العلم بحيث اذا كان تام العدة مالم يخطئ
 الاسلام في العدة فلا يتقدم بالثاني وكذلك الامام نعم نيزه العلم في غير الامام ولو كان الذي يتم به العدة لا يحسن
 سلوته كان يحل نيزه واجب لم يتقدم به الا بعد نيزه لا يزال المنع لا يزال المنع من اصل المخلو والحق والحق في ذلك
 يجب عليه التمسك بالحق من الكيف او ادين وجب عليه وانفقدت بر واصل امر لا يثبت باقيا العدة فلو تلبس بالفساد
 وبالكثرة الاحرام من نفسه كذا او بعضها الا الامام لم يخل جعده وانما حجة نفيها ولو نفسوا قبل الكثرة بطلانها
 او كافر صعدوا اعطيت في الواجب منها لم يعلم ما قيل جمعة فان لم يسعوا الواجب منها او كان العائد عنهم ولو نفي
 العدة اعادها المحض الا في واجبات ونيزه سائل الا في واجبات شرطا في اجماعه فلا يتقدم في اجماعه على ما سبق وجب
 نيزه الامام الامامة ويجوز ان يخطئ المامور من الامام في النية والتكليف لا يجوز ان يتأخر ان يتكلم من ذلك وجهه من ذلك
 من الكيف قبل ان يخطئهم بطلت جميعتهم وجميعه امامهم ان كافر من العدة الثانية كروا في الامام فيها فقل بان سائل
 وصل الكفر قبل وصوله فالامور الصالحة وان كان هو احد العدة الذي يتقدمه ولا يثبت في اقله المقتضى في الشك
 ولو سلم السوء وكعنه سمع ولم يعلم حل على من اركعه التي اركعه التي الثانية وهو ليس بجواب واعاد التثدي وسلم
 ويمجد السوء ولا يثبت جعته ولو قام الامام الى الثالثة ساهيا فان وقع بطلت جميعته وجعته من تاجره ولو كان في ذلك
 حاشية الثالثة اذا وقع وضع الزعم عن السوء ولم يجر السوء على بعض غيره من دلس ولو كان لا يثبت الامام واسبق

ذوالقعدة

ذوالالقعدة فان قال بعد من جردوا على الامام فان ادركوا كعنه بعد ان يتولى فانما يتوجب قتلوا الا انما
 والحق الامام بطلت سلوته وان لم يزل المنع حتى وضع الامام واحد من الكيف يتعدى من بعد السوء بين وينزع بها
 الركنة الاولى وعليه كعنه زائفة باق بها بعد نيل الامام فان نوى بها الثانية بطلت الا بعدة من المامور التي حرام عن ذلك
 الاولى مع الامام حتى يحد بكعنه بنفسه والحق في السوء فان لم يخطئ حتى نفي الثانية لم يمسح لنفسه او اخطأ في الكيف
 ولو لم يركب الكيف معجج فلا يثبت ان ادرك اعجزه لا ادرك وكعنه تامة فلا يثبت له من الامام وكعنه ولا يجوز حتى
 سمع الامام الثانية استقبل الكفر ولا يثبت في السوء حتى تمام الامام فلا يجوز عدم الحاق بالجمع الجعته الخامس الوحدة وهو
 حكم السوء في تعقيل عن الامام في السوء وعدا حتى تمام الامام فلا يجوز عدم الحاق بالجمع الجعته الخامس الوحدة وهو
 في اجماعه فلا يتقدم جعته بينا اقل من في موضع من موضعين فقل بينهما فقل كعنه كعنه ولا يثبت اوله او الثاني
 القاد وراعيه جعته من السوء من السوء واعاد دخل في السوء فان خرج المصلح عن السوء او بعضهم عن اجماعه فقل
 او اجمعت جعته بينهما اقل من في موضع وان كان قلة فلا خان علم اقلها في الكيف بطلت اجماعا ويجب عليها الانزعاع وكل
 بعد خروج الوقت صلوا في الكيف واعاد في الاحتياط في الكيف الاسلام لا المامورين وبطلت الامارة باجماعا واعاد بطلت
 عدلين قد سمعها التكليف كالاعتقاد وان علم الساقية وجب على الاشارة الصحيحة ولو علم السابق معينه نيل القاد
 ولهم بعد وجب على جعته الصلح ظهر العلم حصوله في الكيف كعنه بطلت الكيف ولو افسد الا في الثاني
 فالامام وجب للفرسين اجماعه والحق في حصول الاية عليها الجعته السادس في اخطائهم وفي حصول الاصل
 الاقل في اخطائهم ونيزه سائل الاولى اعطيه شرطا في اعتقاد اجماعه وقد يثبتها شرطا فلا يتقدم بدون اعطيت في الا
 خرجها عن الصلح لانه النبي حقيقة مما وقال سلوا فان نزلت على كعنه خلفا نذر عليه السلام وجب النية عند نزع
 في اخطائهم الا في العبادة وجب عند كذا حد منها الثانية تجب في كل خطية منها حد الله تعالى بلغة الله تعالى
 يزعمه للمامورين عليه والاولى والامور لا بعد احدا للشامل انه يثقل بذلك معنى صفاته العليا واسما على معنى الثاني
 الثالث تجب في اخطائهم الاولى الصلح على النبي ثم على ائمة المسلمين واحدا بعد واحد والزيادة لهم على الامور والاولى
 مستغفار للمؤمنين والمؤمنات الا بعدة يجب فيها الرضا المستعمل على الاية من بقوى المدة في طاعة ولا يثبت في الخط
 معين بل باق باقية السامعون حضورها العدة ويجب للفرسان في كل منها والاخرى الاجتزاء بما فيه حقيقة ولا يثبت في الخط
 الثانية ويعدى الى اخطائهم الثانية نعم يقولون انه يار الله والامانة وايتاوى القربا ونفي عن الغفلة
 والشكر والبغى بعضهم برلمك من كون الفضل الثاني في شرائطه اعطيت في نيزه سائل على الاقل يجب ايقاعه بعد
 تحقق الزمان لم يثبت في اخطائهم او بعضها قبل اعادة دعوه الثانية تجب في القيام اعطيت مع الاختيار ولو جرد عن القاد

٢٢٧

عن النبي صلى الله عليه وآله انه قال ما من ناشئ في قرية او بلد من ولد وادب ولا بد ولا مقام فيه العسكرة الا سجد على راسه
 فليكن باجماع فان الذب ياخذ الثانية ويمنى الله بالغا والذال الجبر الحق بها شال ذلك كثير فمن كثر
 عنها الا مانع شيء حتى فاسد وصحبت صفو وكثرة الجماعة فيها لانه اكثر قويا وصيته حتى جماعة اهل اخلاصا
 من كل روى حماد بن عثمان عن الصادق عليه السلام قال من سئل معهم في الصلوة الاقل من سئل خلف رسول الله
 عليه وآله والاراد ان لا يكون من سئل معه وتفرق نفسك وتعمل كثر في الصلوة الثانية اجماعا رانا اجتهد
 كما اجتمع مع كمال الشرايط والعبد يترك ذلك بالانذار والعبد والعبد في ما شاع على الماسم اذا لم يحسن العقل في
 الوقت عن التمسك ما شاع في ركن الواجبات غير ما ذكر في الاستسقاء والعبد يترك اختلاف الشرايط والامانة
 عن كماله خلفي الفاسد اذا اتمرت بركت في النافذة في ما ذكر وما ذكره من وجه الصدق على اجماعه من ثمانية
 الماسم يعرف من اهلهم الثالثة اجماعا تكون في موضع الشرف منها في آخر ما شاع في المكان او العقل بالاول في
 المسجد اجماعا افضل من غيره ومن دونهم سجد النبي صلى الله عليه وآله في مسجد الكوفة والحمد لله الذي جعل
 من كل بلد على من مات والثاني المسجد الذي تكثر فيه جماعة طوكان بحسب سبي الامم في الجبل لا يحسنه في
 اولي من غيره لانه عراة والابعد مع الشاوي افضل بطون السبي وشدة الانا الا بغيره في ذوال الجاهل
 مغلقة لا بعد كماله ولا يغفل العقل على الله عليه وآله اذا اتى اتصال فاصلا في ان مال كل واحد
 العاصف لا تترى الله عليه وآله في ركنه مناديه في القبلة المطيرة والقبلة ذات النرج الاصلون في بها كماله
 الشدة الذي سجد مع السبي الشقة السندية او اخفى على النفس افعال وكلها في الارض لا تخفى في
 مالم يحسنه في الفتح الا الاختغال بالقرى المطلقة في شراطينها وفيه فضل الفضل الاقل في العود الجبر
 من في الجماعة غير اجماع اثنان احدهما امام والآخر ماسم فلي نرى كمالها الامم تتعقد اجماعا وصية
 وحقبة منفردة ولو نرى كل منها الاممية في صلواتها الا في كل منها النفس ولو في اجتماع ان كان روى كل منها
 القول في كل امام وطلعت اركان ديار القري يروى الاستسقاء وكل الكلاسة والامانة ولو نرى الماسم في الامانة
 كفي وصية السند على الامم ولا يشترط في الامانة الا في نوافيرهم الاصل المنة واخفى فيهم اخفى المنة فيهم
 المنة الا في صلواتها وصية اجماعا في الشاة واذا امتد في الشاة وفوت في وصلوا في استسقاء في الامانة اجماعا
 الامم مصلو كاشفة الراس لكن يجب على امة من اسمها افضل لو ادى الماسم في خوف الامم فاسد فان علم
 ان الامم اجماعا او اذا هاجد اصابعهم في الانذار فالوجه تحت الامم وعلو وجوب تفسيره في الامم
 ان الامم اجماعا على اجماع الصلوة ومن لم يقع الامم وتبطل الصلوة الماسم ان علم مغلقة في كل وان

في الامم

في الفضا وعلم الامم بما وان لم يعلم بالامام امتد في انما نرى ان ذكر الامم لم يتقبلها وان علم سبها
 اجماعا الماسم مطلقا والامم في الوقت ومبين في ما ذكر على الاصول العقل الثاني في تقدم الامم على باقي الامم ومبين
 مسائل الاول لا يجب تقدم الماسم على الامم في الحق وان كان بعضه في كل الماسم وان كان قد سقى انما الصلوة
 ويجوز في اجماع الحق والافضل تأخر عن امامه ولو يعقب عليه والعبرة في التقدم والتأخر والسلطة بالعقب
 خاصة وان تقدمت اصابع الماسم اطعها على اصابع الامم مع تأخر العقب وسواء لم يقتر ولو تقدمت
 عقب الماسم على عقب امامه بطلت صلواته وله عقب اصابعه والاعتبار بالامر والامر في الحق والاول
 في السبي ودرجات اصابع الرجلين وحل تقدم درجات الاعجاز والاصحاب الكعبين ايضا الثانية في جواز استلام
 الماسم بين في الجماعة الواحدة دخول الكعبين بحيث لا يكون احد منهم في الكعبة اقرب من الامم الثالثة الماسم
 ان كان امة او خشي تأخر الامم انما سجدت اجماعا على كل حال وان كان ذكره خلفي على عجب الامم
 وفق عن ديار حماد بن عثمان في الاقل واذا في امن من فتح صلواته تأخر الاخرى وفيها خلفي الامم ولو سلمنا
 جاز وكذا لان اجماعا يصلون خلفه استسقاء او الاقل استسقاء اهل الاقل بالصلوة الاقل وتقدم اخفى
 على الفناء وهو باخا في اخفى عن القبيح الرابع رتبة اجماع الجماعة كايستجيب المكاتبين ويصلون بطون
 الامم في وصلوا في يوم لا كعب والسبي كاعتقد في الصلوة وكذا استسقاء في السجدة وغيرها حيث تجوز
 الصلوة كالا لاسع القرية وفي سبعين ومبينة في السجدة والقرى ما يبتغي في الارض ولو تقدمت سفينة الامم
 فلي نرى الاخر عند التقدم سجد صلواته وان بقي على تمامه لم يعد القرائة وان كان في الاولين بطلت صلواته
 الفضل الثالث في عدم التماسك وفي مسائل الاول يجب القري الرقي من الامم ولو سجدت فوق الماسم بين
 خشيته او شيئا بعد بعن الصلوة ولا يجب التماسك من الامم بالقرى بل العادة والقرى العزير في الامم والصلوة
 بين الناس الاقل والثاني وهكذا ولو كان بين الامم وبين الثاني او من بعد من بعد ما لا يتفق في الاقل
 التي سجدت عن خلفي التوسطين ودواها الى الامم في اجماعهم يتقبلون في اجماع التاخرين فلو انكسرت
 صلوات التوسطين او كانوا في بين الامم او اجماع التاخرين قبل قيامهم واصلوا صلواتهم او اقل التوسطين قبل قيامهم
 او السجدة او بعض الواجبات لم يقع صلوات التاخرين الثانية قبل كايستجيب القري العزير بين الصلوة كالا في
 بين امر امة ولو اطرقت الصلوة الثاني على طرف الصلوة الاقل لانه لا يتفق في السجدة بطلت صلواته في الثانية
 بخلاف العكس فيكون الاول الحول من الثاني مطلقا وهو الاصل وان كان الاصل الثاني باعتبار القري
 بين الصلوة في السجدة خاصة انما الصلوة الاقل الذي يلي الامم فلا يعتبر فيه طول ولا قصر الثالثة يجب

الثالثة سمان القرية مشرف في الامام فلا يؤتم الام الذي لا يحسن القرية القاري لم يجب على الذي لا يحسن القرية
 الايمان بالقاري لزمانه مضى مع حقيق الوقت او يفرح بانه في القرية ان اسكن ولم احسن احدها القاعة على الا
 السورة والاقرب ان يؤتم من محسن القاعة لا العكس فيخرج وحسن السورة في الثانية لان الاولى وفيه التسوية
 وبسطه عن وجوب السورة في الاولى فصل لوعرف احدها بعض القاعة والاخرى من ثمانية فالأول عندى ان يؤتم من
 محسن بعض القاعة ويكره ما يفرق منها بقدر القاعات ويخرج من محسن السورة هي القاعة الثانية بعد تميم القاعة
 ولو يتيق القاري ان امامه او ائمه وجوباً او بقدر من اقل القرية ولو لم يعلم سبق فرغ تحت سلطنة على الاخرى ولا يؤتم
 الا من يفرح بالقرية وان كان امياً يؤتم الا من السليم لعدم الاحمال الا بغير الحق في القرية الواجبة وله شرط في ذلك
 مع تكملة من العلم بذلك صلوة من ادخل المعنى ككسر كاف ان ام لا يفرح من ثمانية ولو كان معهما لم يتصل صلوة ولا يؤتم
 الا من يفرح ويحسد ان كان في محل وعينه ان يتجاوز داخل في ذلك والجاهل مع التكميل من التكميل بعد سعة الوقت
 عادة بطلت صلوة والاحتج بطلت صلوة من خلفه على الا ان يفرح او يلاقي ما يتلقى ولا يؤتم من الكثرة
 حتى ان لا يكون محله جوهراً يعرف ولا مشقة ولو ابدل هذا المقصود ولا القائلين بالقائمة قطع صلوة على
 غيره منها بالخرج واليحيى هو القصة والاعرابي وهو الذي لا يعرف ما يجب عليه وما يندب ولا يعرف حاسن الاسلام
 المهاجرين وفي الاعرابي العوام من الذين لا يكونون من جهة من جهة من الاعرابي فيهم لو تعلم الاعرابي ما يجب عليه
 من احكام السورة وتفاصيلها وشرائطها جازت امامته فيتم فيها في الاخرى تلك امامته السنية الذي
 يبلغ الفسق وامانة الحدود بعد النوبة وتلك امامته الاعرابي في القبيح الا ان يتقبل القبيح على ان ياتم اعراضاً
 في الزمان بطريق بينهما من القاعة وكذا بالعكس وان كان الحق الثانية ملكه امامته السنية التي لا تقبل لها في
 ان تاتم الظاهر بالتحاشية على كراهة وقيام القبيح بصاحب السلس لان لها قد صحح وكذا يكون قيام الظاهر على
 بدنه وتوقيه بخاتمة بعضا عنها كما يخرج والامم عدم جواز قيام المكسب القاري الا ان يحسد القاري السورة
 نعم لو كان من المكسب الايمان بالامر بنوع الامام بالعداوى ولا يجوز السورة من الامام جازاً لكونه من الاعرابي
 وكذا الاعرابي القادر على الاستقبال الايمان بالامر بنوع الامام بالعداوى ولا يكون التقارب باخلاقه ولو اعتقت الاخرى
 وهي كشافة الركن وقد انتاعه فان باورته بالسيرة جازاً اسمها بانها ما عثرة بها والواجب عليها الاخرى والآخر
 تلك امامته الاجم من الاعرابي لا يحجبها بين الاضداد والناحية والحق وكذا يكون على ان يؤتم قوامه كما في
 الفصل الثالث في وجوب الاقامة وغير مسائل الاقامة ان احضار امام الاصل عليه السلام وجب تقديمه وجرم التقديم
 عليه من تقدم عليه لم صحة امامته ولم يقبل صلوة وطلعت صلوة من ام يبر ويحب عليه السلام ومع العذر يتب
 من متابة

من شاء الثانية اذ احسن به الشرط والامام واحد يتيق التقديم ومع التقدير قد من بخلاف القول للمسلمين
 اليه ولو اختلف تقدم احد المعرف والفضل من الماسين فان فسلوا ووافوا فقدم من انقضاء الاكثر فان شاوروا
 الاكثر او الثانية ان شاوروا في القرية تقدم الاكثر في القاعة ولو شاوروا في القاعة تقدم الاكثر من سبيل
 اول المهاجرين من وادعرب او يكون من دينه من سبقه تقدم من سبق نفسه على من سبقه بابي وكذا القائلين
 قوتهم والاقرب ان يتقدم من العرب الى التمدن ومن السابق الى الدان كذا والظاهر ان الاكثر من قديم لم يلبس
 التقدم لعلانه بعض الاضداد ويؤيد قوله عليه السلام من ام فواؤهم من هو لم يفسد لم يزل لم يزل الى ان
 القيمة والملاحمة الجبر في الدين والفضل في الامم من معرفة الله تعالى وصفاته وحياته فكيف كانت احوالها
 على طرية الامة ان شاوروا في القرية تقدم الاكثر في القاعة ولو شاوروا في القاعة تقدم الاكثر من سبيل
 وعلى ما قبله وان شاوروا في القرية تقدم الاكثر من سبيل صاحب المنزل اولي بالامانة في منزل من كل احد في كل الامم
 لا يؤتم قبل الا في منزل من ولا في سلطان ولا يجل على كونه الا بانه من كل سبيل من امام الاصل عليه السلام
 من صاحب المنزل الا في من نفسه في من صاحب المنزل ان يؤتم او يجمع ذلك فان فعلت فسقط بطلت صلوة
 من انتم ويحكم الامام الاصل عليه السلام في هذا من غير اختصاص وجب على الامام اذا اقام الاصل عليه السلام الثاني
 ولو في الاقامة السيد اول من يفرح في ثمانية قلنا بانه ملكه العبدان من غير قيد وفيه من يفرح في ثمانية
 على الاقرب لان السيد قاض عن املاكه الكاتب والجميع المالك والمستاجر من كل كان المستاجر ملكه المستاجر
 المستجر ولو اجمع مالك المالك مستاجر او مستجرهما تقدم احدهما الا ان الاقامة والقرية ولو اجمع المستاجر
 لم يقبل الا بانه على الاخرى فكل هذا يكون المستاجر اول من المالك او اول المستاجر ولو اجمع المستاجر
 الامانة ولم يزل امام راب استحق امام الاصل الى امامه فان حضره الاصل لم تقدمه ان كان مسافراً وماله وان
 تقدم احدهم وكذا ان خافوا ففضل الوقت ولو اجمع امام بخلافه ففضل الوقت ولو اجمع امام بخلافه ففضل الوقت
 وفي مسائل الاصل لكان الامم من لا يتقدمي بل هي الامم بولامنا جند ولو اخطأنا جند ولو اخطأنا جند ولو اخطأنا جند
 الا يتقدمي فينبى الاخرى ويقر لنفسه فان خلفه في نفسه لم وان كان في جهة فليجسها على عدم ساق نفسه
 جاز وقصه صلوة ولا يبعد والظاهر في جواز ذلك هو ان يخفى على نفسه مال لا يجزى اخذ العرض الثانية لكان الا
 كما في اخره في الاقامة ووجوبه من حين العلم بقره اما ان يكون له من غير ما يستحق من صلوة ولا يفرح بطلت صلوة ولو
 علم بعد الفسخ تحت صلوة ولا يجزى الامانة مطلقاً واعلم ان صلوة الخلق لا تسأل على السلام والجميع من كل مكان
 ولما ظهر الشهادتان في الصلوة كافي الاذان والاقامة والتقدم فان شاوروا في القرية تقدم الاكثر في القاعة ولو شاوروا في القاعة تقدم الاكثر من سبيل

ولا يميزها عن غيرها الا بغيره فحينئذ يكون قد سلم على غيره سنده استشهد به الحكم على التمام فبما انما ذكرنا في السفر
او غير ذلك من كل موضع الاربع ولا للموت في السفر وان كان يفرق في صحة النية الاقامه والبقاء فان التمام التمام
شبههنا بحكم الاقامه فيبقى به ولا فرق في ذلك بين كون مسالا للسكران ام لا لا لفظا لشيء يوجب تميزه عن غيره من المسالك
ولا يميزه في السفر بملكه اذ هو ملكه بل يميزه في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
اسقط من سفره وان كان في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
فانما يميزها بعد السفر الاقامه في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
وبغيره ولا يميزه ولا الاقامه في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
ملكه بغيره في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
بما فيها ولو بالشفقة لم يقبل التمسك بالامان في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
اياما او اياما كفى وكذا لو وقع ما من ايام السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
الشخص بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
الله السفر الى الملك كانه في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
مسلك السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
فانما يميزها بعد السفر الاقامه في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
تعتبر من غير السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
بما فيها بغير السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
اياما السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
المؤيد في موضعين على التناوب وفضل ذلك الاقامه في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
فيما عدا ذلك من غير السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
ويعتقد به وبغيره في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
وان لم يكن في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
بعد رجوعه عنها خرج وقت السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
بعد رجوعه عنها خرج وقت السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
الشق بغيره في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر

في السفر

فيما عدا ذلك من غير السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
يدعى من غير السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
سببه لا يقصر عن في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
والا في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
الذي يقع في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
والا في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
على المكاري واللاح الاسم من السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
او في سفره بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
لا يلزم الاقامه في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
من الثلث تحقق حكم السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
تعدت موطن السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
الاقامه في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
العتد وبذلك الحكم من السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
سفره فانه اذا كان منها مسافة وجب السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
في سفره على الزمان فلا بد من السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
الثاني في سفره بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
واصلها في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
السافر في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
الاختيار بين السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
ساغها فان كان سفرها فلا بد من السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
وحول الذي في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
في السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
والفان من السفر بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر
في سفره بملكه بغيره فان كان له بيت سقيا وقبلا فملكه بغيره في السفر

٢٣٨

